

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 20P/205/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715210289
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Marčeková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2016:5715210289.4

Uznesenie

Okresný súd Martin samosudkyňou Mgr. Evou Marčekovou v opatrovníckej veci nesvojprávnej

T. H., rod. H., nar. XX.X.XXXX

trvale bytom Z.. C. XXX/XX, I., v súčasnosti W., X. G. G., W. č. X, zastúpenej opatrovníčkou I. H., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom I. I., v súčasnosti bytom H. XXX/X, U., okres I. o návrhu Z. H., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom I. I., v súčasnosti bytom S.. I. XXXX/XX, I. o zmenu opatrovníka nesvojprávnej a o návrhu opatrovníčky nesvojprávnej I. H. o zmenu opatrovníka nesvojprávnej takto

rozhodol:

Súd uvoľňuje I. H., rod. C., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom I. I., v súčasnosti H. XXX/X, U. z funkcie opatrovníčky nesvojprávnej T. H., rod. H., nar. XX.X.X971, trvale bytom Z.. C. XXX/XX, I., v súčasnosti W., X. G. G., W. č. X.

Súd ustanovuje nesvojprávnej T. H.B., rod. H., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Z.. C. XXX/XX, I., v súčasnosti W., X. G. G., W. č. X opatrovníka Z. H., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom I. I., v súčasnosti S.. I. XXXX/XX, I..

Opatrovník je oprávnený a povinný nesvojprávnu T. H. zastupovať v konaní pred súdom, štátnymi, verejnými a samosprávnymi orgánmi, zdravotníckymi zariadeniami, zariadeniami sociálnych služieb, zdravotnou a sociálnou poisťovňou v osobnom a v písomnom styku, preberať za ňu dôchodok, iné finančné a materiálne plnenia, spravovať jej veci, nakladať s jej hnutelným a nehnuteľným majetkom s tým, že ak sa nejedná o bežný úkon, bude potrebné k platnosti takéhoto úkonu schválenie súdom.

Opatrovník je povinný počas zastupovania podávať súdu správy o svojej činnosti, o pomeroch nesvojprávnej a o nakladaní s jej majetkom vždy do 31.1. a 31.7. každého kalendárneho roka.

Od doručenia tohto rozhodnutia nesvojprávnej sa upúšťa.

Týmto sa mení uznesenie Okresného súdu Martin č.k. 20Ps/18/2014-18 zo dňa 19.11.2014.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na Okresnom súde Martin dňa 21.7.2015 Z. H. žiadal o zmenu opatrovníka svojej nesvojprávnej sestry T. H.. Žiadal zrušiť ustanovenie terajšej opatrovníčke I. H. a za nového opatrovníka navrhol ustanoviť seba. Konanie sa vedie pod sp.zn. 20P/205/2015.

Návrhom podaným na Okresnom súde Martin dňa 23.9.2015 opatrovníčka nesvojprávnej T. H., I. H.Á. žiadala o zmenu opatrovníka nesvojprávnej, nakoľko sa už nemôže ďalej o ňu starať, je zamestnaná a chcel sa o ňu starať jej brat Z. H. so svojou sestrou U. H.. Konanie sa vedie pod sp.zn. 20Ps/19/2015.

Uznesením č.k. 20P/205/2015-18 zo dňa 7.12.2015 súd spojil obidve konania na spoločné konanie vedené pod sp.zn. 20P/205/2015.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom opatrovníčky I. H. a navrhovateľa Z. H., oboznámil sa s návrhmi a so spismi Okresného súdu Martin sp.zn. P 238/89, sp.zn. 20Ps/18/2014 a sp.zn. 19Ps/8/2015.

Z vykonaného dokazovania mal preukázané, že T. H. bola pozbavená spôsobilosti na právne úkony rozsudkom Okresného súdu Martin sp.zn. P 238/89 zo dňa XX.XX.XXXX a uznesením Okresného súdu Martin č.k. č.k. 20Ps/18/2014-18 zo dňa 19.11.2014 jej bola za opatrovníčku ustanovená I. H..

Podľa § 26 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) pokiaľ fyzické osoby nie sú spôsobilé na právne úkony, konajú za ne ich zákonní zástupcovia.

Podľa § 27 ods. 2 OZ zákonným zástupcom fyzickej osoby, ktorú súd rozhodnutím pozbavil spôsobilosti na právne úkony alebo ktorej spôsobilosť na právne úkony súd rozhodnutím obmedzil, je súdom ustanovený opatrovník.

Podľa § 28 OZ ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú, a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

Podľa § 189 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP) súd môže rozhodnúť, že upustí od doručenia rozhodnutia o spôsobilosti na právne úkony, ak by doručenie mohlo na adresáta pre jeho duševnú poruchu pôsobiť nepriaznivo alebo ak adresát nie je schopný význam rozhodnutia pochopiť.

Podľa § 192 ods. 1 OSP súd je povinný postarať sa o to, aby bol ustanovený opatrovník osobám, ktoré ho podľa zákona musia mať.

Podľa § 192 ods. 2 OSP v uznesení, ktorým súd ustanovuje opatrovníka, uvedie i rozsah opatrovníckych práv a povinností.

Podľa § 193 OSP ustanovenia § 176 až 180 platia obdobne.

Podľa § 179 OSP ak je pre platnosť právneho úkonu, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, potrebné schválenie súdu, súd ho schváli, ak je to v záujme maloletého.

Podľa § 180 ods. 3 OSP súd sústavne sleduje spôsob výkonu funkcie poručníka, prípadne opatrovníka a najmenej dvakrát do roka ho hodnotí v súčinnosti s obcou a orgánom sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

Podľa § 180 ods. 4 OSP súd dohliada na správu majetku maloletého dieťaťa vykonávanú poručníkom alebo opatrovníkom; postupuje pritom podľa osobitného predpisu (§ 33 a § 58 Zákona o rodine).

Podľa § 33 ods. 5 Zákona o rodine (ďalej len ZR) majetkový opatrovník nesmie pri výkone správy majetku brať na seba neprimerané majetkové riziká. Za riadny výkon svojej funkcie zodpovedá súdu a podlieha jeho pravidelnému dohľadu. Súd môže podmieniť platnosť právneho úkonu majetkového opatrovníka svojim súhlasom. Za porušenie povinností pri spravovaní majetku zodpovedá majetkový opatrovník podľa všeobecných predpisov o náhrade škody (§ 420, § 451 až 459 Občianskeho zákonníka). Pri výkone správy majetku maloletého dieťaťa majetkovým opatrovníkom sa použije osobitný predpis (§ 28 Občianskeho zákonníka).

Podľa § 33 ods. 6 ZR záverečný účet zo správy majetku dieťaťa je majetkový opatrovník povinný predložiť súdu najneskôr do dvoch mesiacov po skončení svojej funkcie.

Podľa § 93 vyhlášky č. 543/2005 Z.z. o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné sudy, krajské sudy, Špeciálny súd a vojenské sudy súd uloží opatrovníkovi, ktorý bol ustanovený osobe pozbavenej spôsobilosti na právne úkony alebo obmedzenej v spôsobilosti na právne úkony, povinnosť predkladať súdu najmenej dvakrát do roka správy o opatrovancovi a správy o nakladaní s jeho majetkom v lehotách, ktoré určí.

Súd po zhodnotení dokazovania a dôslednom zvážení vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia a vzhľadom na umiestnenie nesvojprávnej v X. G. G., W. č. X od XX.X.XXXX a návrh navrhovateľa, ktorý chce vykonávať funkciu opatrovníka nesvojprávnej, uvoľnil z funkcie pôvodnú opatrovníčku nesvojprávnej a ustanovil nového opatrovníka, a to Z. H., brata nesvojprávnej, ktorý s ustanovením súhlasil. Súčasne vymedzil aj rozsah jeho opatrovníckych práv a povinností s tým, že tento bude i jej zákonným zástupcom, urobil tak na ochranu jej záujmov.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko ide o konanie, ktoré sa mohlo začať i bez návrhu (§ 81 ods. 1 OSP opatrovnícke konanie) a súd nezistil žiadne zvláštne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov.

Podľa § 157 ods. 3 OSP ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Podľa § 167 ods. 2 OSP ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Po vyhlásení uznesenia, jeho stručnom odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku sa účastníci do zápisnice z pojednávania výslovne vzdali práva na podanie odvolania proti uzneseniu, preto súd vyhotovil uznesenie v skrátenej forme.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať písomne odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného Okresného súdu Martin na Krajský súd v Žiline, štvormo (§ 204 ods. 1 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 OSP).