

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 7C/211/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1215209144  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Korčeková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2016:1215209144.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Korčekovou v právnej veci navrhovateľa: K. X., B. XX.X.XXXX, X. Š. W. XX/X, L., Z. H. V., X. U. XX, C., proti odporcovi: T. J. W., Z. XX, X., o zaplatenie 2.350,60 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Odporcovi sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na súde dňa 4.8.2014 a upraveným podaním zo dňa 1.8.2015 sa navrhovateľ domáhal zaplatenia 2.263,60 eur s 8,75%-ným úrokom z omeškania od 17.10.2011 do zaplatenia. Uznesením zo dňa 6.4.2016, č. k. 7C 211/2015 - 158 súd pripustil zmenu návrhu v tomto znení: "Odporca je povinný do troch dní od právoplatnosti rozsudku zaplatiť navrhovateľovi 2.350,60 eur s úrokom z omeškania 8,75 % od 17.10.2011 do zaplatenia."

Navrhovateľ uviedol, že od apríla 2009 mu bol na základe neoprávnenej exekúcie zrazený a odobratý dôchodok, ktorý bol poukázaný odporcovi. Týmto získal odporca prostriedky bez právneho dôvodu. Odporca mal bezodkladne, ako sa dozvedel o neoprávnenom získaní uvedených prostriedkov, navrhovateľovi ich vrátiť. Podľa navrhovateľa boli stiahnuté z jeho účtu a prevedené na účet odporcu tieto sumy: v máji 2009 suma 446,50 eur, v júni 2009 suma 446,50 eur, v júli 2009 suma 115,50 eur, v auguste 2009 suma 115,50 eur, v septembri 2009 suma 115,50 eur, v októbri 2009 suma 115,50 eur, v novembri 2009 suma 115,50 eur, v decembri 2009 suma 115,50 eur, v januári 2010 suma 115,50 eur, vo februári 2009 suma 115,50 eur, teda spolu 2.350,60 eur. Ďalej navrhovateľ uviedol, že Sociálna poisťovňa mu strhla z dôchodku sumy v prospech spoločnosti PROFÍ CREDIT Slovakia s.r.o., ktorá konala nedobromyseľne a v rozpore so spotrebiteľským právom. Na tento prípad sa podľa navrhovateľa vzťahuje 10 - ročná premičacia doba.

Odporca s návrhom nesúhlasil, žiadal ho zamietnuť. Uviedol, že exekučné konanie bolo začaté dňa 20.2.2009, kedy mu bol doručený návrh na vykonanie exekúcie od oprávneného. Exekučný súd mu vydal poverenie na vykonanie exekúcie dňa 20.3.2009. Dňa 11.11.2011 bolo exekučné konanie právoplatne zastavené. Z toho vyplýva, že od 20.2.2009 do 11.11.2011 bolo exekučné konanie vedené oprávnene a v súlade so zákonom. Celková vymožená suma v exekučnom konaní bola 1.672,82 eur. Vymoženú sumu rozdelil medzi nárok oprávneného a nárok exekútora na trovy exekúcie. Odporca vzniesol tiež námietku premičania.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom odporcu a obsahom listinných dôkazov založených v spise a zistil nasledovný skutkový stav:

Pod sp. zn. 15Er 250/2009, EX 106/09 bolo na Okresnom súde v Prievidzi vedené exekučné konanie vo veci oprávneného PROFI CREDIT Slovakia s.r.o. proti povinným K. X. (navrhovateľ) H. J. X. o vymoženie istiny 2.192,89 eur s príslušenstvom, trov konania a trov exekúcie, a to na základe žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie podanej na tamojší súd dňa 9.3.2009. Exekučným titulom bol rozhodcovský rozsudok č. k. RK - 1453/07-EK zo dňa 28.5.2008, právoplatný dňa 4.6.2008. Okresný súd Prievidza poveril vykonaním exekúcie dňa 20.3.2009 exekútora T. J. W. (odporca). Okresný súd Prievidza uznesením zo dňa 18.5.2011, č. k. 15Er 250/2009 - 46 vyhlásil exekúciu za neprípustnú a zastavil ju podľa § 57 ods. 1 písm. g) Ex. por. v spojení s § 45 ods. 1, 2 zák. č. 244/2002 Z. z. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 11.11.2011 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 29.9.2011, č. k. 8CoE 216/2011 - 71, ktorým rozhodnutie súdu prvého stupňa potvrdil. Toto uznesenie bolo navrhovateľovi doručené dňa 10.11.2011. Dňa 20.1.2012 súdny exekútor (odporca) vrátil Okresnému súdu v Prievidzi poverenie.

Podľa § 100 ods. 1 OZ právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 107 ods. 1 OZ právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

Podľa § 107 ods. 2 OZ najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

Podľa § 110 ods. 1 OZ ak bolo právo priznané právoplatným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, premlčuje sa za desať rokov odo dňa, keď sa malo podľa rozhodnutia plniť. Ak právo dlžník písomne uznal čo do dôvodu i výšky, premlčuje sa za desať rokov odo dňa, keď k uznaniu došlo; ak bola však v uznaní uvedená lehota na plnenie, plynie premlčacia doba od uplynutia tejto lehoty.

Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 454 Občianskeho zákonníka bezdôvodne sa obohatil aj ten, za koho sa plnilo, čo podľa práva mal plniť sám.

S poukazom a cit. zák. ustanovenia, ako aj na výsledky vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh je potrebné zamietnuť.

Navrhovateľ sa v konaní domáhal vydania bezdôvodného obohatenia. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný na základe skutočností uvedených v zákone (§ 451 a nasl. OZ). Majetkovým prospechom je získanie majetkových hodnôt vyjadriteľných v peniazoch. Ide predovšetkým o stav, keď sa doterajší majetok obohateného rozmnoží, ale aj stav, že sa jeho doterajší majetok nezmenší, hoci bez jeho získania by k tomu došlo. Tu je však potrebné uviesť, že pokiaľ ide o sumy, ktoré odporca poukázal oprávnenému, v tejto časti nemožno vôbec hovoriť o bezdôvodnom obohatení odporcu, keďže týmto plnením odporca nezískal žiaden majetkový prospech, jeho majetok sa nezväčšil (preto v tejto časti odporca nie je vo veci pasívne vecne legitimovaný).

Odporca vzniesol námietku premlčania, preto sa ňou musel súd zaoberať, a dospel k záveru, že je dôvodná. Subjektívna premlčacia lehota na vydanie bezdôvodného obohatenia je dvojročná a plynie odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil (§ 107 ods. 1 OZ). Súd mal za to, že v danom prípade sa navrhovateľ dozvedel že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil najneskôr dňom, keď mu bolo doručené potvrdzujúce uznesenie Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 29.9.2011, č. k. 8CoE 216/2011 - 71, ktorým tento rozhodnutie súdu prvého stupňa, ktorým bola exekúcia vyhlásená za neprípustnú a zastavená,

potvrdil. Toto rozhodnutie bolo navrhovateľovi doručené dňa 10.11.2011. Dvojiročná premlčacia lehota teda začala plynúť dňa 11.11.2011 a uplynula dňa 11.11.2013, teda pred podaním návrhu na súd (4.8.2014, pokiaľ ide o časť, o ktorú bol pôvodný návrh rozšírený, to bolo až dňa 6.4.2016). Objektívna premlčacia lehota na vydanie bezdôvodného obohatenia je trojiročná a plynie odo dňa, keď k nemu došlo (§ 107 ods. 2 OZ). V danom prípade malo dôjsť k bezdôvodnému obohateniu vždy vtedy, keď boli prostriedky od navrhovateľa pripísané na účet odporcu, čo bolo podľa navrhovateľa naposledy vo februári 2010 a podľa odporcu naposledy dňa 3.5.2010. Trojiročná premlčacia lehota teda začala plynúť najneskôr dňa 4.5.2010 a uplynula dňa 4.5.2013, teda pred podaním návrhu na súd (4.8.2014, pokiaľ ide o časť, o ktorú bol pôvodný návrh rozšírený, to bolo až dňa 6.4.2016).

V danom prípade sa neuplatní 10 - ročná premlčacia lehota, nakoľko sa nejedná o úmyselné bezdôvodné obohatenie, keďže exekútor vykonával exekúciu na základe poverenia na vykonanie exekúcie vydaného súdom. Taktiež nejde o plnenie, ktoré by bolo priznané právoplatným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, alebo uznané dlžníkom.

Z vyššie uvedených dôvodov súd návrh zamietol v celom rozsahu.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. Úspešnému odporcovi však súd náhradu trov konania nepriznal, nakoľko si trovy konania neuplatnil (§ 151 ods. 1 O.s.p.).

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

1. v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
2. konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
3. súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
4. súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
5. doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
6. rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.