

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 4T/50/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2715010064
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Šimek
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2016:2715010064.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica samosudcom JUDr. Ivanom Šimekom vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por. (zák. č. 301/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov, ďalej len Tr. por.) tento

rozhodol:

Obvinený D. Š., nar. XX.XX.XXXX v R., trvale bytom Q. XXX, adresa na doručovanie písomností: T., T. XX, trestaný, nezamestnaný

sa uznáva za vinného, že

- v čase asi o 17.00 h dňa 25.12.2014 neoprávnene vnikol do budovy Detského domova v T. na ul. A. N. X a to tak, že po vojení do oploteného areálu detského domova, odomknutou vstupnou brámkou, prišiel ku schodom vedúcim k hlavnému prednému vchodu a tu vyliezol na parapet prvého obloka na prízemí a odtiaľ následne na striedku, ktorá sa nachádza nad schodiskom, kde následne prineseným páčidlom vypáčil plastový oblok na pravej strane prvého poschodia vedúcemu do kancelárie druhej skupiny a následne vošiel do vnútra, kde prehľadal celú kanceláriu a pritom ťahom ruky vylomil petlicu s visacím zámkom, ktorou bola zamknutá drevená skriňa a z nej následne odcudzil 2 ks MP3 prehrávače, 1 ks DVD prehrávač zn. Philips, rôzne oblečenie, kozmetiku a 1 ks slúchadlá a z ďalšej drevenej skrine povyťahoval rôzne jedlo, ktoré naukladal do tašiek, následne z kancelárie prešiel neuzamknutými, zatvorenými dverami do samotnej miestnosti druhej skupiny, kde zvesil z konzoly umiestnenej na stene televízor zn. Hyundai DLH32195MP4CR, v. č.: XXXXXXXXXXXXX, čiernej farby, pričom poškodil aj samotnú konzolu, a spolu s DVB tunerom zn. Sencor, ktorý sa nachádzal pod týmto televízorom, ho odniesol do kancelárie, kde si všetky odcudzené veci nachystal na odnesenie a po tomto z kancelárie vyliezol oblokom von na striedku, kde páčidlom vypáčil aj druhý plastový oblok vedúci do vedľajšej kancelárie prvej skupiny, ktorým následne vošiel do samotnej kancelárie, ktorú prehľadal a pritom vylomil petlicu s visacím zámkom, ktorou bola uzamknutá drevená skrinka, avšak z tejto miestnosti nič neodcudzil a z miesta odišiel preč,

- v čase o 18.05 h dňa 26.12.2014 sa vrátil do budovy Detského domova v T. na ul. A. N. X, pričom po prejení neuzamknutou vstupnou brámkou oploteného areálu detského domova, prišiel ku schodom vedúcim k hlavnému prednému vchodu a tu opäť vyliezol na parapet prvého obloka na prízemí a odtiaľ následne na striedku, ktorá sa nachádza nad schodiskom a už vypáčeným plastovým oblokom vnikol do kancelárie, kde všetku elektroniku vložil do veľkej tašky, ktorá sa nachádzala v kancelárii a túto následne na lane, ktoré si priniesol, spustil dolu na zem, pričom ostatné nachystané veci a to kozmetiku a oblečenie vložil do druhej veľkej tašky, kde sa už nachádzali potraviny a túto následne zhodil dolu na zem a z miesta odišiel do blízkeho parku, nachádzajúceho sa za detským domovom na ul. R., kde odcudzené veci predal osobe s menom C. za sumu asi 300,- €, ktoré následne minul na osobnú potrebu,

- v čase o 14.00 h dňa 27.12.2014 sa vrátil späť do budovy Detského domova v T. na ul. A. N. X a za účelom odcudzenia ďalších vecí opäť po prejení neuzamknutou vstupnou brámkou oploteného areálu detského domova, prišiel ku schodom vedúcim k hlavnému prednému vchodu, kde vyliezol na parapet prvého obloka na prízemí a odtiaľ následne na striedku, ktorá sa nachádza nad schodiskom

a už vypáčeným plastovým oblokom vnikol do kancelárie druhej skupiny odkiaľ následne prešiel neuzamknutými dverami až na chodbu a po vyjdení na druhé poschodie tu nohou vykopol vstupné drevené dvere vedúce do priestorov štvrtej skupiny nachádzajúcej sa naľavo, čím ich poškodil v oblasti zámku ako aj samotný zámok a následne vošiel do samotných priestorov štvrtej skupiny, kde z konzoly umiestnenej na stene odcudzil televízor zn. Orava, nezisteného v. č., čiernej farby, pričom poškodil aj samotnú konzolu a následne nohou vykopol vstupné drevené dvere vedúce do tretej skupiny nachádzajúcej sa napravo, čím ich poškodil v oblasti zámku ako aj samotný zámok a následne vošiel do samotných priestorov tretej skupiny, kde vošiel do kúpeľne a uterákom, ktorý namočil postupne zmýval stopy, ktoré vytvoril, ďalej sa snažil vykopnúť dvere kancelárie, ktoré poškodil v blízkosti zámku, kde bol však vyrušený vychovateľkou B. N., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom T., E. XXXX/XX, pred ktorou sa schoval v jednej z izieb do vnútorného priestoru otvárajacej postele, kde ho však následne našla hliadka Obvodného oddelenia PZ Holíč a zabránila mu v ďalšom protiprávnom konaní, čím tak Detskému domovu T., A. N. 1, IČO: XXXXXXXX spôsobil celkovú škodu vo výške 827,62,- € na odcudzených veciach a celkovú škodu vo výške 624,31,- € na poškodenom zariadení, podľa vyčíslenia škody s priloženými pokladničnými dokladmi ako aj písomnými potvrdeniami a uvedených skutkov sa dopustil napriek tomu, že bol Trestným rozkazom Okresného súdu Skalica 4T/50/2014 zo dňa 22.04.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.08.2014, uznaný vinným pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2, písm. f, ods. 3, písm. b) Trestného zákona,

t e d a

- neoprávnene vnikol do obydľia iného,
- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený
- poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona a prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

podľa § 44 Tr. zák. súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu, nakoľko pokladá test odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu 2 roky, uložený mu skorším trestným rozkazom Okresného súdu Skalica sp.zn. 0T/32/2016 zo dňa 2.6.2016, právoplatný 2.6.2016 za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. sa zaväzuje obvinený D. Š. uhradiť poškodenému Detskému domovu T., A. N. X, Holíč, IČO: XXXXXXXX škodu vo výške 1.451,93 eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. sa odkazuje poškodený so zvyškom jeho nároku na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní od jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené v jeho prospech podať odvolanie a prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal (§ 355 ods. 1 Tr. por.)

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5. (§ 355 ods. 3 Tr. por.)

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže

uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. (§ 355 ods. 2 Tr. por.)

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom (§ 355 ods. 8 Tr. por.)

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa ruší podľa odseku 3 (§ 355 ods. 10 Tr. por.)

Podľa § 356 Tr. por. trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak odpor nebol podaný (uplynutím lehoty na podanie odporu), ak odpor bol vzatý späť (dňom jeho späťvzatia), ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba (dňom vzdania sa práva podať odpor)