

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 3Co/278/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8714211653
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Šofranková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8714211653.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Šofrankovej a sudcov JUDr. Antónie Kandravej a JUDr. Elišky Wagshalovej v právnej veci žalobcu: D.. C. J., I.t, so sídlom J. XX, U., IČO: XX XXX XXX, právne zastúpeného JUDr. Františkom Svatuškom, advokátom so sídlom v Humenné, Námestie slobody 25 proti žalovanému: D.. D. M., bytom H. XXXX/XXX, J., o zaplatenie 938,56 Eur s prísl., o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Poprad, č. k. 10C/266/2014-64 zo dňa 20. 05. 2015 takto jednohlasne

r o z h o d o l :

Potvrdzuje rozsudok vo výroku o povinnosti žalovaného zaplatiť žalobcovi 938,56 Eur s prísl a vo výroku o trovách konania.

Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy odvolacieho konania 59,84 Eur na účet JUDr. Františkovi Svatuškovi, advokátovi, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Poprad (ďalej len „súd prvého stupňa“) napadnutým rozsudkom zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 938,56 Eur spolu s 5,75 % úrokom z omeškania ročne od 01. 04. 2013 do zaplatenia a náhradu trov konania v sume 174,98 Eur, z toho sumu 118,98 Eur právnenému zástupcovi žalobcu JUDr. Františkovi Svatuškovi, advokátovi, v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku. V prevyšujúcej časti súd žalobu o uplatnené príslušenstvo k žalovanej istine zamietol.

Súd prvého stupňa vec právne posúdil podľa ust. § § 33b ods. 1 písm. c), § 489, § 517 Občianskeho zákonníka a podľa ust. § 24 ods. 1, § 22 ods. 1, 3 zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácií.

Svoje rozhodnutie súd prvého stupňa odôvodnil, cit.: „Predmetom konania je zaplatenie sumy 938,56 Eur s prísl. za poskytnuté služby právnej pomoci žalovanému žalobcovi v súdnom konaní vedenom na Okresnom súde Svidník pod sp. zn. 3C/33/2009. Vec bola pôvodne vybavená v skrátrenom konaní vydaním platobného rozkazu, č. k. 17Ro/27/2014-12 zo dňa 06. 02. 2014, voči ktorému žalovaný podal odôvodnený odpor, čím došlo zo zákona k zrušeniu platobného rozkazu. Následne uznesením Krajského súdu v Prešove zo dňa 11. 08. 2014, č. k. 7NcC/16/2014-41 boli sudcovia Okresného súdu Humenné vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci a vec bola prikázaná Okresnému súdu Poprad. Uznesením Najvyššieho súdu SR zo dňa 18. 02. 2015, č. k. 6Cdo/50/2015-51 a s právoplatnosťou k 19. 03. 2015 bolo dovolacie konanie na základe dovolania žalovaného voči uzneseniu Krajského súdu v Prešove zastavené. Keďže predmetom konania je istina nepresahujúca sumu 1 000 Eur, v zmysle ust. § 200ea O. s. p. ide o drobný spor a v nadväznosti na ust. § 115a ods. 2 O. s. p. súd v prejednávanej veci rozhodol verejným vyhlásením rozsudku dňa 20. 05. 2015 bez nariadenia pojednávania a predvolávania zúčastnených strán v zmysle ust. § 156 ods. 3 O. s. p..“

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalovaný ako klient dňa 03. 03. 2008 splnomocnil žalobcu ako advokáta na právne zastupovanie v súdnom konaní vedenom na Okresnom súde Svidník pod sp. zn. 3C/33/2009. Ako vyplýva z obsahu písomného plnomocenstva žalovaný svojím podpisom potvrdil, že bol oboznámený o tom, že podľa zmluvy o poskytnutí právnej pomoci patrí advokátovi odmena za zastupovanie spolu s výdavkami a náhradou za premeškaný čas, ktorú je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi kedykoľvek na základe vyúčtovania bez ohľadu na to, či bude prisúdená istina protistrane a žalovaný svojím podpisom potvrdil, že je povinný poskytnúť žalobcovi primeraný preddavok podľa postupu prác. Dňa 06. 09. 2012 žalobca písomne vypovedal žalovanému plnomocenstva z 03. 03. 2008 podľa § 28 ods. 2 O. s. p., a to z dôvodu neposkytnutia primeraného preddavku podľa § 22 ods. 3 zákona o advokácii. Faktúrou zo dňa 14. 07. 2011 so splatnosťou k 31. 07. 2011 žalobca vyfaktoval žalovanému za poskytnuté právne služby odmenu v sume 938,56 Eur. Odmena pozostáva za 5 úkon právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie žaloby, námietky proti súdnemu poplatku, účasť na pojednávaní súdu 21. 09. 2010 a písomné vyjadrenie k podaniu žalovaného z 21. 04. 2011) po 180,93 Eur za úkon vychádzajúc z tarifnej hodnoty z predmetu konania v konaní 3C/33/2009 Okresného súdu Svidník (5 048,63 Eur). K tomu pripočítal 5 x paušálnu náhradu, 2 x po 6,30 Eur, 2 x po 6,95 Eur a 1 x 7,41 Eur, všetko v zmysle ust. § 10 ods. 1 a § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v platnom znení. Žalovaný žalobcovi vyfaktovanú sumu za poskytnuté právne služby v súdnom konaní 3C/33/2009 nezaplatil, a preto si žalobca v predmetnom konaní popri istine uplatňuje aj 8,75 % úrok z omeškania ročne, vychádzajúc z toho, že následnými upomienkami žalobca poskytol žalovanému ďalšie lehoty na zaplatenie dlžnej sumy, a to naposledy upomienkou zo dňa 22. 03. 2013 mu poskytol lehotu na zaplatenie do 31. 03. 2013, a preto od 01. 04. 2013 je žalovaný v omeškaní s plnením dlhu.

Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Svidník 3C/33/2009 súd zistil, že konanie vo veci bolo zastavené pre späťvzatie žaloby a trovy konania účastníkom neboli priznané. To znamená, že náhrada trov konania žalobcovi nebola v uvedenom konaní priznaná a žalobca si ju uplatňuje vo vzťahu k žalovanému na základe vystavenej faktúry. Žalovaný v podanom odpore proti vydanému platobnému rozkazu sa bránil tým, že nárok žalobcu je premlčaný, tiež sa bránil, že sa účastníci ústne dohodli na vzájomných finančných náhradách, ak vôbec nejaké budú až po ukončení sporu. Žalobca v písomnom vyjadrení k odporu uviedol, že nárok nie je premlčaný a pokiaľ ide o obranu žalovaného o tvrdenom vzájomnom finančnom vyrovnaní, žalobca uviedol, že vypovedaním plnej moci z jeho strany došlo k ukončeniu dohody o poskytovaní právnych služieb a jeho nárok na zaplatenie náhrady za poskytnuté právne služby nezanikol. V predmetnom konaní nebolo spochybnené trvanie plnomocenstva, vrátane jeho ukončenia, ako aj uplatnená výška náhrady za poskytnuté právne služby. Sporným zostalo, či žalobcovi prináleží uplatnená náhrada za poskytnuté právne služby po dobu jeho trvania, na čom žalobca trval a žalovaný to popieral.

Na základe skutkového stavu a citujúc právnu úpravu súd žalobe o zaplatenie istiny 938,56 Eur, spolu so zákonnou výškou úroku z omeškania ročne za uplatnenú dobu omeškania vyhovel. Poskytnutím právnych služieb žalobcom žalovanému po dobu trvania právneho zastúpenia v súdnom konaní vedenom na Okresnom súde Svidník sp. zn. 3C/33/2009 vznikol žalobcovi ako advokátovi voči žalovanému ako klientovi nárok na zaplatenie žalovanej sumy, ktorú sumu si žalobca voči žalovanému vyčíslil v súlade s vyhláškou č. 655/2004 Z. z.. Námietka žalovaného o premlčaní nie je dôvodná, pretože žalobca žalobu podal na súd pred uplynutím všeobecnej 3-ročnej premlčacej lehoty v zmysle ust. § 101 Občianskeho zákonníka. Splatnosť faktúry nastala 31. 07. 2011 a žalobcovi začala od 01. 08. 2011 plynúť 3-ročná všeobecná premlčacia doba, ktorá skončila 01. 08. 2014, pričom žaloba bola podaná na súde pred uplynutím premlčacej lehoty, a to dňa 30. 01. 2014. Pokiaľ sa žalovaný bránil tým, že sa účastníci ústne dohodli na vzájomnom finančnom vysporiadaní, ak vôbec nejaké bude, až po skončení súdneho konania vedenom na Okresnom súde Svidník, vypovedaním plnomocenstva žalobcom zo dňa 06. 09. 2013 vzniklo žalobcovi právo žiadať od žalovaného ako klienta, ktorého v súdnom konaní zastupoval odmenu. Pokiaľ si žalobca uplatnil vyšší úrok z omeškania než do dovoľuje zákon, súd v prevyšujúcej časti žalobu o uplatnené príslušenstvo k žalovanej istine zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O. s. p. a úspešnému žalobcovi priznal trovy konania predstavujúce zaplatený súdny poplatok z návrhu v sume 56 Eur a trovy právneho zastúpenia v sume 118,98 Eur. Trovy právneho zastúpenia boli priznané za 2 úkony právnej služby (prevzatie zastúpenia, podanie žaloby na súd) po 51,45 Eur za úkon, k tomu 2 x režijný paušál po 8,04 Eur za úkon v zmysle ust. § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 a § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z.. Trovy právneho

zastúpenia majú byť zaplatené právnomu zástupcovi žalobcu, ktorý je advokátom v zmysle ust. § 149 ods. 1 O. s. p. a priznané trovy za súdny poplatok majú byť zaplatené žalobcovi“.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaný navrhujúc, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie zrušil, pretože súd prvého stupňa nedostatočne zistil skutkový stav a jeho rozhodnutie je zmätočné. Uviedol, že je nesprávna argumentácia súdu, že ide o drobný spor, pretože z platnej právnej praxe ide o absolútne subjektívne posúdenie. Je neprijateľné, aby bol platobný rozkaz zrušený a súd bez toho, aby nenariadil termín pojednávania vo veci rozhodol bez toho, aby požiadal strany o vyjadrenie, resp. čo navrhujú v konaní ako dôkazy vykonať. Ďalej odvolateľ poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove o vylúčení sudcov Okresného súdu Humenné z prejednávania a rozhodovania v predmetnej veci s tým, že po zastavení dovolacieho konania na Najvyššom súde SR podal podnet na Generálnu prokuratúru SR. Je toho názoru, že vo veci nie je potrebné rozhodnúť, keďže môže nastať situácia, že Generálna prokuratúra SR vyhovie jeho podnetu. Svoje odvolanie opiera aj o skutočnosť, že fakturácia nie je dostatočný a rozhodujúci doklad pre rozhodnutie súdu, pretože na základe vzájomnej dohody v rámci kompenzácie sa účastníci dohodli, že žalovaný ako súdny exekútor pre žalobcu vykoná iné úkony v rámci exekúcie a pri ukončení vzájomných káuz dôjde k finančnému vysporiadaniu k občianskej výpomoci. Navrhol, aký súd vytýčil vo veci termín pojednávania, vypočul právne názory účastníkov, lebo ide o klasické sporové konanie.

Žalobca sa k podanému odvolaniu vyjadril navrhujúc napadnutý rozsudok ako správny potvrdiť. Uviedol, že žalobca sa mal možnosť k dôkazom predloženým v spise vyjadriť. Skutočnosť, že žalovaný neuviedol žiadne dôkazy svedčí o tom, že reálne neexistuje. Tvrdenie žalobcu o „občianskej výpomoci“ je len snahou oddialiť rozhodnutie vo veci.

Odvolací súd preskúmal napadnutý rozsudok spolu s konaním mu predchádzajúcim podľa zásad upravených v ust. § 212 O. s. p. bez nariadenia pojednávania (§ 214 O. s. p.) a zistil, že odvolanie žalovaného nie je dôvodné.

Súd prvého stupňa vykonal vo veci dokazovanie v potrebnom rozsahu, na základe ktorého správne zistil skutkový stav a vo veci aj správne rozhodol. Skutkové zistenia súdu prvého stupňa zodpovedajú vykonanému dokazovaniu a odôvodnenie rozhodnutia má podklad v zistení skutkového stavu. Na týchto správnych skutkových zisteniach súdu prvého stupňa sa nič nezmenilo ani v štádiu dovolacieho konania.

Podľa ust. § 24 ods. 1, 3 zákona č. 586/2003 Z. z., advokát poskytne právne služby za odmenu a má právo požadovať za ne primeraný preddavok.

Odmena advokáta sa určuje na základe dohody medzi advokátom a klientom; ak nedôjde k dohode, patrí advokátovi tarifná odmena.

V predmetnej veci bolo nepochybne preukázané, že žalovaný ako klient splnomocnil žalobcu ako advokát na právne zastupovanie v súdnom konaní vedenom na Okresnom súde Svidník pod sp. zn. 3C/33/2009, v ktorom konaní žalovaný vystupoval ako žalobca a svojim návrhom žiadal vo vzťahu k žalovanému zaplatenie istiny 5 048,63 Eur s prísl.. Ako to vyplýva z obsahu písomného plnomocenstva (č. l. 7 pripojeného spisu 3C/33/2009 Okresného súdu Svidník) žalovaný svojim podpisom potvrdil, že bol oboznámený o tom, že podľa zmluvy o poskytnutí právnej pomoci patrí žalobcovi ako advokátovi odmena za zastupovanie spolu s výdavkami a náhradou za premeškaný čas, ktorú mu žalovaný zaplatí kedykoľvek mu bude vyúčtovaná bez ohľadu na to, či bude prisúdená istina voči protistrane (fotokópia na č. l. 63 spisu). Žalobca vypovedal žalovanému plnomocenstvo písomným podaním zo dňa 06. 09. 2012 (č. l. 5 spisu) a faktúrou č. XX/XXXX mu vyúčtoval odmenu za poskytnutie právnych služieb v sume 938,56 Eur so splatnosťou faktúry dňom 31. 07. 2011 (č. l. 4 spisu). Vyúčtovaná odmena za poskytnuté právne služby od prevzatia zastúpenia až po jeho vypovedanie, správne vychádza z tarifnej hodnoty predmetu konania (5 048,63 Eur), čo znamená, že za jeden úkon právnej služby patrí odmena po 180,93 Eur za úkon.

K odvolacej námietke žalovaného o „občianskej výpomoci“ medzi účastníkmi konania je potrebné uviesť, že žalovaný ani v odvolacom konaní neprodukoval žiaden dôkaz preukazujúci ním tvrdenú skutočnosť o existencii dohody o vzájomnom finančnom vyrovaní medzi účastníkmi konania.

K odvolacej námietke žalovaného o potrebnosti nariadiť súdne pojednávanie odvolací súd uvádza, že s prijatím novely Občianskeho súdneho poriadku (zákona č. 335/2012 Z. z.) je s účinnosťou od 01. 01. 2013 znovu zavedená možnosť súdu nenariadiť pojednávanie v sporoch definovaných ako drobné spory v zmysle ust. § 200ea. To znamená, že od 01. 01. 2013 majú opätovne súdy prvého stupňa možnosť prejednať spory s nízkou hodnotou (1 000 Eur bez nariadenia pojednávania), čo môže významne prispievať k skráteniu konania. Súd má vždy možnosť pojednávanie nariadiť pokiaľ z povahy veci táto potreba vyplýva. V súvislosti s právom konať pred súdom je zabezpečená možnosť účastníkov vec prejednať pred súdom osobne, a to novelizáciou ust. § 214 ods. 1 písm. b) O. s. p., ktorá zavádza povinnosť nariadiť odvolacie pojednávanie vždy, ak súd prvého stupňa rozhodol podľa ust. § 115a bez nariadenia pojednávania a je potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie.

Odvolací súd je toho názoru, že v prejednávaní veci nie je potrebné zopakovať, ani doplniť dokazovanie. Z predložených listinných dôkazov v spise a z pripojeného spisu Okresného súdu Svidník, sp. zn. 3C/33/2009 je dôvodné konštatovať opodstatnenie uplatneného nároku. Žalovaný sa mal možnosť k žalobe a k dôkazom predloženým žalobcom vyjadriť, čo aj urobil v podanom odpore proti platobnému rozkazu. V odpore proti platobnému rozkazu vzniesol námietku premĺčania (ktorá skutočnosť bola súdom prvého stupňa vyhodnotená ako nedôvodná) a žalovaným uvádzané tvrdenie sa v konaní nepreukázalo. K tvrdeniam žalovaného o „občianskej výpomoci“ medzi ním a žalobcom nebol zo strany žalovaného produkovaný žiaden dôkaz, ktorého výsledkom by bolo skutkové zistenie o existencii dohody medzi účastníkmi konania, o vzájomnom finančnom vyrovnaní ako kompenzácia za služby, ktoré v prospech žalobcu boli vykonané zo strany žalovaného ako súdneho exekútora. Skutočnosť, že žalovaný v konaní neuviedol, resp. nepreukázal žiadne dôkazy, svedčí o tom, že tieto ani reálne neexistujú, pričom žalovaný ani v odvolacom konaní nepoukazoval na také skutočnosti, ktoré by mohli mať po preskúmaní odvolacím súdom za následok iné rozhodnutie vo veci.

Súd prvého stupňa vo veci vykonal dostatočné dokazovanie na preukázanie skutkových zistení, pripojil si súdny spis Okresného súdu Svidník, sp. zn. 3C/33/2009, z obsahu ktorého vyplynuli všetky úkony právnej služby, ktoré žalobca ako advokát klienta pre žalovaného vykonal. Súd dospel k správne mu záveru, že žalobcovi vzniklo právo na odmenu za poskytované právne služby žalovanému. Právo žalobcu ako advokáta na odmenu za právne služby vyplýva priamo zo zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii. Z pripojeného spisu Okresného súdu Svidník, sp. zn. 3C/33/2009 sú nepochybne preukázané skutočné úkony právnej služby vykonané žalobcom pre žalovaného, preto mu za tieto úkony patrí odmena, ktorá je správne vyúčtovaná v súlade s vyhláškou č. 655/2004 Z. z..

Pokiaľ žalovaný v odvolaní poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove o vylúčení sudcov s tým, že po zastavení dovolacieho konania na Najvyššom súde SR o dovolaní žalovaného podal podnet na Generálnu prokuratúru, podľa názoru odvolacieho súdu uvádzané skutočnosti sú právne irelevantné pre rozhodovanie na odvolacom súde.

Za takejto situácie, keď všetky námietky odvolateľa sú neopodstatnené, odvolací súd napadnutý rozsudok vo vyhovujúcom výroku ako vecne správny potvrdil. Potvrdené boli aj výroky napadnutého rozsudku o povinnosti žalovaného nahradiť žalobcovi úroky z omeškania a trovy konania, tieto výroky boli síce dotknuté podaným odvolaním, avšak dôvody odvolania sa nezmieňujú a osobitne nenapadajú aj tieto výroky rozhodnutia súdu. Vzhľadom k viazanosti dôvodmi podaného odvolania aj v tejto časti bol rozsudok súdu prvého stupňa vo vyhovujúcom výroku potvrdený (§ 219 O. s. p.).

Úspešný žalobca má právo na náhradu trov odvolacieho konania v zmysle ust. § 224 ods. 1 O. s. p. v spojení s ust. § 142 ods. 1 O. s. p. za jeden úkon právnej služby - písomné vyjadrenie k odvolaniu. Vychádzajúc z hodnoty predmetu sporu (938,56 Eur) za jeden úkon právnej služby patrí odmena po 51,45 Eur a režijný paušál 8,39 Eur, čo spolu predstavuje 59,84 Eur. Uvedenú sumu ako náhradu je žalovaný povinný zaplatiť na účet právneho zástupcu žalobcu JUDr. Františka Svatuška, advokáta, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku (§ 149 O. s. p.).

Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.