

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 1Nt/2/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8316010143
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Varga
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2016:8316010143.1

Uznesenie

Okresný súd Humenné samosudcom JUDr. Vladimírom Vargom na verejnom zasadnutí konanom dňa 01.06.2016 v trestnej veci H.. F. U. pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zák., o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania takto

rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku, súd návrh odsúdeného F. U., Z.. XX.XX.XXXX V. O., K. B. X. XX, XXX XX O., K.. Č.. V. Ú. Z. V. K. H. Q., na povolenie obnovy konania vedeného na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 2T/160/2015 zamietla, pretože neboli zistené podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Humenné zo dňa 04.11.2005, sp. zn. 2T/160/2015, ktorý v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 5To/44/2015 zo dňa 13.01.2016 nadobudol u F. U. právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 13.01.2016, bol obž. F. U. uznaný vinným zo spolupáchateľstvom spáchaného zločinu lúpeže podľa § 188 ods.1 Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere štyri roky a osem mesiacov s jeho výkonom v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Dňa 05.02.2016 podal odsúdený F. U. na Okresnom súde Humenné návrh na obnovu konania, ktorý zdôvodnil tým, že on odvolanie proti rozsudku Okresného súdu Humenné zo 04.11.2015, ktorým mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody tri roky, nepodal; odvolal sa len prokurátor a odvolací súd mu uložil trest štyri roky a osem mesiacov napriek tomu, že spolupracoval, že sa priznal ku skutku a zaviazal sa zaplatiť škodu poškodenému 15,- eur. Žiadal, aby ho súd urýchlene, do troch dní, začal riešiť, a znížil mu trest na dva roky, pretože uložený trest je ako keby zabil človeka. Navrhol, aby s ním a E. U. bola uzatvorená dohoda o vine a treste.

Podľa ust. § 394 ods. 1 Tr. poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchateľa, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchateľa, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa ust. § 399 ods. 2 Tr. por. súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Súd sa v rámci dokazovania oboznámil s obsahom trestného spisu Okresného súdu Humenné sp. zn. 2T/160/2015, najmä so zápisnicou o hlavnom pojednávaní zo dňa 04.11.2015, s rozsudkom v uvedenej

trestnej veci, s odvolaním prokurátora proti tomuto rozsudku a s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 5To/44/2015 zo dňa 13.01.2016, ako aj so žiadosťou H.. F. U., pričom dospel k záveru, že v danom prípade nie sú splnené zákonné podmienky odôvodňujúce povolenie obnovy konania. Odsúdený v návrhu na obnovu konania neuvádza nijaké skutočnosti ani dôkazy súdu skôr neznáme. Keďže jeho písomný prejav je málo čitateľný a z veľkej časti nezrozumiteľný, súd ho vyzval, aby po konzultácii s obhajcom svoj návrh predniesol a vyjadril sa, čoho sa domáha. Odsúdený uviedol, že krajský súd mu dal trest odňatia slobody 4 roky a 8 mesiacov a on žiada, aby mal trest naspäť taký, aký ho mal na okresnom súde, kde mu bol uložený trest na tri roky nepodmienečne. Podľa neho v konaní nastalo pochybenie v tom, že prokurátor podal odvolanie proti rozsudku Okresného súdu Humenné iba proti E. U., proti nemu nemal pripomienky, preto mu Krajský súd v Prešove nemal dať prísnejší trest. Iné odôvodnenie nemá.

Z odôvodnenia odvolania prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Humenné sp. zn. 2T/160/2015 zo 04.11.2015 bolo zistené, že v odvolaní prokurátor poukázal na pochybenie súdu pri ukladaní trestu obžalovanému F. U., pretože súd u neho nezohľadnil opätovné spáchanie zločinu, a teda skutočnosť, že má sklony k páchaniu závažnejšej trestnej činnosti. Dolná hranica trestnej sadzby mala byť u obžalovaného zvýšená o jednu polovicu. Odvolanie prokurátora smerovalo aj voči výroku o treste u E. U. a prokurátor vyslovil pri nej potrebu priameho výkonu trestu odňatia slobody. Na základe podaného odvolania zo strany prokurátora odvolací súd zrušil výrok o treste u obžalovaného F. U. a uložil mu prísnejší nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 4 roky a 8 mesiacov s tým, že ho má vykonať v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Súčasne zamietol odvolanie F. U. proti tomuto rozsudku, pretože obžalovaný sa práva podať odvolanie vzdal. Na základe zistených skutočností bolo potrebné o návrhu odsúdeného na obnovu konania rozhodnúť tak, že ho súd zamietol pre neexistujúce zákonné podmienky potrebné na obnovu konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do troch dní od uznesenia, ktorá má odkladný účinok (§ 402 ods. 3 Trestného poriadku).

oznámenia