

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 16C/103/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314206041  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Kostolanská  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:4314206041.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice, pred sudkyňou JUDr. Lenkou Kostolanskou, v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Bratislava, Metodova 8, IČO: 35 697 270, zast. Bobák, Bollová a spol. s r.o., so sídlom Bratislava, Dr. VI. Clementisa 10, IČO: 35 855 673, proti odporkyni: N. G., I.. XX. XX. XXXX, Z. G. Y., K. XX/XX, toho času na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou N. N., E. T. M. Y., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne: VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, so sídlom Bratislava, Šafárikovo nám. 7, IČO: 42 362 962, zast. JUDr. Bohdanom Jakubisom, advokátom, so sídlom Bratislava, Dobrovičova 13, o zaplatenie 134,01 eura s príslušenstvom taktó

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 126,39 eura s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 73,01 eura od 12. 12. 2012 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a .

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 16,50 eura, pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku, a vo výške 59,14 eura, pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia, právneho zástupcovi navrhovateľa, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným súdu dňa 14. 03. 2014 sa navrhovateľ voči odporkyni domáhal zaplatenia sumy 134,01 eura s príslušenstvom. Dôvodil tým, že navrhovateľ uzavrel s odporkyňou zmluvu č. A6310043, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy navrhovateľ vypožičal odporkyni SIM kartu, ktorá umožnila odporkyni využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. V snahe predísť procesnej neistote, pri posudzovaní nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody, v časti zmluvnej pokuty vo výške 61 eur s tým, že ustanovenia Dodatkov, v ktorých bola dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón/ telekomunikačné zariadenie bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka a v súlade s ust. § 53a Občianskeho zákonníka si uplatnil náhradu škody, ktorá vznikla navrhovateľovi za odpredaný mobilný telefón Nokia 7230 vo výške 61 eur. Uvedená škoda predstavovala rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou. Odporkyňa si bola v zmysle dodatkov vedomá, že mobilný telefón je jej predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.3 Dodatkov, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa odporkyňa zaviazala užívať služby po dobu dohodnutú v dodatkoch, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že navrhovateľovi vznikla škoda. Okrem toho odporkyňa riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vo výške 73,01 eura vyfakturovaných v období 2012/07 - 2012/09. Pokusom o pokonávku zo dňa 27. 11. 2012 navrhovateľ oznámil odporkyni sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón a vyzval ju na ich úhradu v dodatočnej lehote. Odporkyňa na pokus o pokonávku nereagovala,

a preto si navrhovateľ uplatnil aj úrok z omeškania z neuhradených služieb a to od 12. 12. 2012, ako aj náhradu trov konania.

Pri doručovaní návrhu na začatie konania odporkyni, súd zistil, že odporkyňa je na neznámom mieste, v dôsledku čoho jej uznesením zo dňa 9. januára 2015 č.k. 16C/74/2014-51 (zrejma chyba v písaní, správne malo byť 16C/103/2014-51) ustanovil na ochranu jej záujmov opatrovníčku a doručil jej návrh s prílohami.

Dňa 17. 09. 2014 zaslal súdu vedľajší účastník oznámenie o vstupe do konania.

Následne vo veci súd rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 115a ods. 2 OSP v spojení s § 200ea OSP a rozsudok verejne vyhlásil podľa § 156 ods. 1 OSP dňa 01. 06. 2016.

Navrhovateľ s odporkyňou uzavrel dňa 17. 05. 2012 zmluvu o poskytovaní verejných služieb. Okrem zmluvy uzatvorili dňa 17. 05. 2012 Dodatok k Zmluve o pripojení a Prílohu č. 1, v rámci ktorého sa dohodli, že navrhovateľ odpredá odporkyni mobilný telefón typ Nokia 7230 za kúpnu cenu s DPH 29 eur, pričom účastník si je vedomý, že bežná maloobchodná cena mobilného telefónu bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH, za ktorú navrhovateľ mobilný telefón zo svojho majetku predáva, je 90 eur. Okrem toho odporkyňa prehlásila, že si je vedomá, že mobilný telefón je jej predávaný za kúpnu cenu uvedenú vyššie len z toho dôvodu, že sa zaviazala užívať služby poskytované jej prostredníctvom SIM karty po dobu 24 mesiacov.

Navrhovateľ odporkyni riadne a včas poskytoval služby, ktoré odporkyňa užívala, avšak bez toho, aby zaplatila cenu poskytnutých služieb vo výške 73,01 eura, vyfakturovaných v období od 07/2012 a 09/2012.

Za obdobie so splatnosťou 22. 07. 2012 boli odporkyni vyfakturované: suma 2,33 eura (faktúra č. 215826692) za upomienku a mesačný popl. poistenie faktúr a suma 39,49 eura (faktúra č. 2158726101) za mes.p. Volania do vš.sietí 50+, mes. p. Volania svojim Víkend+, mes. p. Balík TV 180-promo, prednostná star. mes. popl., hovory do inej mobilnej siete, hovory v sieti Orange.

Za obdobie so splatnosťou 22. 08. 2012 boli odporkyni vyfakturované: suma 26,88 eura (faktúra č. 2162173698) za vydanie 3G SIM karty, mes. p. Volania svojim Víkend+, mes. p. Volania do vš.sietí 50+, mes. p. Balík TV 180-promo, prednostná star.mes.popl. a suma 2,33 eura (faktúra č. 2162174299) za upomienku, mesačný popl. Poistenie faktúr.

Za obdobie so splatnosťou 22. 09. 2012 boli odporkyni vyfakturované: suma 3,98 (faktúra č. 2165646604) za odpojenie.

V pokuse o pokonávku, okrem vyššie uvedených súm, navrhovateľ žiadal zaplatiť aj zmluvnú pokutu a to do 11. 12. 2012.

Keďže odporkyňa do uvedeného dátumu dlžné sumy neuhradila, navrhovateľ žiadal od 12. 12. 2012 aj zákonné úroky z omeškania a to nielen z neuhradených služieb.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 443 Občianskeho zákonníka, pri určení výšky škody na veci sa vychádza z ceny v čase poškodenia.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v stave účinnom od 01. 01. 2009), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je čiastočne dôvodný. Účastníci konania uzavreli zmluvu o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej bol navrhovateľ povinný poskytovať odporkyňi dohodnutý druh služieb a odporkyňa bola povinná platiť dohodnutú cenu za poskytnuté služby. Navrhovateľ svoju povinnosť vyplývajúcu mu zo zmluvy splnil a dohodnuté služby odporkyňi poskytoval. Odporkyňa však svoju povinnosť nesplnila, keď vyššie uvedené faktúry nezaplatila. Následne došlo k odpojeniu odporkyne, teda odporkyňa nezaplatila cenu poskytnutých služieb, cenu za upomienky oneskorenej platby a cenu za odpojenie vo výške 73,01 eura.

Navrhovateľ predmetom konania uplatnil aj nárok na zaplatenie sumy 61 eur uplatňovanej titulom náhrady škody. Uvedená suma predstavovala rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu Nokia 7230 a jeho akciovou cenou. Navrhovateľ návrh odôvodnil tým, že odporkyňa získala telekomunikačné zariadenie za zvýhodnenú cenu oproti trhovej cene, pričom porušila záväzok po dohodnutú dobu viazanosti využívať poskytované služby a za tieto platiť cenu. Z hľadiska právneho uplatnený nárok je potrebné posudzovať podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pričom predpokladmi vzniku všeobecnej zodpovednosti za škodu sú: protiprávny úkon, existencia škody, príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou, zavinenie. Skutočnou škodou treba rozumieť majetkovú ujmu, ktorá spočíva v zmenšení majetku poškodeného. Ide v podstate o rozdiel v hodnote poškodeného majetku pred spôsobením škody a po spôsobení škody na majetku.

Navrhovateľ preukázal na strane odporkyne porušenie dohodnutej zmluvnej povinnosti po dohodnutú dobu viazanosti využívať poskytované služby a za tie platiť cenu, s ktorým súvisí aj vznik uplatnenej škody (ujma na majetku navrhovateľa). Zároveň tiež preukázal existenciu príčinnej súvislosti medzi porušením tejto povinnosti a vznikom škody. Všeobecná zodpovednosť za škodu podľa § 420 Občianskeho zákonníka spočíva v zavinení škodcu, pričom zavinenie škodcu sa podľa zákona predpokladá (prezumpcia zavinenia).

Vzhľadom na uvedené navrhovateľ v tomto konaní riadne preukázal naplnenie predpokladov vzniku všeobecnej zodpovednosti za škodu podľa § 420 Občianskeho zákonníka. Sporná zostala len

výška uplatnenej škody. Navrhovateľ si uplatnil škodu vo výške rozdielu akciovej ceny konečného telekomunikačného zariadenia (mobilného telefónu) a jeho predajnej ceny v čase uzatvorenia zmluvy. V zmysle ustanovení § 442 a § 443 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a ušlý zisk, pričom skutočnou škodou treba rozumieť majetkovú ujmu, ktorá spočíva v zmenšení majetku poškodeného. Ide o rozdiel v hodnote poškodeného majetku pred spôsobením škody a po spôsobe škody na majetku. Teda o škodu, ktorá vznikla v čase porušenia dohodnutej zmluvnej povinnosti. V žiadnom prípade nemôže výška škody zodpovedať rozdielu akciovej ceny a predajnej ceny konečného telekomunikačného zariadenia v čase uzavretia zmluvy. V danom prípade bola akciová cena konečného telekomunikačného zariadenia dohodnutá tak, aby riadnym využívaním dohodnutých a poskytovaných služieb a platením úhrad za ne, bol navrhovateľovi prostredníctvom úhrad za služby kompenzovaný aj rozdiel medzi akciovou cenou a predajnou cenou konečného telekomunikačného zariadenia. Teda ak odporkyňa dohodnuté služby určitý čas plnila, vznikla navrhovateľovi škoda, ktorá je vyjadriteľná ako alikvótna časť rozdielu akciovej a predajnej ceny za zostávajúce mesiace nasledujúce po porušení dohodnutej zmluvnej povinnosti do uplynutia dohodnutej doby viazanosti. Zmluvná pokuta bolo dohodnutá za 24 mesiacov a k porušeniu zmluvných povinností došlo v auguste 2012, teda pri náhrade škody bolo potrebné zohľadniť 3 mesiace užívania služieb, teda alikvótna časť náhrady škody predstavovala sumu 53,38 eura ( $61/24 \times 3$  mesiace). Z uvedeného vyplýva, že navrhovateľovi vznikla skutočná škoda vo výške 53,38 eura, ktorá zodpovedá príslušnej časti rozdielu akciovej a predajnej ceny konečných telekomunikačných zariadení.

S poukazom na vyššie uvedené súd uložil odporkyňi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 126,39 eura, pozostávajúcu zo sumy 73,01 eura za nezaplatenú cenu za poskytnuté služby, upomienky a odpojenie a zo sumy 53,38 eura titulom náhrady škody. Spolu s touto sumou uložil súd odporkyňu povinnosť zaplatiť navrhovateľovi aj príslušný zákonný úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 73,01 eura od 12. 12. 2012 do zaplataenia v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.

Vo zvyšnej časti súd návrh zamietol, nakoľko pri uplatnenej náhrade škody súd zohľadnil skutočnosť, že odporkyňa poskytnuté služby užívala až do augusta 2012 a to i napriek tomu, že cenu za poskytnuté služby v mesiacoch júl a august 2012 nezaplatila, v dôsledku čoho došlo k odpojeniu v mesiaci september 2012, a preto súd túto skutočnosť zohľadnil a znížil náhradu škody.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 3 OSP tak, že odporkyňi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v celom rozsahu, nakoľko navrhovateľ nemal úspech v pomerne nepatrnej časti. Náhrada trov konania pozostávala z náhrady súdneho poplatku za návrh vo výške 16,50 eura a trov právneho zastúpenia vo výške 59,14 eura za dva úkony právnej služby po 16,60 eura (príprava a prevzatie zastúpenia, písomný návrh na začatie konania) spolu s režijným paušálom  $2 \times 8,04$  eura (za rok 2014) a 20% DPH vo výške 9,86 eura. Náhradu trov konania je odporkyňa povinná zaplatiť do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku právnomu zástupcovi navrhovateľa v zmysle § 149 ods. 1 OSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v troch písomných vyhotoveniach na Okresný súd Levice.

Podľa § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 OSP).