

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 4Co/113/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1719202250  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Valéria Kleinová  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2022:1719202250.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Valérie Kleinovej a členov senátu Mgr. Ingrid Degmovej Pospíšilovej a JUDr. Anny Kašajovej v právnej veci žalobkyne: Z. L., B.. X.XX.XXXX, X. X. X, L., Z.. Y.. G. W., H. U. U. P. L., G. B. Č.. X, proti žalovanému: H. L., B.. XX.X.XXXX, X. Š., S. XX/A, Z.. Y.. T. J., H.O. U. U. P. X., W. XX, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, na odvolanie žalobkyne a žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Pezinok zo dňa 25. apríla 2022 č.k. 9C 33/2019-409 takto

### rozhodol:

Odvolací súd odvolacie konanie vo veci samej z a s t a v u j e.

V časti trov prvoinštančného konania rozsudok súdu prvej inštancie p o t v r d z u j e.

Žiadnej zo sporových strán nepriznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie vyporiadal bezpodielové spoluvlastníctvo manželov, zaniknuté rozvodom manželstva strán sporu, právoplatným ku dňu 6.12.2017 tak, že do výlučného vlastníctva žalobkyne prikázal hnuťelné veci: jedálenský stôl v hodnote 100 eur, 4 ks jedálenské stoličky v hodnote 60 eur, stôl a stoličky na terase v hodnote 250 eur, sporák v hodnote 300 eur, digestor v hodnote 80 eur, chladničku v hodnote 250 eur, vybavenie kuchyne (hrnce, tanier, príbory, poháre, fritézu, elektrický mlynček, toastovač, hriankovač, odšťavovač, misy v hodnote 1 000 eur), konferenčný stolík v hodnote 60 eur, televízor v hodnote 50 eur, počítač v hodnote 200 eur, hernú konzolu v hodnote 70 eur, práčku v hodnote 250 eur, kosačku v hodnote 70 eur, krovínorez v hodnote 25 eur, vianočné a veľkonočné ozdoby v hodnote 30 eur, celkom hnuťelné veci v hodnote 2 795 eur. Do výlučného vlastníctva žalovaného prikázal hnuťelné veci: kuchynskú linku a barový stôl v hodnote 1000 eur, sedačku v hodnote 500 eur, stolík pod televízor v hodnote 170 eur, skrinku v obývačke v hodnote 40 eur, zariadenie dvoch detských izieb (dve posteľe, dva stolíky, dve stoličky, skriňa, komody, vstavaná skriňa, poličky) v hodnote 800 eur, zariadenie spálne (manželská posteľ, nočné stolíky, vstavaná skriňa) v hodnote 800 eur, nábytok v predsieni v hodnote 50 eur, celkom v hodnote 3360 eur, osobné motorové vozidlo zn. T. Q.: L. XXX S. v hodnote 4000 eur, ako aj zvieratá - pes-plemeno H. J. v hodnote 3 000 eur a nesplatený zostatok úveru v Slovenskej sporiteľni, a.s. č. XXXXXXXXXXXX v zmysle Zmluvy o splátkovom úvere zo dňa 16.4.2012, to všetko počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku. Žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobkyni sumu 16 610,80 eur do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku, žiadnej zo strán nepriznal právo na náhradu trov konania a žalobkyni a žalovanému uložil povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť súdny poplatok za vyporiadanie BSM v sume 1 686,16 eur na účet Okresného súdu Pezinok do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

2. Proti tomuto rozsudku podali prostredníctvom svojich právnych zástupcov v zákonnej lehote odvolanie žalobkyňa aj žalovaný.

3. Žalobkyňa žiadala napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie a žalovanému uložiť povinnosť nahradiť jej trovy konania v plnom rozsahu, eventuálne aby odvolací súd, ak by dospel k záveru, že je to účelné, sám doplnil dokazovanie a po doplnení vyhovel jej žalobe v celom rozsahu a uložil žalovanému nahradiť jej trovy konania v plnom rozsahu. Dôvodila tým, že súd prvej inštancie neakceptoval jej návrh na vykonanie dôkazov dôležitých pre zistenie skutkového stavu, konkrétne pre stanovenie výšky investícií vypočutím svedkov za účelom objasnenia výšky nákladov na prestavbu a prístavbu RD v Š. a žiadala, aby boli do masy BSM zahrnuté vložené investície.

4. Žalovaný podal odvolanie v časti trov konania a žiadal v tejto časti rozsudok súdu prvej inštancie zmeniť a priznať mu nárok na náhradu trov prvoinstančného konania v rozsahu 100% dôvodiac tým, že v konaní bola spornou údajná pôžička 6 000 eur poskytnutá žalobkyni od jej rodičov a žalobkyňa po jeho návrhu ich výsluchom od svojej finančnej požiadavky upustila, avšak pre výsledok sporu zásadnou a ekonomicky najvýznamnejšou bola otázka náhrady toho, čo sa zo spoločného majetku manželov vynaložilo na jeho oddelený nehnuteľný majetok a súd prvej inštancie sa v tejto spornej otázke s jeho názorom stotožnil. Poukázal na to, že sa opakovane pokúšal so žalobkyňou dohodnúť, a to aj v priebehu súdneho konania ponúkal žalobkyni vyplatenie finálneho vyrovnacieho podielu vo výške 25 000 eur, pričom súd prvej inštancie jej rozsudkom priznal nárok na vyplatenie tohto podielu len vo výške 16 610,80 eur, z čoho vyvodzoval svoj plný úspech v konaní, čo súd prvej inštancie vo svojom rozhodnutí o náhrade trov nezohľadnil.

5. Podaním zo dňa 14.7.2022 a 16.8.2022 vzala žalobkyňa prostredníctvom svojho právneho zástupcu svoje odvolanie späť a žiadala odvolacie konanie zastaviť a žiadnej zo strán nepriznať právo na náhradu trov konania z dôvodu, že rezignuje na svoj pôvodný zámer, aby o odvolaní vecne rozhodol odvolací súd a preto netrvá na vecnom prejednaní jej odvolania a meritórnom rozhodnutí odvolacím súdom.

6. Podľa § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) pokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

7. Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví (§ 369 ods. 3 CSP).

8. V danom prípade žalobkyňa vzala odvolanie podané proti rozsudku súdu prvej inštancie späť a keďže o jej odvolaní nebolo rozhodnuté, odvolací súd podľa § 369 ods. 3 CSP odvolacie konanie zastavil.

9. V časti týkajúcej sa trov prvoinstančného konania odvolací súd odvolaniu žalovaného nevyhovel a rozsudok súdu prvej inštancie v tejto žalovaným napadnutej časti podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil z dôvodu, že sa stotožnil s rozhodnutím súdu prvej inštancie a s jeho odôvodnením v časti trov konania, keď skutkové a právne závery uvedené v odôvodnení namietaného rozsudku súdu prvej inštancie v časti týkajúcej sa nepriznania náhrady trov konania účastníkom nie sú podľa názoru odvolacieho súdu v rozpore s účelom a zmyslom právnej úpravy náhrady trov konania. Nepovažoval za dôvodné odvolacie dôvody uvedené žalovaným, nakoľko rozhodnutie o vyporiadaní BSM sa týka celkového vyporiadania BSM, súd nie je viazaný návrhmi strán.

10. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 a § 255 ods. 2 CSP a vzhľadom na čiastočný úspech oboch strán sporu, týmto nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

11. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§429 ods. 1 C.s.p.).V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (§ 428 C.s.p.).