

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 2C/39/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8214201863
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Majerník, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2016:8214201863.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudcom JUDr. Milanom Majerníkom, PhD., v právnej veci žalobcu: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, právne zastúpeného: Advokátska kancelária Korytár s.r.o., so sídlom Sladovnícka 13, 917 01 Trnava, IČO: 47 243 279, proti žalovanému: M. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. K. XX XXX XX G., za účasti vedľajšieho účastníka: Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, so sídlom Lehnice 725, 930 37 Lehnice, IČO: 42 264 154, právne zastúpeného: JUDr. Jozef Kemp, advokát, so sídlom Kutlíkova 17,851 02 Bratislava, IČO: 42 185 726, o zaplatenie 115,33 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a**.

Žalovanému a vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa XX.XX.XXXX domáhal zaplatenia sumy vo výške 115,33 EUR spolu s úrokom vo výške 26,52 % ročne zo sumy 82,10 EUR od 04.03.2014 až do zaplatenia, a nahradenia trov konania pozostávajúcich zo súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia.

Žalobca v odôvodnení žaloby uviedol, že uzavrel so žalovaným dňa XX.XX.XXXX Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, ktorou sa žalobca zaviazal žalovanému poskytnúť dohodnutý úverový rámec vo výške 1.500 EUR, a žalovaný sa zaviazal poskytnutý úver vrátiť v pravidelných mesačných splátkach určených v zmluve. Nakoľko žalovaný nedodrжал platobnú disciplínu, žalobca vyzval žalovaného k úhrade dlžnej sumy.

Podaním zo dňa 11.07.2014 doručeným súdu dňa 23.07.2014 oznámilo vstup vedľajšieho účastníka do konania na strane žalovaného Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, so sídlom Lehnice 725, 930 37 Lehnice, IČO: 42 264 154, zast. Mgr. Ivanom Kucharičom, predsedom predstavenstva.

Podľa § 115a ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000 eur, od toho okamihu, ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 a 4 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Len čo súd vyhlási rozsudok, je ním viazaný.

Nakoľko sa v danom prípade jedná o drobný spor, súd vec prejednal bez nariadenia pojednávania v zmysle § 115a ods. 2 O.s.p.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou zo dňa XX.XX.XXXX, výpisom z účtu, výzvou k splateniu celého úveru zo dňa 29.11.2011, poštovým podacím hárkom, žiadosťou o zmenu výšky úverového rámca úverovou zmluvou zo dňa XX.XX.XXXX, úverovými podmienkami spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., splátkovým kalendárom, ostatným spisovým materiálom, pričom zistil tento skutkový stav:

Žalobca ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzavreli dňa XX.XX.XXXX Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len zmluva), na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 447,79 EUR (13.490 Sk), ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v mesačných splátkach vo výške 44,78 EUR (1.349 Sk). Termín splatnosti mesačnej splátky bol dohodnutý vždy k 20. dňu v mesiaci s termínom prvej splátky 13.08.2006 a spôsobom úhrady splátok bankovým prevodom. Z ďalších ustanovení zmluvy vyplýva, že neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú Úverové podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., pričom žalovaný svojim podpisom potvrdil, že je s nimi oboznámený, že sú mu ich všetky ustanovenia zrozumiteľné, považuje ich za dostatočne určité a prejavuje súhlas byť viazaný týmito podmienkami. Žalovaný ďalej prehlásil, že mu nie sú známe žiadne okolnosti, ktoré by mohli mať vplyv na riadne plnenie jeho záväzkov vyplývajúcich zo zmluvy.

Žiadosťou označenou ako návrh dodatku č. 1 k úverovej zmluve č. XXXXXXXXXXXX požiadal žalovaný žalobcu o zmenu výšky úverového rámca na 1.500 EUR so splátkou 60 EUR.

Nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania s úhradou svojho záväzku vyplývajúceho zo zmluvy, žalobca výzvou zo dňa 29.11.2011 vyzval žalovaného k splateniu celého úveru čerpaného na základe zmluvy vo výške 1.369,62 EUR a to najneskôr 15 dní od odoslania tejto výzvy. Žalovanému bola táto výzva odoslaná dňa 12.12.2011, čo vyplýva z poštového podacieho hárku.

Z podania žalobcu zo dňa 27.10.2014 okrem iného vyplýva, že celková výška finančných prostriedkov, ktoré boli zo strany žalovaného čerpané, predstavuje sumu 2.659,89 EUR a žalovaný reálne žalobcovi uhradil finančné prostriedky vo výške 4.247,14 EUR.

Vedľajší účastník podaním zo dňa 12.05.2015 doručeným súdu dňa 15.05.2015 vzniesol námietku premlčania, nakoľko podľa názoru vedľajšieho účastníka žalobcovi plynula trojročná premlčacia doba odo dňa 14.05.2007, teda odo dňa kedy mohol prvý raz vykonať svoje právo a vymáhať žalovanú sumu, a žalobca na súd podal žalobu až dňa 07.03.2014. Zároveň požadoval náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 49,63 EUR.

Žalobca podaním zo dňa 30.05.2015 uviedol, že nesúhlasí s vyjadrením vedľajšieho účastníka, v ktorom vzniesol námietku premlčania, nakoľko podľa názoru žalobcu mohol prvýkrát uplatniť svoj nárok až dňom zosplatenia úveru, t. j. dňa 29.11.2011, a preto žalobu podal v zákonnej trojročnej premlčacej lehote t. j. 03.03.2014.

Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa § 2 písm. a) a b) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy (ďalej len zákon č. 258/2001 Z.z.) na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z.z. veriteľ je povinný na miestach, na ktorých ponúka spotrebiteľský úver, uverejniť základné informácie o poskytovaní spotrebiteľského úveru, najmä o výške ročnej percentuálnej miere nákladov.

Podľa § 3 ods. 5 zákona č. 258/2001 Z.z. pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere musí byť spotrebiteľ písomne oboznámený so zmluvnými podmienkami podľa § 4. Na požiadanie musí veriteľ poskytnúť spotrebiteľovi ďalšie doplňujúce informácie.

Podľa § 3 ods. 6 zákona č. 258/2001 Z.z. pri úveroch formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte poskytnutých bankou iným spôsobom ako na kreditné karty (§ 1 ods. 3) alebo, ak nemožno určiť ročnú percentuálnu mieru nákladov, musí byť spotrebiteľ najneskôr v čase uzatvorenia zmluvy písomne informovaný o

- a) úverovom limite, ak je stanovený,
- b) ročnej úrokovej sadzbe a poplatkoch platných od doby, keď bola zmluva uzatvorená a podmienkach, za ktorých môže byť zmenená a doplnená,
- c) postupe a spôsobe zániku alebo ukončenia zmluvy.

Ak je na účte prípustné prečerpanie peňažných prostriedkov a toto prečerpanie trvá dlhšie ako tri mesiace, spotrebiteľ musí byť písomne informovaný o ročnej úrokovej sadzbe, poplatkoch a ďalších dôsledkoch.

Podľa § 3 ods. 7 zákona č. 258/2001 Z.z. ak veriteľ ponúka spotrebiteľské úvery tomu istému spotrebiteľovi za rôznych podmienok, ročná percentuálna miera nákladov musí byť uvedená na výpočte podľa prílohy č. 1 vo forme príkladu výpočtu podľa prílohy č. 2.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä

- a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,
- b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,
- c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,
- e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- f) meno a adresu spotrebiteľa,
- g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,
- h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,
- i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) `<javascript:%20fZzSRInternal('14610',%20'16623828',%20'16623828',%20'114068',%20'114078',%20'0')>`, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z.z. zmluva ďalej obsahuje

- a) oprávnenia spotrebiteľa na zníženie nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 `<javascript:%20fZzSRInternal('14610',%20'16623829',%20'16623829',%20'114136',%20'114140',%20'0')>`,
- b) sankcie za porušenie zmluvy,
- c) podmienky, za ktorých možno použiť zmenu alebo šek,
- d) spôsob zániku záväzku zo zmluvy,
- e) práva spotrebiteľa podľa § 7.

Podľa § 4 ods. 4 zákona č. 258/2001 Z.z. pri nesplnení podmienok podľa odsekov 2 a 3 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe
a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
b) dodaný tovar alebo poskytnutá služba.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza, alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ods. 3 Občianskeho zákonníka spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“).

Podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh žalobcu na zaplatenie sumy 115,33 EUR spolu s úrokom vo výške 26,52 % zo sumy 82,10 EUR od 04.03 2014 do zaplatenia nie je dôvodný a preto ho v celom rozsahu zamietol. Žalobca ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzavreli dňa 13.07.2006 Úverovú zmluvu č. 3607074819, pričom za celú dobu trvania úverového vzťahu vyčerpal sumu 2.659,89 EUR. Na istine žalovaný uhradil doposiaľ celkovo sumu 4.247,14 EUR.

Súd skúmal náležitosti úverovej zmluvy uzavretej medzi účastníkmi podľa § 4 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a zistil, že táto zmluva neobsahuje údaj o výške úrokovej sadzby ani ďalších poplatkoch. Úroková sadzba (úrok) je podstatnou náležitosťou zmluvy o úvere a pri spotrebiteľskom úvere je v záujme ochrany a informovanosti spotrebiteľa nevyhnutné tento údaj vyžadovať. V danom prípade nebola úroková sadzba úveru uvedená vôbec v zmluve. Aj keby teda súd napriek malému písmu úverových zmluvných podmienok pripustil, že žalovaný v danom prípade podpisoval úverovú zmluvu so znalosťou všetkých jej ustanovení a aj úverových podmienok, ktoré boli neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, súd dospel k záveru, že v zmluve a úverových zmluvných podmienkach chýbajú podstatné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktoré vyžadoval zákon účinný v čase podpísania úverovej zmluvy (zákon č. 258/2001 Z. z.). Nemožno pripustiť, aby podstatné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere boli upravené inými listinami, ktoré netvoria súčasť zmluvy, napríklad sadzobníkom poplatkov alebo inými listinami. Žalobca súdu žiadnym spôsobom nepreukázal, že bol žalovaný pri uzatváraní úverovej zmluvy oboznámený so Sadzobníkom poplatkov a úrokov, podľa ktorého základná úroková sadzba mala byť vo výške 26,52 % ročne. V samotnej zmluve bolo uvedené, že neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú úverové podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia a.s., ale žalovaný nepodpísal aj prehlásenie, že sa oboznámil so Sadzobníkom poplatkov a úrokov. Navyiac sa žiada uviesť, že daná úroková sadzba by bola v rozpore s dobrými mravmi (§ 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka), teda v tejto časti by bola zmluva neplatnou.

Na základe uvedeného v danom prípade mal súd za preukázané, že daný úver je nutné považovať za bezúročný a bez poplatkov. Aj keby súd vychádzal z toho, že v zmluve je adekvátnym postup bez

uvedenia úrokovej sadzby, nemožno žalobcovi priznať úrok z omeškania. V zmluve tiež absentovalo uvedenie požadovaných poplatkov. Na podporu svojej argumentácie súd poukazuje aj na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 15Co/12/2013. V tomto smere žalobca nepreukázal nielen ich reálne uvedenie v predmetnej zmluve, ale aj skutočnosť, že dané poplatky boli stanovené za plnenie, ktoré prinášalo spotrebiteľovi reálnu protihodnotu.

Zmluva neobsahovala úrokovú sadzbu ani poplatky požadované žalobcom.

Podľa § 4 ods. 5 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoSÚ“) v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere „od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere. Účelom právnej úpravy (§ 4 ods. 5 ZoSÚ) je bez akýchkoľvek pochybností aj poskytnutie ochrany spotrebiteľovi. Ten má totiž právo byť informovaný o výške úrokov z úveru a poplatkoch. Žalobca ako dodávateľ má preto zákonnú povinnosť v zmluve o spotrebiteľskom úvere uviesť údaj o výške úrokov a poplatkov. A to priamo v zmluve so sankciou straty práva na úroky a poplatky v zmluve neuvedené (§ 4 ods. 4 ZoSÚ). Informácia spotrebiteľa o úrokoch a poplatkoch má podstatný význam z dôvodu, že prispieva k transparentnosti trhu a umožňuje spotrebiteľovi poznať rozsah svojho záväzku. Žalovaný však túto možnosť nemal, keďže výška úroku a poplatkov nie je uvedená v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

V zmysle § 4 ods. 5 zákona č. 258/2001 Z.z. nie je možné od spotrebiteľa požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere (keďže ide o absolútnu neplatnosť, tak súd nemôže chýbajúcu časť zmluvy nahradiť úrokovou sadzbou v tom čase platnou pre obdobné úvery) a preto súd považuje poskytnutý spotrebiteľský úver za bezúročný a bez poplatkov.

Keďže úver poskytnutý žalovanému v zmysle vyššie uvedeného je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov, tak žalovaný, ktorému bol úver poskytnutý vo výške 2.659,89 EUR, je povinný ho vrátiť. Žalovaný doposiaľ zaplatil žalobcovi sumu 4.247,14 EUR. Z uvedeného vyplýva, že žalovaný zaplatil viac ako bol poskytnutý úver, preto žalobu žalobcu na zaplatenie sumy 115,33 EUR považuje súd za nedôvodnú a z toho dôvodu súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 a § 151 ods. 1 O.s.p. a skutočnosti, že žalovaný si náhradu trov konania neuplatnil a ani mu žiadne trovy nevznikli, a preto mu súd náhradu trov konania nepriznal. Vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného súd náhradu trov konania nepriznal, nakoľko bol jeho úkon podľa názoru súdu neúčelný, keďže súd nezamietol žalobu na základe vznesenej námietky premĺčania vedľajším účastníkom v podaní zo dňa 12.05.2015, na ktorú súd beztak je povinný prihliadať ex offa, ale na základe preskúmania náležitostí úverovej zmluvy a absencie náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Bardejov.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.