

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 7T/8/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7116010215
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Poprocký
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2016:7116010215.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I, samosudca JUDr. Ján Poprocký na hlavnom pojednávaní konanom dňa 01. júna 2016 v Košiciach takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný J. F., Q.. XX.XX.XXXX T. X., W. U. X., E. Q.. Č.. XX, R. U. X. Q. T., J. Č.. XX,

u z n á v a s a v i n n ý m , ž e

v Košiciach dňa 20.09.2015 v čase o 14.00 hod. na ul. J. XX v rodinnom dome pod vplyvom požitia alkoholu vulgárne nadával a vyhrážal sa zabitím svojmu bratovi N. F., v ktorého neprítomnosti vo vedľajšej miestnosti rodinného domu- v kuchyni, vybral na neho zo stojana kuchynský nôž, čím u N. F. vzbudil dôvodnú obavu, že svoje vyhrážky uskutoční,
t e d a

inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal na chránenej osobe,

t ý m s p á c h a l

prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák. a § 127 ods. 4 Tr. zák.,

z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 360 ods. 2 Tr. zák. k trestu odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. súd obvineného pre účely výkonu trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, svedkov, listinnými dôkazmi a na základe toho zistil nasledovný skutkový stav:

Obžalovaný J. F. na hlavnom pojednávaní uviedol, že kritický deň mal vypité a pohádka sa s bratom na peniazoch, tak ako viackrát predtým. Počas hádky si vulgárne nadávali, pričom obžalovaný bratovi povedal, že ho zabije, ale nikdy by to neurobil. Obžalovaný chcel vybrať zo stojana kuchynský nôž, ale nevie prečo mu mama chytila ruky a porezal sa na palci pravej ruky. Počas hádky bola v dome prítomná aj matka, dcéry poškodeného a bratranec L. N..

Na hlavnom pojednávaní vypovedal poškodený N. F.. Uviedol, že dňa 20.09.2015 v čase o 14.00 hod. bol doma v kuchyni s dcérou Q.. Do kuchyne prišiel značne opitý obžalovaný, ktorý po výzve na vrátenie požičaných peňazí začal svedkovi vulgárne nadávať s tým, že ho zabije, že mu zahryzne do krku. Následne obžalovaný odišiel do matkinej kuchyne, odkiaľ bolo počuť hádku obžalovaného s matkou a výkriky obžalovaného, že svedka zabije. Medzitým k nemu do kuchyne prišiel bratranec N., pričom po chvíli sa vrátil obžalovaný, vulgárne nadávajúc svedkovi. Obžalovanému z ruky tiekla krv. Od dcéry Q. svedok vedel, že obžalovaný držal v rukách nôž. Dcéra X. mu povedala, že po príchode do kuchyne ju obžalovaný vyzval, aby mu podala aspoň vidličku, aby ju pichol do svedka. Svedok taktiež vypovedal, že obžalovaný ho v minulosti viackrát fyzicky napadol, pričom raz bol riešený aj priestupkovo. Svedok má obavy o svoj život, keďže brat, obžalovaný, keď sa opije chodí ako bludná ovca, je agresívny, nevie sa ovládať. Už aj v minulosti chcel svedok podať trestné oznámenie, ale na presvedčanie matky tak neurobil.

Svedkyňa X. F. sa o skutku dozvedela od manžela N. F. a ich detí, keďže bola toho času v nemocnici. K skutku sa bližšie vyjadriť nevedela. Vypovedala, že v minulosti obžalovaný viackrát fyzicky napadol poškodeného, čo raz bolo aj priestupkovo riešené. Poškodený ma s obžalovaným dlhodobé problémy, keďže obžalovaný dlží poškodenému peniaze, ktoré nechce vrátiť. Po výzve na vrátenie peňazí je obžalovaný vulgárny, agresívny a často sa vyhráža zabitím.

Dcéra poškodeného Q. F., vypočutá v pozícii svedkyne, na hlavnom pojednávaní uviedla, že dňa 20.09.2015 prišiel do kuchyne obžalovaný a kričal na poškodeného, že ho zabije. Obžalovaný bol zjavne opitý. Obžalovaný následne odišiel do kuchyne k starej mame, kde kričal aj po nej. Svedkyňa medzitým išla do auta pred dom po cigarety a videla ako obžalovaný bral nože zo stojana, v čom mu chcela babka zabrániť, pričom počas naťahovania sa obžalovaný porezal. Následne sa obžalovaný vrátil k poškodenému, kde po ňom opäť kričal. Potom obžalovaný odišiel do garáže, kde sa zvykne zdržiavať, keď je opitý. Pri hádkach sa obžalovaný zvykne vyhrážať poškodenému, že ho zabije. Svedkyňa taktiež uviedla, že z obžalovaného, keď je opitý ide strach, správa sa agresívne.

Svedok L. N. vypovedal zhodne ako počas prípravného konania, kde uviedol, že dňa 20.09.2015 prišiel na návštevu k N. F.. Po príchode počul ako obžalovaný nadáva jeho mame, ktorá ho ukludňovala. Na to prišla dcéra poškodeného X., ktorá vravela, že videla ako bral nôž do ruky a porezal sa na ruke. Obžalovaný následne prišiel k nim (poškodenému a svedkovi) do kuchyne a vulgárne nadával poškodenému. Svedok poslal obžalovaného preč, načo obžalovaný prestal a odišiel k mame. Svedok s poškodeným išli sťahovať nábytok, potom sa už nič nestalo. Svedok vie o hádkach medzi obžalovaným a poškodeným, kvôli peniazom.

Súd po súhlase obžalovaného a prokurátora podľa §263 ods. 1 Tr. por. prečítal výpoveď svedkyne P. F., ktorá ako matka obžalovaného využila svoje právo odoprieť výpoveď podľa § 130 ods. 1 Tr. por.

Podľa § 269 Tr. por. súd oboznámil listinné dôkazy.

Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky mal súd preukázané, že obžalovaný sa dňa 10.05.2014 dopustil priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona SNR č. 372/1990 Zb. a to tým, že napadol svojho brata N. F. tým spôsobom, že ho udrel päťou do čela a kopol ho do oblasti brucha.

Po vykonaní dokazovania zhrnúť všetky dôkazy a tieto hodnotiac jednotlivo aj v ich súhrne možno povedať, že obžalovaný spáchal skutok tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Súd k takémuto záveru dospel na základe celého radu vykonaných dôkazov, ktoré nepochybne a priamo preukazujú dokazovanú skutočnosť, že obž. J. F. sa inému vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal na chránenej osobe.

Pokiaľ sa týka vykonaného dokazovania, samotný obžalovaný F. priznal, že kritický deň bol pod vplyvom alkoholu a kričal na brata, že ho zabije. Obžalovaný potvrdil pravidelné hádky s bratom, ktoré plynú, ako to vyplýva z výpovede ostatných svedkov z dlhov obžalovaného voči poškodenému, ako aj z agresívnej povahy obžalovaného po požití alkoholických nápojov. Skutkový dej je objektivizovaný výpoveďami všetkých osôb, ktoré boli v predmetnej trestnej veci vypočuté, kde tieto zhodne popísali

priebeh spáchania trestného činu. Obžalovaný prišiel dňa 20.09.2015 do rodinného domu pod vplyvom požitia alkoholu a vulgárnym spôsobom sa vyhrážal bratovi N.U. F., pričom v jeho neprítomnosti vybral nôž zo stojana, avšak v jeho použití mu zabránila jeho matka. Dôvodnou obavou podľa ustálenej súdnej praxe treba rozumieť vyšší stupeň tiesnivého pocitu z nastávajúceho zla, ktorým sa hrozilo. Pri hodnotení konania páchatela je treba brať do úvahy okolnosti konkrétneho prípadu a prihliadať aj na to, ako subjektívne pociťuje ujmu ten, voči ktorému vyhrážka smeruje. Z výpovede svedkyne X. F. vyplýva, že poškodený N. F. mal tiesnivý pocit z vyhrážky zo strany obžalovaného. Dôvodnú obavu deklaruje aj priestupkové odsúdenie obžalovaného, kde obžalovaný fyzicky zaútočil na poškodeného, podľa ktorého nemožno akceptovať obranu obžalovaného, že by brata nikdy nezabil.

Na základe takto vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že obžalovaný sa dopustil konania tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku, pričom jeho konanie právne kvalifikoval ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák. a § 127 ods. 4 Tr. zák., ktorého pojmové znaky skutkovej podstaty trestného činu obžalovaný J. F. naplnil po stránke objektívnej tým, že sa inému vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to vzbudilo dôvodnú obavu a čin spáchal na chránenej osobe (bratovi) a po stránke subjektívnej, že sa tohto konania dopustil v úmysle priamom v zmysle § 15 písm. a) Tr. zák., ako osoba trestne zodpovedná a vedomá si následkov svojho konania.

Stupeň nebezpečnosti jeho konania pre spoločnosť je daný tým, že porušil záujem spoločnosti na pokojnom občianskom spoluzití pred jeho narušením konaním, ktoré vzbudzuje dôvodné obavy o život. Obžalovaný J. F. je slobodný. Je absolventom Stredného odborného učilišťa dopravného v Košiciach. V mieste bydliska nie je bližšie charakterizovaný. Z odpisu z registra trestov vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ 5krát súdne trestaný, naposledy bol trestným rozkazom Okresného súdu Košice I, sp. zn. OT 7/2015 zo dňa 20.01.2015 uznaný vinným zo spáchania prečinu ohrozovania pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. a bol mu uložený peňažný trest vo výške 2500,- EUR, zároveň mu bolo uložený aj trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 3 rokov. Súd z odpisu z registra trestov taktiež zistil, že obžalovaný sa žalovaného trestného činu dopustil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia Okresného súdu Košice I vedeného pod sp. zn. 4T 31/2014.

Súd pri určení druhu a výmeru trestu prihliadol najmä na stupeň nebezpečnosti konania obžalovaného pre spoločnosť, jeho pomery, ako i na možnosti jeho nápravy. Dospel k záveru, že pre splnenie účelu trestu podľa § 34 ods. 1, ods. 2, ods. 4 Tr. zák. v danom prípade primerané uložiť obžalovanému trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov nepodmienečne. Keďže obžalovaný nebol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody súd podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Súd má za to, že uložený trest bude výchovne pôsobiť na obžalovaného, aby sa obžalovaný v budúcnosti nedopustil takého alebo obdobného trestného činu a viedol riadny život občana. Takto uložený trest považuje súd za postačujúci a to ako z hľadiska generálnej aj individuálnej prevencie.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Košice I. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2). Osoby, ktoré sa vzdali práva podať odvolanie, toto právo nemajú.