

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 5Co/254/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1512201659  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Chalupka  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2016:1512201659.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Milana Chalupku a členov senátu JUDr. Juraja Považana a JUDr. Janky Richterovej, v právnej veci navrhovateľa: GENERAL FAKTORING, a. s., IČO: 35 838 825, so sídlom Košická 56, Bratislava, v zast.: Jakubčák advokátska kancelária, s. r. o., so sídlom Michalská 14, Bratislava proti odporcom: 1/ Z. T., N.. XX. XX. XXXX, C. A. P. X. XXXX/ X, A., t. č. na neznámom mieste, v zast.: opatrovníčkou L. C., pracovníčkou Okresného súdu Bratislava IV, 2/ V. T., N.. XX. XX. XXXX, C. A. B. XX, A., t. č. na neznámom mieste, v zast.: opatrovníčkou A. K., pracovníčkou Okresného súdu Bratislava I, o zaplatenie 15.773,19 eur, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Bratislava V, č. k. 12C/229/2012-152 zo dňa 17. 03. 2015, takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého potvrdzuje.

Odporcom sa nepriznáva náhrada trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa voči odporkyňi v 2. rade návrh zamietol. Odporcu v 1. rade zaviazal povinnosťou zaplatiť navrhovateľovi 15.710,12 eur spolu s úrokom vo výške 8,6 % p. a. z istiny 14.131,04 eur od 22. 12. 2010 až do zaplatenia a úrokom z omeškania vo výške 9 % p. a. z istiny 14.131,04 eur od 22. 12. 2010 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. V časti o zaplatenie istiny 63,07 eur súd návrh zamietol.

Súd prvého stupňa napadnutý rozsudok odôvodnil po právnej stránke podľa § 488, § 489 Občianskeho zákonníka, § 261 ods. 3 písm. d/, § 497, § 499, § 502 ods. 1, § 506, § 303, § 306 ods. 1, § 517 ods. 1, 2 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník, § 3 ods. 1 nar. vl. č. 87/1995 Zb. a vecne tým, že navrhovateľ sa svojim návrhom podaným na súd domáhal, aby súd zaviazal odporcov v 1. a 2. rade zaplatiť navrhovateľovi 15.773,19 eur spolu s úrokom vo výške 8,60 % ročne z istiny 14.131,04 eur od 22. 12. 2010 až do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z istiny 14.131,04 eur od 22. 12. 2010 až do zaplatenia a taktiež požadoval aj náhradu trov konania, pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku za návrh a trov právneho zastúpenia s tým, že plnením jedného z odporcov zaniká v rozsahu jeho plnenia povinnosť druhého odporcu. Svoj nárok opieral o Zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, uzavretú medzi jeho právnym predchodcom B. B., P. B., ako veriteľom a odporcom v 1. rade, ako dlžníkom s tým, že ručiteľkou za splnenie záväzku bola odporkyňa v 2. rade. Platobným rozkazom zo dňa 26. 04. 2012 súd návrhu navrhovateľa vyhovel. Pre nemožnosť doručenia platobného rozkazu odporcom do vlastných rúk, bol platobný rozkaz uznesením zo dňa 11. 10. 2012 a súd vo veci nariadil pojednávanie.

Odporcovia v 1. a 2. rade sa k návrhu nevyjadrili. V mieste trvalého bydliska sa nezdržiavajú a ich pobyt sa súdu nepodarilo zistiť ani vykonaným šetrením. Súdu im preto podľa § 29 ods. 2 O. s. p. ustanovil

opatrovníkov. V neprítomnosti odporcov v 1. a 2. rade súd pojednával a rozhodol v súlade s § 101 ods. 2 O. s. p.

Z doložených listín súd zistil, že dňa 06. 09. 2005 uzavreli Slovenská B., P. B., ako veriteľ a odporca v 1. rade, ako dlžník zmluvu, o splátkovom úvere, na základe ktorej veriteľ poskytol odporcovi úver vo výške 300.000,- Sk, za účelom investície do nehnuteľností pri výške úrokovej sadzby typ premenlivá 8,60 % p. a. v deň podpisu zmluvy s poplatkom za poskytnutie úveru 4.000,- Sk splatnom v deň podpisu zmluvy o úvere, poplatkom za správu úveru 50,- Sk mesačne. Odporca v 1. rade sa zaviazal poskytnutý úver splatiť formou pravidelných mesačných splátok vo výške 3.819,- Sk vždy k 20. dňu v mesiaci, počnúc 20. 10. 2005 a končiac 20. 09. 2015. Za splatenie úveru prevzala ručenie odporkyňa v 2. rade a podpísala dňa 06. 09. 2005 Dohodu o ručení. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 21. 12. 2010 Slovenská B., P. B., ako postupca postúpila GENERAL FACTORING, a. s., ako postupníkovi, svoje pohľadávky uvedené a špecifikované v prílohe č. 1 k zmluve o postúpení pohľadávok, súčasťou ktorých bola aj pohľadávka voči odporcovi 1. v celkovej výške 15.773,19 eur.

Dňa 03. 04. 2008 navrhovateľ vyzval odporcu v 1. rade na úhradu dlžnej sumy vo výške 61.069,14 Sk listom zo dňa 06. 08. 2008 Slovenská B., P. B., vyzývala odporcu 1. na zaplatenie 72.526,14 eur listom z 28. 10. 2009 Slovenská B., P. B., vyzvala odporcu 1. na úhradu dlžnej sumy vo výške 4.309,02 eur. Dňa 17. 02. 2011 a 25. 05. 2011 bol odporca v 1. rade vyzvaný spoločnosťou W. B. Y., B. T. Y., na zaplatenie 16.840,11 eur. Ani k jednej výzve navrhovateľ neodložil doklad o doručení výzvy odporcovi 1.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi v 1. rade úver vo výške 300.000,- Sk a odporca si svoje povinnosti nesplnil tým, že riadne a včas neplatil dohodnuté splátky. Veriteľ svoju pohľadávku voči odporcovi vo výške žalovanej istiny postúpil zmluvou o postúpení pohľadávky na navrhovateľa, ktorý na mimosúdne riešenie pohľadávky a jej vymoženie splnomocnil spoločnosť W. B. Y., B. T. Y.. Výšku žalovanej pohľadávky navrhovateľ preukazoval výpisom z úveru č. XXXXXXXXXX. Z uvedeného výpisu súd zistil, že žalovaná istina pozostáva okrem iného aj z poplatkov za upomienky zo dňa 06. 12. 2005 (100,- Sk), 05. 01. 2006 (100,- Sk), 06. 02. 2006 (300,- Sk), 06. 04. 2006 (100,- Sk), 05. 05. 2006 (300,- Sk), 06. 06. 2006 (100,- Sk), 07. 06. 2006 (200,- Sk), 07. 09. 2006 (200,- Sk), 05. 10. 2006 (500,- Sk). Zaslanie a doručenie uvedených upomienok navrhovateľ súdu nevydokladoval. Z výpisu z účtu sumu nesplatennej istiny úveru, úrok a úrok z omeškania do postúpenia pohľadávky v celkovej výške 15.710,12 eur mal súd doloženými dokladmi za preukázaný, preto odporcu v 1. rade na zaplatenie žalovanej istiny zaviazal. Vo zvyšku istiny súd návrh zamietol, ako nedôvodný voči odporkyňi v 2. rade súd návrh zamietol z dôvodu, že navrhovateľ hodnoverným spôsobom súdu nepreukázal splnenie podmienok podľa § 306 ods. 1 Ob. Z. t. j., že dlžníka vyzval na splnenie záväzku v primeranej lehote.

Súd navrhovateľovi priznal úrok z omeškania v zmysle vyššie citovaných právnych ustanovení vo výške 9 % ročne zo sumy 14.131,04 eur, od nasledujúceho dňa po uzavretí zmluvy od postúpení pohľadávok.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 151 ods. 3 O. s. p.

Proti rozsudku súdu prvého stupňa (prvému výroku) podal odvolanie navrhovateľ, prostredníctvom svojho právneho zástupcu. Svoje odvolanie odôvodnil tým, že súd prvého stupňa nesprávne vec posúdil, na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Podstatu nesprávnosti navrhovateľ vidí najmä v nesprávnom a neodôvodnenom určení potreby doručenia a preukázania doručenia výzvy dlžníkovi na splnenie záväzku v primeranej lehote. Navrhovateľ poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 1. januára 1998, sp. zn. 4Obo/248/1998, Obdo V 2/2006-399, 7Cdo/201/2014, rozhodnutie Najvyššieho súdu Českej republiky 29Odo/583/2004. V súlade s vyššie uvedeným sa domáha potvrdenia názoru odvolacieho a dovolacieho súdu týkajúceho sa splnenia podmienky doručenia výzvy dlžníkovi i podaním žaloby na súd (čo sa v tomto prípade stalo). Vzhľadom na to sa navrhovateľ domáha rozhodnutia, ktorým súd zaviazá i odporcu 2. na zaplatenie sumy 15.710,12 eur spolu s príslušenstvom, úrokom vo výške 8,6 % p. a. zo sumy 14.131,04 eur od 11. 10. 2012 (dátum zrušenie platobného rozkazu) do zaplatenia a úrokom z omeškania vo výške 9 % p. a. zo sumy 14.131,04 eur od 11. 10. 2012 (dátum zrušenie platobného rozkazu) do zaplatenia. Navrhovateľ si taktiež uplatnil náhradu trov odvolacieho konania vo výške 312,13 eur.

Odporkyňa 2. v konaní zastúpená opatrovníčkou sa k odvolaniu nevyjadřila.

Odvolací súd, viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 O. s. p.), preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je opodstatnené.

Súd prvého stupňa vo veci samej riadne zistil skutkový stav veci, vykonal dokazovanie v rozsahu potrebnom na zistenie rozhodujúcich skutočností (§ 120 ods. 1 O. s. p.) z hľadiska posúdenia opodstatnenosti návrhu, výsledky vykonaného dokazovania správne zhodnotil (§ 132 O. s. p.) a na ich základe dospel k správnym skutkovým a právnym záverom, ktoré v napadnutom rozhodnutí aj náležite odôvodnil (§ 157 ods. 2 O. s. p.).

Vzhľadom na skutočnosť, že odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje i s odôvodnením napadnutého rozsudku súdu prvého stupňa, obmedzil odvolací súd odôvodnenie potvrdzujúceho rozhodnutia na konštatovanie správnosti dôvodov uvedených súdom prvého stupňa v zmysle ust. § 219 ods. 2 O. s. p. Pre doplnenie odvolací súd uvádza, že sa plne stotožnil s názorom súdu prvého stupňa.

K odvolaniu navrhovateľa Krajský súd v Bratislave uvádza, že nie je možné vyhovieť jeho odvolaniu, že podmienka kvalifikovanej výzvy dlžníkovi je splnená aj samotným podaním žaloby na súd. Takúto argumentáciu nemožno v danom konaní aplikovať z dôvodu osobitosti konania, spočívajúcej v skutočnosti, že odporkyni nebol žalobný návrh navrhovateľa do dnešného dňa doručený.

O trovách odvolacieho konania rozhodol súd podľa § 224 ods. 1 O. s. p., v spojení s § 142 ods. 1 O. s. p. V odvolacom konaní úspešným odporcom náhradu trov konania nepriznal, nakoľko si ich náhradu v odvolacom konaní neuplatnili.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku n i e j e príпустné odvolanie.