

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 3Co/345/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713216731
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Šofranková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:6713216731.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Šofrankovej a sudcov JUDr. Antónie Kandravej a JUDr. Elišky Wagshalovej v právnej veci žalobkyne C. O., M., nar. XX. XX. XXXX, bytom W. Z. XX, C., právne zastúpenej JUDr. Alžbetou Čalfovou, advokátom so sídlom Tatranská Lesná 10, Vysoké Tatry proti žalovanej C. O., A., nar. XX. XX. XXXX, bytom O. XX, C., právne zastúpenej JUDr. Jozefom Veselom, advokátom so sídlom vo Veľkom Krtíši, Mierová 1, v konaní o určenie vlastníckeho práva k motorovému vozidlu, o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Kežmarok, č. k. 2C/161/2014-157 zo dňa 30. 06. 2015 takto jednohlasne

rozhodol:

Potvrďuje rozsudok.

odôvodnenie:

Okresný súd Kežmarok (ďalej len „súd prvého stupňa“) napadnutým rozsudkom určil, že vlastníkom osobného motorového vozidla značka L. ev. č. C. je žalobkyňa. Vyslovil, že o trovách konania bude rozhodnuté osobitným uznesením.

Vec právne posúdil podľa ust. § § 123, § 132 ods. 1 Občianskeho zákonníka, § 114 ods. 2, 3, 4 zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 34 ods. 1 zákona č. 447/2008 Z. z. o peňažných príspevkoch na kompenzáciu ťažkého zdravotného postihnutia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 80 písm. c) zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok.

Rozhodnutie odôvodnil zistením, cit.: „Žalobkyňa do októbra 2010 žila v spoločnej domácnosti so žalovanou; od uvedenej doby bola nútená opustiť spoločnú domácnosť a v súčasnosti žije v C.. Dňa 20. 09. 2006, v čase kedy žalobkyňa ešte nebola plnoletá, žalovaná požiadala príslušný úrad práce, sociálnych vecí a rodiny o priznanie príspevku na kúpu motorového vozidla z dôvodu ťažkého telesného postihnutia svojej žalobkyne. Na základe rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny C. zo dňa 17. 10. 2006 bol žalovanej ako zákonnej zástupkyňi maloletej poskytnutý peňažný príspevok na kúpu osobného motorového vozidla vo výške 200 000 Sk. Následne žalovaná zakúpila motorové vozidlo a na dopravnom inšpektoráte si ho dala zapísať na svoje meno ako majiteľka vozidla. Po opustení spoločnej domácnosti žalobkyňa žiadala žalovanú, aby jej motorové vozidlo odovzdala, čo žalovaná odmietla. Napriek tomu žalovaná po odsťahovaní sa žalobkyne zo spoločnej domácnosti oznámila príslušnému úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, že vozidlo sa nevyužíva na účel, na ktoré bolo poskytnuté; neuviedla však, že vozidlo dcére odmieta vydať. Žalobkyňa v súčasnosti nie je vedená ako vlastníčka predmetného motorového vozidla, a preto v zmysle zákona o sociálnej pomoci nemala možnosť podať žiadosť o priznanie ďalšieho peňažného príspevku na kúpu osobného motorového vozidla. Žalovaná nesúhlasila s návrhom odôvodňujúc, že žalobkyňa nepreukázala v konaní existenciu naliehavého právneho záujmu na určení vlastníctva k motorovému vozidlu, žalovaná nesúhlasí s návrhom aj z

dôvodu, že je výlučnou vlastníčkou motorového vozidla, žalovanej bol poskytnutý príspevok na kúpu motorového vozidla a zvyšnú časť sumy doplatila z vlastných finančných prostriedkov.

Vykonaným dokazovaním mal súd prvého stupňa za preukázané, že motorové vozidlo, ktoré je predmetom konania bolo zakúpené na základe peňažného príspevku poskytnutého Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny J., pričom v čase jeho poskytnutia bola žalobkyňa maloletá. Príspevok bol v zmysle rozhodnutia adresovaný žalovanej, ale v zmysle právnych predpisov osobou oprávnenou na poskytnutie tohto príspevku bola žalobkyňa. V čase uzatvárania kúpnej zmluvy na motorové vozidlo nemohla žalobkyňa konať samostatne, zastupovala ju zákonná zástupkyňa, matka - žalovaná. Súd sa nestotožnil s námietkou žalovanej o tvrdení neexistencie naliehavého právneho záujmu na určení vlastníckeho práva k motorovému vozidlu. Pri skúmaní existencie naliehavého právneho záujmu ide o posúdenie, či podaná žaloba je vhodný procesný nástroj ochrany práva žalobcu, či sa ňou môže dosiahnuť odstránenie spornosti práva a či sa len zbytočne nevyvoláva ďalšie konanie. Naliehavý právny záujem je spravidla daný v prípade, ak by bez tohto určenia bolo právo žalobcu ohrozené, alebo ak by sa bez tohto určenia stalo jeho právne postavenie neistým. Žalobkyňa v konaní preukázala, že bez rozhodnutia súdu je jej postavenie a právo ohrozené, žalobkyňa nemôže v zmysle zákona o sociálnej pomoci. Žiadosť o poskytnutie (ďalšieho) príspevku na kompenzáciu jej zdravotného postihnutia. Podľa evidencie je vlastníčkou motorového vozidla žalovaná aj napriek tomu, že motorové vozidlo bolo z prevažnej časti zakúpené z finančných prostriedkov poskytnutých osobe ťažko zdravotne postihnutej. Súd preto dospel k záveru, že žaloba o určení vlastníckeho práva žalobkyne k motorovému vozidlu bola podaná dôvodne“.

Proti tomuto rozsudku súdu prvého stupňa podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaná namietajúc, že účastníkom konania sa postupom súdu prvého stupňa odňala možnosť konať pred súdom, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Navrhla, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie a rozhodnutie. Uviedla, že vždy sa riadne a včas ospravedlnila z objektívnych dôvodov z neúčasti na pojednávaní, nakoniec si do konania zvolila právneho zástupcu JUDr. Jozefa Veselého, advokáta, ktorý v čase, keď bol určený termín pojednávania na Okresnom súde v Kežmarku, mal kolíziu pojednávania na Okresnom súde vo Z. C., a preto žiadal o odročenie pojednávania s tým, že na ďalšie pojednávanie sa určite dostaví. Napriek týmto skutočnostiam súd pojednávanie neodročil a vo veci rozhodol bez vypočutia žalovanej. Tým, že súd konal bez účasti žalovanej a jej právneho zástupcu odňal právo žalovanej na spravodlivé súdne konanie a spravodlivý súdny proces, pričom nedodrжал tzv. rovnosť zbraní a vo veci rozhodol v neprospech žalovanej. Ďalej namietala, že žalobkyňa v konaní nepreukázala naliehavý právny záujem v zmysle ust. § 80 písm. c) O. s. p.. V priebehu súdneho konania žalovaná navrhla kompromisné riešenie, že motorové vozidlo odpredá žalobkyne za symbolickú cenu 1 Eur na základe kúpnej zmluvy, pretože v evidencii motorových vozidiel na dopravnom inšpektoráte je žalovaná vedená ako vlastníčka a užívateľka motorového vozidla. Písomnosti zaslala žalobkyne prostredníctvom svojho právneho zástupcu, ale táto na výzvy nereagovala, napriek tomu sa domáhala na súde určenia vlastníckeho práva k motorovému vozidlu. Motorové vozidlo je staršieho typu, ktoré v súčasnej dobe žalovaná nepoužíva, a preto bola ochotná ho odpredať žalobkyne za symbolickú sumu. Rozhodnutie súdu prvého stupňa preto považuje za predčasné, nezákonné s tým, že žalovaná je aj v priebehu odvolacieho konania ochotná odpredať žalobkyne predmetné motorové vozidlo za sumu 1 Eur a previesť vlastnícke právo na motorové vozidlo na jej osobu. Preto pokladá súdne konanie za zbytočne vyvolané emočnou snahou žalobkyne poškodiť a znemožniť žalovanú, že je zlou matkou, ktorá žalobkyne ubližuje, že žalobkyňa bola žalovanou poškodená, a preto jej museli pomáhať cudzí ľudia. Opak je pravdou, žalobkyňa odišla z rodinného domu kde bývala spolu so svojimi súrodencami a zvolila si iný spôsob života a keďže je dospelá, žalovaná nemá žiadne možnosti, okrem presvedčovania, aby zmenila svoj spôsob života, v ktorom sa v súčasnosti nachádza z hľadiska bytovej a sociálnej situácie.

Žalobkyňa k podanému odvolaniu navrhla rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdiť.

Krajský súd v Prešove ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O. s. p.) po zistení, že odvolanie podala včas oprávnená osoba - účastníčka konania (§ 201 a § 204 ods. 1 O. s. p.) proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný, postupom bez nariadenia ústneho odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O. s. p.) preskúmal napadnutý rozsudok, ako aj konanie mu predchádzajúce v medziach

daných rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 O. s. p.) a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné, pretože napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa je vecne správny.

Predmetom konania vedeného na súde prvého stupňa je určenie, že žalobkyňa je vlastníčkou osobného motorového vozidla značky L. ev. č. C..

Predmetom odvolacieho konania je preskúmanie správnosti postupu a rozsudku súdu prvého stupňa a rozsudku súdu prvého stupňa, ktorým bolo návrhu žalobkyne vyhovené.

Žalovaná odvolanie odôvodnila tým, že postupom súdu prvého stupňa jej bola odňatá možnosť konať pred súdom, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a taktiež, že rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

K odvolaciemu dôvodu, v ktorom žalovaná uvádza, že postupom súdu prvého stupňa jej bola odňatá možnosť konať pred súdom, odvolací súd uvádza, že vo veci súd prvého stupňa celkom nariadil šesť pojednávaní. Prvé pojednávanie nariadené na deň 27. 06. 2013 bolo odročené z dôvodu, že žalovaná vznesla námietku príslušnosti. Ďalšie pojednávanie bolo vytýčené 04. 09. 2014. Uvedeného pojednávania sa žalovaná nezúčastnila, žiadala, aby súd pojednával a rozhodol v jej neprítomnosti na základe listinných dôkazov, ktoré má k dispozícii s tým, že žalovaná nechce zvyšovať trovy súdneho sporu, avšak v prípade, že jej účasť na pojednávaní bude nutná, je ochotná sa na súdne pojednávanie ustanoviť, tiež je ochotná kedykoľvek previesť vlastnícke právo k motorovému vozidlu na žalobkyňu za sumu 1 Eur a toto motorové vozidlo žalobkyňi vydať (č. I. 74 spisu). Uvedené pojednávanie bolo odročené na deň 30. 10. 2014 o 13:00 hod.. Na žiadosť právnej zástupkyne žalobkyne, ktorá bola v čase nariadeného pojednávania práceneschopná, pojednávanie určené na deň 30. 10. 2014 bolo odročené na neurčito do ukončenia sporu vedeného pred Krajským súdom v Prešove. Vo veci bolo opätovne nariadené pojednávanie na deň 14. 05. 2015, z uvedeného pojednávania sa žalovaná opätovne ospravedlnila z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov a tiež z dôvodu, že pojednávanie je nariadené o 08:30 hod. a neexistuje žiaden autobusový spoj, ktorým by sa mohla v určený čas z C. do Kežmarku dopraviť na pojednávanie (č. I. 91 spisu). Uvedené pojednávanie bolo odročené na termín 29. 05. 2015 s tým, že na ďalšie pojednávanie bola ako svedkyňa predvolaná M. J. W., pracovníčka Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v C.. Z uvedeného pojednávania sa žalovaná opätovne ospravedlnila z dôvodu, že účasť na pojednávaní by bola spojená s neprímeranými finančnými nákladmi, tiež z dôvodu nezachovania 5-dňovej lehoty na prípravu pojednávania v zmysle ust. §§ 115 ods. 2 O. s. p. (č. I. 124 spisu). Na ďalšie pojednávanie, ktoré bolo nariadené na deň 30. 06. 2015 žalovaná predložila do spisu plnomocenstvo udelené JUDr. Jozefovi Veselému, advokátovi (č. I. 134 spisu). Žalovanou ustanovený advokát podaním zo dňa 15. 06. 2015 žiadal o odročenie pojednávania, ktoré bolo stanovené na deň 30. 06. 2015 z dôvodu, že v uvedený deň má už určené dve pojednávania na Okresnom súde vo Z. C., o čom predložil súdu predvolania. Z obsahu žiadosti o odročenie pojednávania nevyplýva žiadosť o ospravedlnenie neprítomnosti žalovanej na pojednávaní nariadenom na deň 30. 06. 2015 o 11:45 hod. (č. I. 133 spisu). Pojednávanie nariadené na deň 30. 06. 2015 sa uskutočnilo, súd na pojednávaní vyhlásil uznesenie, že bude pojednávať v neprítomnosti žalovanej. Na uvedenom pojednávaní bol vyhlásený rozsudok.

Podľa ust. §101 ods. 2 O. s. p., súd pokračuje v konaní aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie, ani nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takéhoto účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a doposiaľ vykonané dôkazy.

Z obsahu spisu nepochybne vyplýva, že v predmetnej veci bolo vytýčených celkom šesť pojednávaní, pričom štyri pojednávania boli odročené, jedno z dôvodu práceneschopnosti právnej zástupkyne žalobkyne a tri pojednávania z dôvodov na strane žalovanej. Na pojednávanie nariadené na deň 30. 06. 2015 bola žalovaná riadne predvolaná dňa 10. 06. 2015 (č. I. 128 spisu). Pojednávanie žiadal odročiť listom zo dňa 15. 06. 2015 jej právny zástupca JUDr. Jozef Veselý z dôvodu kolízie pojednávania v uvedený deň. Súd prvého stupňa pojednávanie uskutočnil v neprítomnosti žalovanej a jej právneho zástupcu prihliadajúc aj na skutočnosť, že advokátska kancelária JUDr. Jozef Veselý má zamestnanca M. V. Z., ktorá na základe substitučnej plnej moci zastupovala žalovanú na pojednávaní nariadenom na deň 22. 04. 2015 v konaní o určenie výživného vedenom na Okresnom súde vo Zvolene, sp. zn. 7C/117/2013 (č. I. 138 - 140 spisu).

Odvolací súd je toho názoru, že súd prvého stupňa správne postupoval v zmysle ust. § 101 ods. 2 O. s. p., keď pojednávanie nariadené na deň 30. 06. 2015 neodročil a pojednávanie sa uskutočnilo v neprítomnosti riadne predvolaného účastníka - žalovanej a jej právneho zástupcu JUDr. Jozefa Veselého, ktorý mal možnosť, aby sa uvedeného pojednávania zúčastnil buď osobne alebo aby ho na uvedenom pojednávaní zastupoval substitút. Za takého stavu s prihliadnutím aj na počet nariadených pojednávanií v predmetnej veci, odvolací súd je toho názoru, že postupom súdu prvého stupňa nebola žalovanej odňatá možnosť konať pred súdom, lebo žalovaná nepreukázala existenciu dôležitého dôvodu na odročenie pojednávania nariadeného na deň 30. 06. 2015 (č. I. 119 O. s. p.).

Žalovaná odvolanie odôvodnila aj tým, že súd prvého stupňa na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam (§ 205 ods. 2 písm. d) O. s. p.) a že napadnuté rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 písm. f) O. s. p.). Odvolací dôvod v zmysle ust. § 205 ods. 2 písm. d) O. s. p. je daný, ak výsledok hodnotenia dôkazov súdom prvého stupňa nezodpovedá postupu vyplývajúcejmu z ust. § 132 O. s. p., pretože súd zobral do úvahy skutočnosti, ktoré z vykonaných dôkazov alebo prednesov účastníkov nevyplývali, ani inak nevyšli počas konania najavo alebo súd nezohľadnil rozhodujúce skutočnosti, ktoré boli vykonané dôkazmi preukázané a vyšli počas konania najavo, alebo v hodnotení dôkazov, prípadne poznatkov, ktoré vyplývali z prednesov účastníkov alebo vyšli najavo inak, z hľadiska ich závažnosti (dôležitosti), zákonnosti, pravdivosti a vierohodnosti, je logický rozpor alebo ktoré odporujú ust. § 122 - § 135 O. s. p..

Odvolací dôvod v zmysle ust. § 205 ods. 2 písm. f) O. s. p. je daný, ak súd prvého stupňa posúdil vec podľa právnej normy, ktorá na zistený skutkový stav nedopadá alebo právnu normu síce správne určenú nesprávne vyložil, prípadne ju na daný skutkový stav nesprávne aplikoval.

Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozsudku, ako aj celého obsahu spisového materiálu dospel k záveru, že súd prvého stupňa zistil skutkový stav v rozsahu potrebnom pre vyhlásenie rozsudku, na základe vykonaných dôkazov dospel k správnym skutkovým zisteniam a vec i správne právne posúdil.

Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje so skutkovými zisteniami a právnymi závermi súdu prvého stupňa obsiahnutými v odôvodnení napadnutého rozhodnutia a v podrobnostiach na ne odkazuje (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Vlastníctvo je v našom právnom poriadku chápané ako najvyššia právna pomoc nad vecou. Tento obsah vlastníckeho práva je vyjadrený priamo v ust. § 123 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého je vlastníkom v medziach zákona oprávnený vec držať, užívať, požívať jej plody a úžitky a má právo s vecou nakladať.

Vykonaným dokazovaním bolo nepochybne preukázané, že motorové vozidlo značky L. ev. č. C. (ďalej len „predmetné motorové vozidlo“) bolo zakúpené žalovanou na základe získaného peňažného príspevku (200 000 Sk), ktorý bol priznaný žalobkyňi ako osobe ťažko zdravotne postihutej (č. I. 5 - 6 spisu).

Po zakúpení motorového vozidla v roku 2006, na Okresnom dopravnom inšpektoráte vo J. bol uvedený ako vlastníkom vozidla žalovaná, o čom svedčí osvedčenie o evidencii A. XXX XXX (č. I. 93 spisu). Po opustení spoločnej domácnosti žalobkyne u žalovanej, žalovaná odmietla žalobkyňi motorové vozidlo vydať. Ako vyplýva z obsahu spisového materiálu žalovaná v priebehu konania nespochybňovala vlastnícke právo žalobkyne k predmetnému motorovému vozidlu, spochybňovala len ako to tvrdí aj v odvolaní, že žalobkyňa nepreukázala naliehavý právny záujem na určení vlastníckeho práva ako procesnú podmienku určovacej žaloby.

V zmysle ust. § 80 písm. c) O. s. p., návrhom na začatie konania (žalobou) možnou uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

Právny záujem, ktorý je podmienkou procesnej prípustnosti určovacej žaloby v zmysle citovaného ustanovenia musí byť naliehavý. Pri skúmaní existencie naliehavého právneho záujmu, ide o posúdenie, či podaná žaloba je vhodný (účinný a správne zvolený) procesný nástroj ochrany práva žalobcu, či sa ňou môže dosiahnuť odstránenie spornosti práva, a či snáď len zbytočne nevyvoláva konanie, po

ktorom bude musieť aj tak nasledovať iné (ďalšie) súdne konanie. Naliehavý právny záujem je spravidla daný v prípade, ak by bez tohto určenia bolo právo žalobcu ohrozené alebo ak by sa bez tohto určenia stalo jeho právne postavenie neistým (porovnaj R 17/1972). Za nedovolenú možno považovať určovaciu žalobu, pokiaľ neslúži potrebám praktického života, ale len k zbytočnému rozmnožovaniu sporov; ak však určovacia žaloba vytvára pevný právny základ pre právny vzťah účastníkov sporu, je prípustná aj napriek tomu, že je možná (prípadne) i iná žaloba (viď rozhodnutie Najvyššieho súdu SR publikované v časopise Zo súdnej praxe pod č. 40/1996).

Procesná povinnosť preukázať, že v čase rozhodovania súdu je naliehavý právny záujem na určení právneho vzťahu alebo práva, zaťažuje toho kto sa tohto určenia domáha (žalobcu). Pokiaľ chce žalobca osvedčiť svoj naliehavý právny záujem, musí na jednej strane preukázať na určité skutkové okolnosti prejednávanej veci vedúce k sporu medzi účastníkmi a k potrebe určiť súdom či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, na druhej strane vysvetliť, že práve podaná žaloba je procesne vhodným nástrojom, ktorý tento spor rieši (odstraňuje neistotu vzťahu účastníkov konania alebo vytvára pevný základ pre jeho usporiadanie).

V predmetnej veci možno prisvedčiť záveru súdu prvého stupňa, že žalobkyňa má a tiež osvedčila svoj naliehavý právny záujem na určení vlastníctva. Zápis vlastníctva k predmetnému motorovému vozidlu na dopravnom inšpektoráte sa vykonáva na základe listiny, ktorá osvedčuje evidenciu a ktorom sa nepochybne preukazuje vlastnícke právo. Určovací výrok rozsudku spravidla nahrádza listinu, ktorá môže byť podkladom pre zápis zmeny vlastníctva k predmetnému motorovému vozidlu a okrem toho žalobkyňa môže ním preukazovať toto svoje právo i na iné účely (napr. žiadať o poskytnutie ďalšieho peňažného príspevku na kúpu osobného motorového vozidla v zmysle ust. § 61 ods. 10 zákona č. 88/2001 Z. z. o sociálnej pomoci).

Vzhľadom na skutkové okolnosti súdnej veci žalobkyňa sa týmto vhodne zvoleným procesným prostriedkom domáhala nápravy stavu za situácie, keď ako vlastníčka k predmetnému vozidlu je v súčasnosti v technickom preukaze zapísaná žalovaná.

S prihliadnutím na vyššie uvedené považoval odvolací súd právne závery súdu prvého stupňa o vlastníctve žalobkyne k predmetnému vozidlu za správne, pričom v podrobnostiach poukazuje aj na odôvodnenie napadnutého rozsudku.

Za takého stavu odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa podľa ust. § 219 ods. 1 O. s. p. potvrdil z dôvodu vecnej správnosti.

Odvolací súd mal na zreteli to, že súd prvého stupňa vo svojom rozhodnutí využil možnosť, že o trovách konania bude rozhodnuté osobitným uznesením. Za takého stavu nebolo potrebné, aby odvolací súd rozhodoval o trovách odvolacieho konania. Súd prvého stupňa, ktorý bude rozhodovať o trovách konania samostatným rozhodnutím, rozhodne aj o trovách odvolacieho konania (§ 224 ods. 4, § 151 ods. 3 O. s. p.).

Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.