

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 10C/252/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6415208406  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Kasanová  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2016:6415208406.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudkyňou JUDr. Jarmilou Kasanovou v právnej veci žalobcu: STD DONIVO a.s., so sídlom Vranov nad Topľou, Mlynská 1346, IČO: 31 678 343, zastúpený AK NOVIKMEC s.r.o. Advokátska kancelária Vranov nad Topľou, so sídlom Vranov nad Topľou, Rázusova 125, IČO: 36 868 701, konajúci prostredníctvom advokátky konateľky JUDr. Zuzany Adamovej Tomkovej proti žalovanému: T. S., nar. XX.X.XXXX, trvalo bytom Ž. W. Q., t. č. pobytom na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou, X. T., tajomníčkou Okresného súdu Zvolen, o návrhu na zaplatenie sumy 292,49 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 292,49 € v lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania a zaplatiť ich do rúk právneho zástupcu žalobcu, AK NOVIKMEC s.r.o., Advokátska kancelária, IČO: 36 868 701, konajúci prostredníctvom advokátky konateľky JUDr. Zuzany Adamovej Tomkovej pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 75,92 € a iných trov vo výške 17,50 €, v lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa prostredníctvom právneho zástupcu podaným návrhom domáhal zaplatenia od žalovaného sumy 292,49 € s poukazom na to, že žalovaný bol jeho zamestnancom na základe uzavretej pracovnej zmluvy, ktorému poskytol zálohu vo výške 500 €. Zálohu mal žalobcovi vrátiť v splátkach po 100 € mesačne. Žalovaný z dlžnej sumy vrátil len časť a ku dňu podania návrhu neuhradil sumu 292,4 €.

Súd o návrhu žalobcu rozhodol platobným rozkazom č.k. 10C/252/2015-22 dňa 9.2.2016. Uvedený platobný rozkaz sa ani po vykonanom šetrení pobytu nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných a preto ho súd uznesením zo dňa 7.4.2016 zrušil a vo veci nariadil pojednávanie.

Vzhľadom na to, že pobyt žalovaného nie je známy súd mu uznesením zo dňa 7.4.2016 ustanovil pre konanie opatrovníka v osobe tajomníčky Okresného súdu vo Zvolene.

Súd prejednal vec na pojednávaní konanom dňa 1.6.2016. Žalobca a jeho právny zástupca sa pojednávania nezúčastnili, hoci naň boli predvolaní riadne a včas, svoju neúčasť ospravedlnili za súčasného vyjadrenia súhlasu s tým, aby súd vo veci rozhodol v ich neprítomnosti s poukazom na hospodárnosť konania.

Pojednávania sa nezúčastnila ani opatrovníčka žalovaného, ktorej bolo predvolanie na pojednávanie doručené riadne a včas. Svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnila ani nepožiadala z dôležitého dôvodu o jeho odročenie.

Súd v záujme hospodárnosti konania prejednal vec v neprítomnosti účastníkov konania, keď pritom v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. prihliadol na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Súd vo veci vykonal dokazovanie a to oboznámil sa s predloženými listinami : s Pracovnou zmluvou, so Zmluvou o poskytnutí zálohy, so žiadosťou o skončenie pracovného pomeru, so závažným porušením pracovnej disciplíny, s predžalobnou výzvou, s ostatným spisovým materiálom.

Podľa § 42 ods. 1 Zákonníka práce pracovný pomer sa zakladá písomnou pracovnou zmluvou medzi zamestnávateľom a zamestnancom, ak tento zákon neustanovuje inak. Jedno písomné vyhotovenie pracovnej zmluvy je zamestnávateľ povinný vydať zamestnancovi.

Podľa § 657 Občianskeho zákonníka zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

V prejednávanej veci súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že návrh žalobcu je dôvodný.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalobca ako zamestnávateľ uzavrel so žalovaným ako zamestnancom dňa 4.9.2013 pracovnú zmluvu. Žalovaný mal vykonávať prácu vodiča medzinárodnej kamiónovej dopravy, s dohodnutým dňom nástupu do práce 5.9.2013. Dňa 4.11.2013 uzavreli účastníci konania Zmluvu o poskytnutí zálohy. V zmysle uvedenej zmluvy poskytol žalobca žalovanému zálohu vo výške 500 € ( bod I. 1. zmluvy). Zálohu prevzal žalovaný v ten istý deň ( bod II. Zmluvy). Žalovaný sa zaviazal požičanú sumu vráti v 100 € mesačných splátkach so splatnosťou 25.11.2013, 25.12.2013, 25.1.2014, 25.2.2014, 25.3.2014 ( bod III. Zmluvy).

Dňa 3.1.2014 doručil žalovaný žalobcovi Žiadosť o skončenie pracovného pomeru dohodou zo dňa 2.1.2014 ku dňu 2.1.2014. Dňa 3.1.2014 poslal žalobca žalovanému list: Závažné porušenie pracovnej disciplíny- odpoveď na Žiadosť o ukončenie pracovného pomeru dohodou. List doručil žalovanému dňa 21.1.2014. Žalobca so skončením pracovného pomeru dohodou so žalovaným nesúhlasil.

Listom zo dňa 26.9.2014 žalobca prostredníctvom právneho zástupcu vyzval žalovaného na zaplatenie zvyšku nevrátenej zálohy vo výške 292,49 €, v lehote 10 odo dňa doručenie výzvy. Z návrhu je zrejmé, že žalobca si v konaní neuplatňuje úrok z omeškania.

Vzhľadom na to, že žalovaný si nesplnil svoju povinnosť vrátiť žalobcovi poskytnutú zálohu v plnom rozsahu, súd návrhu vyhovel.

Podľa § 142 ods. 1 OSP účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Žalobca mal v konaní úspech, preto mu súd priznal náhradu trov konania na zaplatenom súdnom poplatku vo výške 17,50 €. Súd priznal žalobcovi aj náhradu trov právneho zastúpenia v zmysle vyhl. MŠ SR č.655/2004 Z.z. v súlade s § 10 ods.1, § 16 ods.3. Súd priznal trovy právneho zastúpenia za dva úkony po 23,24 € ( príprava a prevzatie veci, spísanie návrhu ), 2x režijný paušál po 8,39 € ( úkony v roku 2015 ). Z Osvedčenia o registrácii pre daň z pridanej hodnoty súd zistil, že právny zástupca žalobcu je plátcom DPH od 16.7.2010, a preto mu priznal aj 20 % DPH vo výške 12,66 €. Spolu trovy právneho zastúpenia vo výške 75,92 €.

O povinnosti žalovaného zaplatiť trovy konania do rúk právneho zástupcu žalobcu súd rozhodol v zmysle § 149 ods. 2 OSP.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 - tich dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j. rozhodlo sa vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, nepodal sa návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav, rozhodlo sa bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali, bol odvolacím súdom schválený zmier, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j. týkajú sa podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., účastník konania ich bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa, f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok).