

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 11CoP/227/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1715204472
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bianka Gelačíková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2016:1715204472.2

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, vo veci starostlivosti súdu o maloletú G. D., L.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, Moyzesova 2, dieťa rodičov: matka - G.. B. Ď., J. E. XXX, zast. Advokátskou kanceláriou Kucek & Partners, s.r.o., Bratislava, Mickiewiczova 9, a otec - I.. G. D., J. K.Ž. X, J., za účasti Okresnej prokuratúry Pezinok, Šenkvickej cesty 5, Pezinok, o nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie otca proti rozhodnutiu Okresného súdu Pezinok, č.k. 12P/126/2015-60 zo dňa 23.11.2015, jednohlasne takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvého stupňa sa p o t v r d z u j e.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa nariadil predbežné opatrenie, ktorým upravil styk otca a maloletej G., L.. XX.XX.XXXX každú prvú sobotu v mesiaci v čase od 14.00 hod. do 17.00 hod. v Detskom zábavnom centre V. - N. Q., J., C. K., D. N. Č.. XX, za prítomnosti matky.

Súd prvého stupňa mal preukázané podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia, keď rozhodoval na základe podnetu Okresnej prokuratúry Pezinok zo dňa 23.10.2015, ktorým bola takto navrhnutá dočasná úprava styku otca s maloletou. Súd prvého stupňa na základe podaného podnetu, trestného oznámenia, ako aj vyjadrení účastníkov na pojednávaní dňa 20.10.2015 považoval za potrebné dočasne upraviť styk otca s maloletou, pričom sa stotožnil s návrhom Okresnej prokuratúry Pezinok. Táto úprava je len dočasná, bude trvať na čas do rozhodnutia vo veci samej, prípadne do zmeny pomerov v rodine a zabezpečí ochranu zdravého psychického vývoja maloletej, ako aj právo na styk s otcom.

Proti tomuto rozhodnutiu podal odvolanie otec maloletej. Žiadal zmeniť rozhodnutie súdu prvého stupňa a návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietnuť, pretože skutočnosti na základe, ktorých bolo vydané predbežné opatrenie nie sú pravdivé, nebol dôvod, aby jeho stretávanie s dcérou bolo upravované a vzhľadom k permanentnému konfliktu medzi rodičmi nie je z psychologického hľadiska pre dieťa vhodné stretávanie sa za prítomnosti matky. Skutočnosti, ktoré sú uvádzané matkou sú nepravdivé a účelové. Na podnet Okresnej prokuratúry Pezinok nebol vyzvaný, aby sa vyjadril. Nie je pravdou, že maloletú sexuálne obťažuje a potvrdenia psychologičky nie sú pravdivé. Jeho vzťah s dcérou je dobrý, má ju rád a chce sa podieľať na jej výchove. V tomto mu bráni matka svojimi lživými tvrdeniami a ovplyvňovaním maloletej Petry, pričom matka neprekonala pocit sklamaní, osamelosti a straty po ich rozchode a silné pocity nenávisťi a pomsty voči nemu rieši prostredníctvom vymyslených trestných oznámení, so snahou o úplné odstránenie jeho zo života dcéry a celkovou diskreditáciou jeho osoby.

Matka k odvolaniu otca uviedla, že žiada potvrdiť rozhodnutie súdu prvého stupňa. Pokiaľ by sa podozrenie o sexuálnom zneužívaní vyvrátilo, nebude ďalej brániť stretávaniu sa s maloletou.

Kolíznym opatrovníkom navrhlo potvrdiť uznesenie súdu prvého stupňa ako správne. Vydaním predmetného uznesenia súdu prvého stupňa upravil styk otca s maloletou dočasne do prešetrenia situácie,

rozhodovanie o tom, aké dôkazy majú byť vykonané patrí výlučne súdu. Súd prvého stupňa svojim postupom nevyhlásil otca za žiadneho procesného práva, len dočasne upravil styk.

Okresný prokurátor poukázal na pojednávanie zo dňa 20.10.2015, na ktorom matka maloletej predniesla natoľko závažné skutočnosti, že podal podnet na dočasnú úpravu styku otca s maloletou. Dňa 21.10.2015 bolo s matkou spísané do zápisnice trestné oznámenie z obsahu, ktorého vyplýva podozrenie zo spáchania trestného činu sexuálneho zneužívania podľa § 201 Trestného zákona. Z obsahu trestného oznámenia jednoznačne vyplýva, že poškodenou je maloletá, pričom k spáchaniu skutku malo dochádzať počas jej stretávania s otcom. S postupom súdu prvého stupňa sa v plnej miere stotožňuje, má za to, že v danej veci vzhľadom na okolnosti prípadu a závažnosť situácie bolo potrebné konať nevyhnutne a rýchlo a dočasne upraviť pomery účastníkov vydaním predbežného opatrenia. Túto skutočnosť umožňuje aj fakt, že bolo uznesením prokurátorky Okresnej prokuratúry Pezinok podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1, 2 písm. b/ Trestného zákona, pričom vyšetrovanie uvedeného skutku naďalej prebieha. Poukázal na charakter predbežného opatrenia pred konečným rozhodnutím, ktoré predbežné opatrenie má len dočasný rozdiel. Na jeho vydanie v predmetnej veci boli splnené zákonné podmienky a s poukazom na prebiehajúce trestné konanie má aj v súčasnosti svoje opodstatnenie.

Odvolačný súd preskúmal vec podľa § 212 ods. 2 písm. a/ O.s.p., prejednal vec podľa § 214 ods. 2 O.s.p., a dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je správne, odvolaniu otca nie je možné vyhovieť.

V posudzovanej veci odvolací súd zdôrazňuje, že predbežné opatrenie nie je konečným rozhodnutím, jeho nariadením navrhovateľ nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Z charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Predbežné opatrenia ako každé rozhodnutie súdu musí vychádzať z pomerov a okolností, ktoré existujú v čase rozhodovania. Účelom predbežných opatrení v Občianskom súdnom konaní je provizórna a dočasná úprava pomerov účastníkov konania s cieľom umožniť ničím nerušené rozhodovanie vo veci samej.

Odvolačný súd zhodne so záverom súdu prvého stupňa má za to, že boli splnené podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia, pričom sa opiera predovšetkým o stanovisko a podnet Okresnej prokuratúry Pezinok. V konaní vo veci samej, ako aj v trestnom konaní budú prešetrené všetky okolnosti, ktoré otec maloletej namietal. Za uvedenej situácie potom stráca účinnosť pôvodné rozhodnutie o úprave styku, keďže situácia, ktorá nastala vyžadovala dočasnú úpravu pomerov. Po vykonanom dokazovaní, ktoré súd vyhodnotí, vo veci samej súd prvého stupňa rozhodne. V konaní o nariadenie predbežného opatrenia sa spravidla dokazovanie nevykonáva, pričom je potrebné preukázať potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa. Uvedená skutočnosť bola jednoznačne preukázaná, pričom odvolací súd konštatuje, že nad prezumpciou nevinoty otca je potrebné postaviť práva dieťaťa. Súd svojimi rozhodnutiami musí chrániť záujem maloletého dieťaťa a v tomto prípade je záujem maloletej nadradený záujmu otca maloletej. Je však na matke maloletej, aby maloletú na styk náležite pripravila, aby styk prebiehal bez konfliktov medzi rodičmi a bol pre maloletú komfortný. K tomu je potrebné, aby aj otec prispôsobil svoje správanie potrebám maloletej.

Maloletá nie je zodpovedná za konflikty rodičov a nemôže byť ich rukojemníkom.

Rozhodnutie súdu prvého stupňa je správne, odvolací súd ho potvrdil podľa § 219 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.