

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 4Csp/43/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122259410
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králiková
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2022:6122259410.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudkyňou JUDr. Michaelou Králikovou v právnej veci žalobcu BENCONT COLLECTION, a.s. so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO:47 967 692, právne zastúpeného JUDr. Oskarom Chnárkom, advokátom so sídlom Advokátskej kancelárie Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 45 018 201, proti žalovanej A. C., N.. XX.XX.XXXX, C. A. B. XX, XXX XX B., Y. T., C. Č. N. N. V., v konaní o zaplatenie 10.897,45 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 17.505,46 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 10.897,45 eur od 23.12.2020 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti sa žaloba zamietá.

III. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100% do troch dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým súd prvej inštancie rozhodne o ich výške.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na Okresný súd Banská Bystrica dňa 26.02.2022 v znení jej opravy sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie istiny 10.897,45 eur, kapitalizovaných zmluvných úrokov vo výške 6.608,01 eur a úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 10.89745- eur od 02.12.2020 do zaplatenia a na náhradu trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 23.03.20121 uzavretej medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s. a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanej. Právny predchodca žalobcu uzatvoril dňa 02.05.2018 so žalovanou Zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len „Zmluva o úvere“), na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej peňažné prostriedky v celkovej výške 12.000,- eur. Žalovaná sa zaviazala vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dohodnutej lehote a zaplatiť zmluvne dohodnuté úroky. Právny predchodca žalobcu si svoje zmluvné povinnosti vyplývajúce mu z platne uzavretej Zmluvy o úvere splnil riadne a včas a žalovanej dňa 02.05.2018 poskytol prevodom na účet peňažné prostriedky vo výške 12.000,- eur. V dobe od uzatvorenia Zmluvy o úvere žalovaná splnila svoj záväzok len čiastočne. Vzhľadom na to, že žalovaná svoje zmluvné povinnosti vyplývajúce jej z platne uzavretej Zmluvy o úvere riadne a včas nesplnila, právny predchodca žalobcu po predchádzajúcej výzve v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka vyhlásil predčasnú splatnosť úveru ku dňu 01.12.2020. Žalovaná si ani napriek výzve zo strany žalobcu svoj záväzok nesplnila. Celková čiastka spojená s úverom, t.j. suma, ktorú má žalovaná zaplatiť predstavuje sumu 21.258,40 eur, z toho suma 12.000,- eur predstavuje výšku poskytnutého úveru, z ktorej žalovaná zaplatila 1.102,55 eur a suma zmluvných úrokov sumu 9.258,40 eur, z ktorej žalovaná uhradila sumu 2.650,39 eur. Žalobca sa domáha zaplatenia zostatku nesplnenej

istiny vo výške 10.897,45 eur, zmluvných úrokov v sume zodpovedajúcej výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí, vo výške 6.608,01 eur a zákonného úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy nesplatennej istiny vo výške 10.897,45 eur od 02.12.2020 do zaplattenia a poplatkov.

3. Okresný súd Banská Bystrica dňa 31.03.2022 vo veci rozhodol platobným rozkazom sp. zn. 6Up/213/2022, ktorý platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk na adresu posledného bydliska, a bol preto zrušený v zmysle ustanovenia § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov podaním žiadosti žalobcu o pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie vecí. Dňa 10.06.2022 bol spis doručený Okresnému súdu Revúca.

4. Na výzvu súdu žalobca ďalej k špecifikácii žalovanej pohľadávky uviedol, že rozdiel medzi postúpenou pohľadávkou a žalovanou sumou spočíva v príslušenstve pohľadávky. Ide o rozdiel medzi bankovou evidenciou, kde banka eviduje len istinu a splátky príslušenstva do dňa postúpenia pohľadávky a vyhotovenia výpisu z úverového účtu 15.04.2021. Uplatnené príslušenstvo predstavuje celý uplatnený nárok, ako keby bola zmluva riadne plnená v súlade s judikatúrou NS SR 5Cdo/42/2020. Z výpisu z úverového účtu tiež vyplýva, že žalovaná je v omeškani s úhradou splátky splatnou dňa 20.11.2019. Žalobca zároveň predložil ďalšie listinné doklady na preukázanie splnenia podmienok podľa ustanovenia § 92 ods. 8 Zákona o bankách.

5. Uznesením Okresného súdu Revúca, sp. zn. 4Csp/43/2022-245 zo dňa 13.07.2022 bolo žalovanej oznámené na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu, že proti nej bola žalobcom BENCONT COLLECTION, a.s. so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO:47 967 692 podaná žaloba, ktorá je vedená pod spis. zn. 4Csp/43/2022. Oznámenie o podanej žalobe bolo zverejnené dňa 20.07.2022. Ďalšie písomnosti boli žalovanej v zmysle ustanovenia § 116 ods. 3 CSP doručované na adresu trvalého bydliska evidovanú v Registri obyvateľov SR s účinkami doručenia dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu, a to aj vtedy, ak sa o tom žalovaná, ako adresátka nedozvedela (§ 111 ods. 3 CSP).

6. Žalovaná sa k takto riadne doručenej žalobe písomne nevyjadrila ani nevyužila prostriedky procesnej obrany.

7. Súd konal a rozhodol v neprítomnosti obidvoch strán sporu, ktoré boli na súdne pojednávanie riadne a včas predvolané. Žalobca svoju neúčasť na pojednávaní prostredníctvom splnomocneného zástupcu riadne a včas ospravedlnil. Súhlasil s prejednaním a rozhodnutím veci v jeho neprítomnosti. Žalovaná svoju neúčasť na pojednávaní žiadnym spôsobom neospravedlnila ani nežiadala o odročenie nariadeného pojednávania. Súd nezistil dôležitý dôvod odročenia súdneho pojednávania, preto vec prejednal v neprítomnosti obidvoch strán sporu a splnomocneného zástupcu žalobcu.

8. Postupom podľa § 295 Civilného sporového poriadku súd okrem dokazovania navrhnutého žalobcom, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to Zmluvou o splátkovom úvere, Všeobecnými obchodnými podmienkami a produktovými obchodnými podmienkami Slovenskej sporiteľne, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, výzvami, históriou platieb, výpisom z úverového účtu, fotokópiami doručeníek, podacím hárkom, Zmluvou o postúpení pohľadávky vrátane jej prílohy, oznámením o postúpení pohľadávky, vykonal v predmetnom spotrebiteľskom spore s ochranou slabšej strany aj dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol, a to lustráciami v Registri obyvateľov SR a SP na žalovanú, odpoveďou na lustráciu v Obchodnom vestníku SR, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

9. Dňa 02.05.2018 bola medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou uzatvorená Zmluva o splátkovom úvere (ďalej len "Zmluva o úvere"), na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej úver vo výške 12.000 eur, ktorý sa žalovaná zaviazala splatiť v 96 mesačných splátkach pri dojednanej úrokovej sadzbe vo výške 15,40 % ročne a mesačnej splátke vo výške 221,46 eur, splatnej do 20. dňa v mesiaci. Prvá splátka bola splatná dňa 20.06.2018 a posledná splátka dňa 20.05.2026. RPMN bola stanovená vo výške 16,80 %, priemerná hodnota RPMN bola stanovená vo výške 8,58 %. Celková čiastka spojená s úverom predstavovala sumu 21.258,40 eur. Zmluvné strany si nedohodli poistenie úveru.

10. Právny predchodca žalobcu výzvou zo dňa 02.12.2020 vyhlásil ku dňu 01.12.2020 mimoriadnu splatnosť pohľadávky zo Zmluvy o úvere z dôvodu porušenia bodu 8.1 písm. a) Produktových

obchodných podmienok pre Hypotekárne a splátkové úvery Slovenskej sporiteľne, a.s., s účinnosťou od 01.01.2015 a vyzval žalovanú na splatenie celkovej pohľadávky vo výške 13.071,85 eur, v lehote do 15 dní, keďže žalovaná nesplácala úver riadne a včas, v dôsledku čoho sa dostala do omeškania s úhradou záväzkov vyplývajúcich zo zmluvného vzťahu. Žalovanou nerozporovanými informáciami a predloženými listinnými dôkazmi, a to výzvou na zaplatenie omeškaných splátok zo dňa 30.10.2020 vrátane nedoručenej zásielky žalobca preukázal, že vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru právnym predchodcom žalobcu, predchádzalo upomínanie žalovanej na zaplatenie zmluvného záväzku po lehote splatnosti. Ani jednu zo zásielok žalovaná v odbernej lehote neprevzala.

11. Podľa výpisu z úveru vyhotovenom ku dňu 15.04.2021 žalovaná žalobcovi uhradila celkom sumu 3.752,94 eur, a to v pravidelných splátkach realizovaných v dobe od 20.06.2018 do 21.09.2019. Splátku splatnú dňa 20.10.2019 žalovaná neuhradila, pričom dňa 20.11.2019 uhradila už iba čiastku 9,58 eur a dňa 21.12.2019 čiastku 200,- eur, čo žalovaná žiadnym spôsobom ani nerozporovala.

12. Právny predchodca žalobcu, spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s., ako postupca a spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o., ako postupník dňa 23.03.2021 uzatvorili Zmluvu o postúpení pohľadávok, súčasťou ktorej bola aj pohľadávka voči žalovanej, ktorá skutočnosť bola žalovanej právnym predchodcom žalobcu oznámená písomnosťou zo dňa 02.12.2020.

13. Lustrácia v Obchodnom vestníku na žalovanú je negatívna.

14. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom do 04.12.2018 (ďalej len „Občianskeho zákonníka“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

15. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

16. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

17. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

18. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

19. Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

20. Podľa § 1a ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. , ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak, odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne. Na účely tohto nariadenia vlády sa obdobným úverom alebo pôžičkou rozumie obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa predchádzajúcej vety.

21. Podľa § 261 ods. 6 písm. d/ Obchodného zákonníka v platnom znení (ďalej len Obchodný zákonník“) touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkovej vzťahy zo zmluvy o úvere (§ 497).

22. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

23. Podľa § 1 ods. 2 veta prvá a druhá zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31.12.2019 (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu.

24. Podľa § 2 písm. d/ zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

25. Podľa § 17 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

- ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu na veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu, a
- prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

26. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách v znení účinnom do 31.07.2019 (ďalej len „zákon o bankách“) banka je právnická osoba so sídlom na území Slovenskej republiky založená ako akciová spoločnosť, ktorá je úverovou inštitúciou podľa osobitného predpisu, a ktorá má bankové povolenie. Iná právna forma banky sa zakazuje.

27. Podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

28. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

29. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

30. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v platnom znení, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

31. V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanou právnou úpravou súd podanej žalobe o zaplatenie sumy 17.505,46 eur v celom rozsahu vyhovel, nakoľko mal preukázanú jej dôvodnosť. Žalobca preukázal platné uzavretie zmluvy o úvere medzi jeho právnym predchodcom ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom. Uzatvorená zmluva má tiež charakter spotrebiteľskej zmluvy, keďže bola uzatvorená medzi dodávateľom v súvislosti s výkonom podnikateľskej činnosti žalobcu a žalovanou, ako spotrebiteľom, ktorá pri jej uzavieraní a plnení nekonala v rámci svojho zamestnania, povolania alebo podnikania. Žalobca preukázal riadne splnenie zmluvného záväzku, keď jeho právny predchodca na základe uvedenej zmluvy poskytol žalovanej bezhotovostne bankovým prevodom úver vo výške 12.000,- eur, ktorý sa žalovaná zaviazala právnemu predchodcovi žalobcu vrátiť v 96 pravidelných mesačných splátkach po 221,46 eur s termínom konečnej splatnosti úveru dňa 20.05.2026. Zmluva o úvere obsahovala všetky zákonom stanovené náležitosti úverovej zmluvy, a to záväzok veriteľa poskytnúť v prospech dlžníka peňažné prostriedky, určenie sumy poskytovaných peňažných prostriedkov, ako aj záväzok dlžníka vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky a zaplatiť (zmluvne dohodnuté) úroky. Medzi stranami nebolo sporné, že žalovaná si svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy riadne neplnila a úver poskytnutý právnym predchodcom žalobcu riadne a včas nesplácala. Bolo preukázané, že právny predchodca žalobcu výzvou zo dňa 30.10.2020 vyzval žalovanú na zaplatenie záväzku po lehote splatnosti s upozornením na možnosť vyhlásenia úveru za predčasne splatný, ktorú skutočnosť žalovaná žiadnym spôsobom nerozporovala, rovnako tak nerozporovala ani to, že výzvou zo dňa 02.12.2020 právny predchodca žalobcu vyzval žalovanú k predčasnému splateniu celého úveru v lehote 15 dní, ktorú výzvu žalovaná v odbernej lehote neprevzala, a ktorá výzva sa v zmysle čl 6.3. Všeobecných obchodných podmienok právneho predchodcu žalobcu považuje za doručení tretí deň po jej odoslaní (04.12.2020), t.j. dňa 07.12.2020. Nebolo sporné, že žalovaná po zosplatnení úveru, dlžnú sumu ani len čiastočne neuhradila. Dlžná suma vyplýva z listinných dôkazov, ktoré boli predložené žalobcom, a jej výška v konaní nebola medzi stranami sporná.

32. V súvislosti s postúpením pohľadávky banky voči žalovanej na žalobcu, súd ďalej uvádza, že žalobca v predmetnom spore predložil tiež zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 23.03.2021 vrátane prílohy preukazujúcej postúpenie pohľadávky právneho predchodcu žalobcu voči žalovanej na žalobcu spolu s oznámením o postúpení pohľadávky. Vykonaným dokazovaním bolo zároveň preukázané, že banka pred postúpením pohľadávky na žalobcu písomnosťou zo dňa 17.12.2020, vyzvala žalovanú na zaplatenie celého dlhu v dôsledku účinne vyhlásenej mimoriadnej splatnosti úveru, čo znamená, že pohľadávka banky voči žalovanej sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Listinnými dôkazmi bolo preukázané i to, že napriek písomnej výzve banky bola žalovaná ako klient a dlžník banky nepretržite v omeškaní po dobu dlhšiu ako 90 dní, ktorú skutočnosť žalovaná taktiež žiadnym spôsobom nerozporovala. Z úradnej činnosti je súdu tiež známe, že obchodná spoločnosť Bencont Collection, a.s., na ktorú bola pohľadávka postúpená, podľa informácií zverejnených Národnou bankou Slovenska patrí medzi ostatných veriteľov oprávnených poskytovať spotrebiteľské úvery bez obmedzenia. Boli preto splnené základné zákonné podmienky pre postúpenie pohľadávky banky bez súhlasu žalovanej na tretiu osobu, ktorá nie je bankou, t.j. na žalobcu podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách a podľa § 17 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, preto došlo k platnému postúpeniu pohľadávky banky voči žalovanej na žalobcu a z uvedeného dôvodu je žalobca v predmetnej veci aktívne vecne legitimovaný.

33. Vzhľadom k tomu, že žalovaná po postúpení pohľadávky žalobcovi dlžnú sumu neuhradila a to ani len sčasti, súd podanej žalobe v celom rozsahu vyhovel a žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi dlžnú sumu vo výške 17.505,46 eur, pozostávajúcu z nesplatenej istiny úveru vo výške 10.897,45 eur a zmluvného úroku vo výške 6.608,01 eur.

34. Žalovaná sa dostala s plnením svojho peňažného záväzku voči žalobcovi do omeškania, preto žalobcovi vzniklo právo aj na zaplatenie úrokov z omeškania, ktoré mu súd priznal v uplatnenej výške tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, t. j. vo výške 5 % ročne z priznanej istiny vo výške 10.897,45, a to od 23.12.2020 do zaplatenia, keďže žalobca vyhlásil predčasnú splatnosť úveru s účinnosťou ku dňu 22.12.2020, t.j. uplynutím dodatočne poskytnutej 15 dňovej lehoty určenej právnym predchodcom žalobcu vo výzve adresovanej žalovanej na predčasné splatenie úveru, ktorá výzva sa v zmysle čl 6.3. Všeobecných obchodných podmienok právneho predchodcu žalobcu považuje za doručení žalovanej dňom 07.12.2020, preto k omeškaniu s plnením dlhu došlo dňom nasledujúcim, t. j. od 23.12.2020. V prevyšujúcej časti uplatneného nároku na zaplatenie úrokov z omeškania súd preto podanú žalobu žalobcu, ako nedôvodnú zamietol.

35. Podľa § 232 ods. 3 Civilného sporového poriadku lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

36. V súlade s citovaným ustanovením § 232 ods. 3 Civilného sporového poriadku súd určil žalovanej lehotu na plnenie dlhu 3 dni od právoplatnosti rozsudku, lebo žalovaná v konaní netvrdila ani nepreukázala žiadne dôvody na určenie dlhšej paričnej lehoty, preto jej márnym uplynutím bude rozhodnutie vykonateľné.

37. Podľa § 251 Civilného sporového poriadku trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

38. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná stane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

39. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

40. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Žalobca mal neúspech iba v nepatrnej časti úroku z omeškania, z uvedeného dôvodu súd priznal žalobcovi právo na náhradu trov konania v celom rozsahu, ktoré trovy konania je mu žalovaná povinná zaplatiť v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o ich výške. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Revúca na Krajský súd v Banskej Bystrici v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a podpis. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.