

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 8C/23/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8816202668
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2016:8816202668.2

Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v právnej veci navrhovateľa: Q. N., Y.. XX. XX. XXXX, L. E. S. XX/XX, XXX XX J. Y. L. proti odporcovi: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, o určenie neprijateľnosti zmluvných podmienok , o nariadenie predbežného opatrenia t a k t o

r o z h o d o l :

Do právoplatného skončenia súdneho konania vedeného na Okresnom súde Vranov nad Topľou pod sp. zn. 8C/23/2016 u k l a d á zamestnávateľovi navrhovateľa Obci Skrabské, so sídlom Skrabské 78, p o v i n n o s ť z d r ť a ť sa zrážok zo mzdy navrhovateľa v prospech odporcu na základe Dohody o zrážkach zo mzdy dlžníka č. 8500061734 zo dňa 20. 06. 2014, ktorá je neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500061734 zo dňa 20. 06. 2014 a Dohody o zrážkach zo mzdy dlžníka č. 8500085995 zo dňa 22. 10. 2014, ktorá je neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500085995 zo dňa 22. 10. 2014.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáha vydania rozsudku, ktorým by súd určil, že:

- Dohoda o zrážkach zo mzdy dlžníka č. 8500061734 zo dňa 20. 06. 2014,
- Dohoda o zrážkach zo mzdy dlžníka č. 8500085995 zo dňa 22. 10. 2014,
- Dohoda o poskytovaní služieb č. 8500085995 zo dňa 22. 10. 2014,
- Ustanovenie článku 8, bod 8.1 Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500061734 zo dňa 20. 06. 2014,
- Ustanovenie článku 8, bod 8.1 Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500085995 zo dňa 22. 10. 2014,
- Rozhodcovská zmluva č. 8500061734 zo dňa 20. 06. 2014,
- Rozhodcovská zmluva č. 8500085995 zo dňa 22. 10. 2014,

sú ako neprijateľné zmluvné podmienky Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500061734 zo dňa 20. 06. 2014 a Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500085995 zo dňa 22. 10. 2014 neplatné. Ďalej požadoval určiť, že Zmluva o revolvingovom úvere č. 8500061734 zo dňa 20. 06. 2014 a Zmluva o revolvingovom úvere č. 8500085995 zo dňa 22. 10. 2014 vzhľadom na to, že obsahujú neprijateľné zmluvné podmienky a teda neobsahujú všetky náležitosti v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a pôžičkách, sú úvery bez úrokov a poplatkov.

Zároveň navrhovateľ žiadal nariadiť predbežné opatrenie, ktorým by súd do právoplatného skončenia predmetného súdneho konania jeho zamestnávateľovi Obecnému úradu Skrabské uložil povinnosť zdržať sa zrážok zo mzdy navrhovateľa v prospech odporcu na základe Dohody o zrážkach zo mzdy dlžníka č. 8500061734 zo dňa 20. 06. 2014, ktorá je neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500061734 zo dňa 20. 06. 2014 a Dohody o zrážkach zo mzdy dlžníka č. 8500085995 zo dňa 22. 10. 2014, ktorá je neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500085995 zo dňa 22. 10. 2014.

V návrhu uviedol, že s odporcom uzatvoril dňa 20. 06. 2014 Zmluvu o revolvingovom úvere č. 8500061734 a dňa 22. 10. 2014 Zmluvu o revolvingovom úvere č. 8500085995. Na základe prvej zmluvy o revolvingovom úvere mu bol poskytnutý úver vo výške 1.500 eur a na základe druhej zmluvy o

revolvingovom úvere úver vo výške 690 eur. Nakoľko sa dostal do omeškania so splácaním poskytnutého úveru, odporca vyzval zamestnávateľa navrhovateľa Obecný úrad Skrabské, na vykonávanie zrážok zo mzdy. Navrhovateľ má za to, že Zmluvy o revolvingovom úvere obsahujú neprijateľné zmluvné podmienky, vzhľadom na ochranu spotrebiteľa v spotrebiteľských zmluvách, ktoré svojim obsahom a účelom odporujú zákonu alebo ho obchádzajú alebo sa priečia dobrým mravom. Za neprijateľnú podmienku, ktorá tvorí neoddeliteľnú súčasť zmlúv, je nutné považovať Dohody o zrážkach zo mzdy. Na základe takejto dohody je zamestnávateľ dlžníka povinný vykonávať v prospech spoločnosti mesačné zrážky zo mzdy dlžníka vo výške 53,25 eur a vo výške 37,72 eur v prípade druhej úverovej zmluvy. Navrhovateľ tvrdil, že predmetné Dohody o zrážkach zo mzdy s ním ako spotrebiteľom neboli osobitne, individuálne dojednané. Dohody o zrážkach zo mzdy mu boli dané v jednej kope papierov s úverovou zmluvou. Zároveň navrhovateľ nemal poriadne čas sa detailne oboznámiť s dokumentmi a vôbec nevnímal, že podpisuje aj nejakú dohodu o zrážkach zo mzdy a nielen zmluvu o revolvingovom úvere. Úverová zmluva predstavuje kompaktný, vopred pripravený celok, pričom Dohoda o zrážkach zo mzdy je doslova jej súčasťou. Dlžník tak svojim podpisom mohol len vopred pripravené a naformulované ustanovenia Zmluvy o revolvingovom úvere, ktorej súčasťou bola aj Dohoda o zrážkach zo mzdy, akceptovať ako celok. Navrhovateľ ako spotrebiteľ nemal možnosť dostatočne sa oboznámiť aj s ostatnými podkladmi a tak prejaviť svoju slobodnú vôľu ohľadom dohody o zrážkach zo mzdy, hoc odporca tak šikovne zakomponoval ustanovenie, že navrhovateľ si je vedomý, že uzatvára takúto dohodu a že mal možnosť dohodu odmietnuť, čo je z jeho strany len účelové a alibistické. Takúto zmluvnú podmienku nepovažuje navrhovateľ za individuálne dojednanú a preto je podľa jeho názoru v zmysle Občianskeho zákonníka neplatná. Navrhovateľ zastáva názor, že dohodou o zrážkach zo mzdy nie je možné zabezpečiť budúcu pohľadávku a preto je táto v rozpore s § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Zabezpečenie záväzku vopred uzavretou dohodou o zrážkach zo mzdy je len neprimeranou požiadavkou veriteľa, keď si viacnásobne a bez akéhokoľvek obmedzenia chce disponovať s príjmom dlžníka.

Navrhovateľ v návrhu odôvodnil prečo považuje za neprijateľné aj ďalšie zmluvné podmienky. Skutkový stav popísaný v návrhu na začatie konania umožňuje odporcovi siahnuť na majetok navrhovateľa a to bez možnosti zamedziť výkonu zrážok zo mzdy v prospech odporcu. Kvôli vykonávaniu zrážok zo mzdy vznikol pre navrhovateľa stav, ktorý má pre neho následky na jeho finančnú a životnú situáciu. Navrhovateľ má okrem odporcu ďalších veriteľov a snaží sa splácať svoje dlhy. Zároveň musí zo svojho príjmu uhradiť bežné základné mesačné výdavky a hradiť výživné jeho dvom deťom, keďže je rozvedený. Výdavky spolu so splátkami presahujú príjmy navrhovateľa, ale snaží sa aj napriek tomu aspoň čiastočne uhrádzať všetky splátky voči svojim veriteľom aj keď práve tieto zrážky zo mzdy mu v tom zabraňujú. Zrážky v prospech odporcu, ktoré vykonáva zamestnávateľ navrhovateľa, ho tak dostávajú do devastačnej finančnej situácie. Bez okamžitej úpravy právnych pomerov je ohrozené právo navrhovateľa, hrozí mu nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, ktoré spočíva hlavne v tom, že dochádza k zamedzeniu práva ostatných veriteľov mať aspoň čiastočné úhrady zo strany navrhovateľa.

K návrhu boli priložené listinné dôkazy a to žiadosti o vykonávanie zrážok zo mzdy zo dňa 11. 03. 2016, Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500061734 zo dňa 20. 06. 2014, č. 8500085995 zo dňa 22. 10. 2014, Dohody o zrážkach zo mzdy dlžníka, Rozhodcovské zmluvy č. 8500061734 zo dňa 20. 06. 2014, č. 8500085995 zo dňa 22. 10. 2014, doklady o vykonávaní zrážok zo mzdy navrhovateľa.

Podľa § 102 ods. 1 O.s.p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa § 76 ods. 2 OSP predbežným opatrením možno nariadiť povinnosť niekomu inému než účastníkovi len vtedy, ak to možno od neho spravodlivo žiadať.

Podľa § 76 ods. 4 OSP ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Po oboznámení sa s listinnými dokladmi doloženými navrhovateľom mal súd za preukázané, že v danom prípade je potrebné dočasne upraviť pomery účastníkov konania. Predbežné opatrenie je dočasným inštitútom priamo viazaným na konanie a rozhodnutie súdu vo veci samej. Jeho účelom je dočasne upraviť pomery účastníkov konania, ak by v prípade jeho neexistencie mohla nastať situácia, že by samotné rozhodnutie vo veci samej stratilo svoj faktický význam. Nariadením predbežného opatrenia dochádza k zásahu do práv a oprávnených záujmov účastníka konania (prípadne iných osôb), preto súd musí pri jeho nariadení prihliadať na primeranosť takéhoto zásahu.

Z ustanovenia § 75 ods. 2 O.s.p. vyplýva zákonná požiadavka kumulatívneho splnenia dvoch podmienok pre nariadenie predbežného opatrenia, a to osvedčenie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a osvedčenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy, resp. naliehavosti dočasnej úpravy pomerov účastníkov. Pokiaľ niektorá z týchto podmienok nie je splnená, nemožno návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovieť. Občiansky súdny poriadok pritom v súvislosti s posudzovaním návrhu na nariadenie predbežného opatrenia ukladá povinnosť súdu skúmať kumulatívne splnenie oboch týchto podmienok.

Na základe predložených listinných dôkazov súd zistil, že navrhovateľ uzavrel s odporcom zmluvu o revolvingovom úvere č. 8500061734 dňa 20. 06. 2014 a zmluvu o revolvingovom úvere č. 8500085995 zo dňa 22. 10. 2014. Neoddeliteľnou súčasťou týchto zmlúv boli dohody o zrážkach zo mzdy dlžníka. Navrhovateľ preukázal, že jeho zamestnávateľ mu vykonáva zrážky zo mzdy s tým, že odporca požiadal o vykonávanie týchto zrážok písomne listami zo dňa 11. 03. 2016. Vzťah medzi navrhovateľom a odporcom vzniknutý na základe uvedených zmlúv o revolvingovom úvere je spotrebiteľským vzťahom. Odporca poskytoval úvery v rámci predmetu svojho podnikania a navrhovateľ vystupoval v zmluvnom vzťahu ako spotrebiteľ. Navrhovateľ spochybnil platnosť dohody o zrážkach zo mzdy a zároveň aj platnosť jednotlivých zmluvných ustanovení s poukazom na aplikáciu spotrebiteľského práva. Súd zhodnotil, že v konaní vo veci samej bude nutné podrobiť zmluvy o revolvingovom úvere súdnej kontrole, teda či zmluvy neobsahujú neprijateľné zmluvné podmienky a či ich výkonom nedochádza k realizácii nemorálnosti, úžery a nekalosti.

Potrebu nariadenia predbežného opatrenia mal súd za dostatočne osvedčenú, pretože navrhovateľ realizáciou zrážok zo mzdy stráca právo disponovať so svojím príjmom ako vlastným majetkom, na základe skutočnosti, ktorá je sporná. V prípade, ak by súd nenariadil predbežné opatrenie mohol by vzniknúť stav, kedy by na základe dohody o zrážkach zo mzdy boli odporcovi bezdôvodne poukázané finančné prostriedky zo mzdy navrhovateľa.

Predbežným opatrením sa neprejudikuje konečné rozhodnutie vo veci samej. Súd však v danom prípade zhodnotil potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov a predbežné opatrenia nariadil v snahe predísť prípadnej ujme navrhovateľa ako spotrebiteľa, či následným ďalším súdnym sporom medzi účastníkmi.

S poukazom na uvedené skutočnosti súd nariadil predbežné opatrenie a zamestnávateľovi navrhovateľa - Obci Skrabské, podľa § 76 ods. 2 OSP, uložil povinnosť zdržať sa zrážok zo mzdy navrhovateľa.

Navrhovateľ v návrhu požadoval uložiť povinnosť zdržať sa zrážok zo mzdy jeho zamestnávateľovi Obecnému úradu Skrabské. Podľa § 1 ods. 1 zák. č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v platnom znení, má právnu subjektivitu obec a nie obecný úrad. Zamestnávateľom navrhovateľa je Obec Skrabské. Obec je právnickou osobou, ktorá za podmienok ustanovených zákonom, samostatne hospodári s vlastným majetkom a s vlastnými príjmami. Obecný úrad nemá právnu subjektivitu, nie je zamestnávateľom a nemožno mu teda predbežným opatrením ukladať povinnosti. Pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd vychádzal z obsahu tohto návrhu, podľa ktorého navrhovateľ sa domáhal nariadenia predbežného opatrenia proti svojmu zamestnávateľovi, ktorým je Obec Skrabské a tomuto zamestnávateľovi uložil povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy.

V konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 8C/23/2016 bude vykonané dokazovanie potrebné na preukázanie dôvodnosti návrhu navrhovateľa.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd Prešov podaním na tunajšom súde. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.