

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 6C/56/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7822201275
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ing. Judita Gabonaiová Hrenčuková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2022:7822201275.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou Mgr. Ing. Juditou Gabonaiovou Hrenčukovou, v právnej veci žalobcu Rozhlas a televízia Slovenska, so sídlom Mlynská dolina, 845 45 Bratislava, IČO: 47 232 480, proti žalovanému U. Š., narodenému XX.XX.XXXX, trvale bytom C. F. XXX, XXX XX C. F., prechodne bytom I. XXX, XXX XX I., v konaní o zaplatenie sumy 541,76 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd z a v ä z u j e žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 109,80 Eur a 1,85 Eur poštovné, v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 431,96 Eur z a s t a v u j e .

III. Žiadna zo strán sporu n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy vo výške 541,76 Eur spolu s úhradou poštových sadziieb spojených s vymáhaním vo výške 1,85 Eur a náhrady trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku.

2. Žalobca poukázal na skutočnosť, že je verejnoprávnou inštitúciou zriadenou na základe zákona č. 532/2010 Z.z. o Rozhlase a televízii Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a že žalovaný je platiteľom úhrady za služby verejnosti podľa § 3 písm. a) zákona č. 340/2012 Z.z. vo výške 4,64 Eur podľa § 6 ods.1 Zákona s periodicitou platenia úhrad: mesačná, v zmysle § 7 Zákona. Kontrolou úhrad v zmysle § 8 Zákona žalobca zistil, že žalovaný ku dňu podania tohto návrhu na tunajší súd nezaplatil úhradu v zmysle Zákona za kontrolované obdobie 01.12.2008 - 30.04.2021 (ďalej len „žalované obdobie“) ako dôkaz pripojil k žalobe žalobca Prehľad predpisov a platieb z databázy žalobcu, Výzvu žalobcu zo dňa 03.11.2021. Žalobca v zmysle § 10 ods.2 Zákona písomnou výzvou zo dňa 03.11.2021 odoslanou prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. vyzval žalovaného na zaplatenie omeškanej úhrady a na zaplatenie poštových sadziieb v súvislosti s odoslaním výzvy. Nakoľko žalovaný nezaplatil úhradu a poštové sadzby v lehote 30 dní od doručenia uvedenej výzvy, je žalovaný povinný v zmysle § 10 ods. 3 Zákona zaplatiť aj pokutu. Dlh žalovaného za žalované obdobie od 01.12.2008 do 30.04.2021 je vo výške 524,76 Eur. Výška dlhu je súčinom počtu neuhradených predpisov v kontrolovanom období a sadzby úhrady v zmysle § 6 ods.1 Zákona. Pohľadávka žalobcu je vo výške 541,76 Eur a pozostáva z istiny vo výške 524,76 Eur a pokuty vo výške 17,00 Eur, pričom si žalobca uplatnil aj úhradu poštovného vo výške 1,85 Eur a náhrady trov konania.

3. Súd v konaní vydal platobný rozkaz č. k. 6C/56/2022 - 16 zo dňa 31.05.2022, ktorým žalovanému uložil povinnosť uhradiť žalobcovi žalovanú sumu a nahradiť trovy konania. Platobný rozkaz bol žalovanému doručený dňa 16.06.2022.

4. Žalovaný následne podal na tunajší súd dňa 27.06.2022 odpor proti platobnému rozkazu, v ktorom vzniesol námietku premlčania v zmysle ustanovenia § 101 Občianskeho zákonníka vo vzťahu ku koncesionárskym poplatkom starším ako tri roky pre podaním žaloby na súd. Podaním odporu s vecným odôvodnením sa platobný rozkaz zrušuje v celom rozsahu a súd nariadi pojednávanie.

5. Žalobca podaním zo dňa 12.07.2022 vzhľadom na vznesenie námietky premlčania zo strany žalovaného zobral žalobu v časti o zaplatenie 431,96 Eur (premlčané obdobie 12/2008-04/2019) späť a upravil aj petít žaloby, pričom predmetom konania po späťvzatí ostala istina vo výške 92,80 Eur (za obdobie 05/2019 do 04/2021), pokuty vo výške 17,00 Eur a poštové sadzby vo výške 1,85 Eur.

6. Súd vo veci nariadil pojednávanie. Žalobca podaním zo dňa 09.08.2022 svoju neúčasť na pojednávaní vytyčenom dňa 25.08.2022 ospravedlnil s poukazom na hospodárnosť konania a súhlasil, aby súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti. U žalovaného je doručenie predvolania vykázané dňa 22.07.2022.

7. Súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu podľa § 180 Civilného sporového poriadku.

8. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že súhlasí s čiastočným späť vzatím žaloby za obdobie, ktoré je premlčané tak ako to uviedol aj vo svojom odpore. Zvyšnú časť je ochotný zaplatiť a do budúca už koncesionárske poplatky uhrádza.

9. Súd sa v konaní oboznámil s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a zistil nasledovné:

10. Z výzvy na zaplatenie nedoplatku zo dňa 03.11.2021 vyplýva, že žalobca upozornil žalovaného na nedoplatok za obdobie od 01.12.2008 vo výške 531,25 Eur, pričom ho vyzval na jeho zaplatenie vrátane na úhradu poštových sadzieb vo výške 1,85 Eur v lehote najneskôr do 30 dní od doručenia tejto výzvy. Žalovaný bol zároveň upozornený, že pokiaľ nedôjde k úhrade do 30 dní od doručenia výzvy, si žalobca uplatní nárok na zaplatenie úhrady spolu s pokutou vo výške 17,00 Eur a poštovými sadzbami na príslušnom súde. Súčasťou je aj doručka podpísaná žalovaným dňa 23.11.2021.

11. Z Prehľadu predpisov a platieb bolo zistené, že žalovaný bol povinný platiť mesačne predpísané platby vo výške 4,64 Eur, pričom od 01.12.2008 do 30.04.2021 zaplatil sumu vo výške 194,44 Eur. Súčasne mu bol vyúčtovaný aj nedoplatok vo výške 531,25 Eur vrátane poplatku poštovného za zaslanie výzvy na zaplatenie nedoplatku úhrady vo výške 1,85 Eur.

12. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je po zohľadnení čiastočného späťvzatia žalobcom dôvodná, a preto jej vyhovel.

13. Nárok žalobcu sa opiera o zákon č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 340/2012“).

14. Podľa ustanovenia § 2 zákona č. 340/2012, účelom úhrady je finančné zabezpečenie služieb verejnosti v oblasti rozhlasového vysielať a televízneho vysielať poskytovaných Rozhlasom a televíziou Slovenska.

15. Podľa ustanovenia § 3 písm. a) zákona č. 340/2012 platiteľ úhrady je fyzická osoba, ktorá je evidovaná dodávateľom elektriny 2) v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti 3) ako odberateľ elektriny v domácnosti 2) v odbernom mieste, 2) pre spotrebu v byte alebo v rodinnom dome.

16. Podľa ustanovenia § 4 ods. 1 zákona č. 340/2012 je vyberateľom úhrady a príjemcom úhrady je Rozhlas a televízia Slovenska.

17. Podľa ustanovenia § 6 ods. 1) zákona č. 340/2012, platiteľ podľa § 3 písm. a) platí úhradu 4,64 eura za každý aj začatý kalendárny mesiac. Platiteľ podľa § 3 písm. a), ktorý je evidovaný dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti vo viacerých odberných miestach, platí úhradu

len za jedno odberné miesto, ak vznik tejto skutočnosti oznámi a preukáže vyberateľovi úhrady podľa § 9 ods. 6 písm. c

18. Podľa § 7 ods. 1,2,3 zákona č. 340/2012, povinnosť platiť úhradu vzniká od prvého dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom sa osoba stala platiteľom, a zaniká posledný deň kalendárneho mesiaca, v ktorom osoba prestala byť platiteľom. Úhrada sa platí mesačne; úhradu za príslušný kalendárny mesiac je platiteľ povinný zaplatiť do posledného dňa príslušného kalendárneho mesiaca. Úhradu možno zaplatiť jednorazovo za štvrťrok, polrok alebo rok; platiteľ je povinný zaplatiť úhradu do posledného dňa prvého kalendárneho mesiaca obdobia, za ktoré sa táto úhrada platí.

19. Podľa ustanovenia § 8 ods. 6 zákona č. 340/2012, platiteľ je povinný písomne oznámiť vyberateľovi úhrady do 30 dní odo dňa, keď došlo k skutočnosti, a) vznik, zmenu alebo zánik povinnosti platiť úhradu a zároveň túto skutočnosť preukázať, b) vznik alebo zánik oslobodenia od povinnosti platiť úhradu podľa § 5 ods. 1 a zároveň túto skutočnosť preukázať, c) vznik nároku platiť úhradu len za jedno odberné miesto podľa § 6 ods. 1 a zároveň túto skutočnosť preukázať, d) vznik, zmenu alebo zánik skutočnosti rozhodujúcej na určenie sadzby úhrady podľa § 6 ods. 3 a zároveň túto skutočnosť preukázať.

20. Podľa ustanovenia § 10 ods. 1,2,3 zákona č. 340/2012, platiteľ, ktorý nezaplatí úhradu podľa § 7, je v omeškaní so zaplatením úhrady. Ak vyberateľ úhrady zistí, že platiteľ je v omeškaní so zaplatením úhrady, je povinný ho písomne vyzvať do 60 dní od zistenia tejto skutočnosti na zaplatenie tejto úhrady a na zaplatenie poštových sadzieb 23) súvisiacich s odoslaním výzvy na zaplatenie úhrady. Ak platiteľ podľa § 3 písm. a) nezaplatí úhradu a poštové sadzby v lehote do 30 dní od doručenia výzvy podľa odseku 2, platiteľ je povinný zaplatiť vyberateľovi úhrady aj pokutu ak vyberateľ úhrady zistí, že platiteľ je v omeškaní so zaplatením úhrady, je povinný ho písomne vyzvať do 60 dní od zistenia tejto skutočnosti na zaplatenie tejto úhrady a na zaplatenie poštových sadzieb 23) súvisiacich s odoslaním výzvy na zaplatenie úhrady

21. Podľa ustanovenia § 10 ods. 5 zákona č. 340/2012, nárok na zaplatenie úhrady, s ktorou je platiteľ v omeškaní, pokuty podľa odsekov 3 a 4 a poštových sadzieb je povinný vyberateľ úhrady uplatniť na súde.

22. Z predložených listín mal súd za preukázané, že žalovaný v zmysle § 3 písm. a) zákona č. 340/2012 Z.z., bol v rozhodnom období platiteľom úhrady, ako fyzická osoba evidovaná dodávateľom elektriny ako odberateľ elektriny v domácnosti, a preto je možné konštatovať, že žalovaný tieto služby v období od 01.12.2008 až do 30.04.2021 aj oficiálne odoberal, ale nezaplatil za ne úhradu v sume 531,25 Eur. Žalobca preukázateľne žalovaného vyzval na zaplatenie úhrady a poštových sadzieb, na čo žalovaný nereagoval, vzhľadom na túto skutočnosť je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi popri úhrade za služby verejnosti aj poštové sadzby a pokutu v sume 17,00 Eur.

23. Súd konštatuje, že vzhľadom na uvedené skutočnosti a citované právne predpisy, žaloba žalobcu bola podaná dôvodne, a preto jej po zohľadnení čiastočného späťvzatia vyhovel a zaviazal žalovaného k úhrade žalovanej sumy, ktorá pozostáva z úhrady za služby verejnosti poskytované žalobcom v oblasti rozhlasového a televízneho vysielania v sume 89,10 Eur, zaplatených poštových sadzieb v sume 1,85 Eur a pokuty v sume 17,00 Eur. Žalobca nežiadal popri istine zaplatenie úrokov z omeškania, preto mu ich súd nepriznal.

24. Výrok o náhrade trov konania sa opiera o ustanovenie § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého: (1) Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci; § 256 ods. 1 CSP podľa ktorého: Ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane, v spojení s ustanovením § 262 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku: (1) O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

25. V prejednávanej veci je nevyhnutné zohľadniť, že zastavenie konania v časti žalovanej sumy procesne zavinil žalobca, svojim späťvzatím žaloby, kedy sám vyhodnotil námietku premlčania vnesenú žalovaným ako dôvodnú, a teda úspech žalobcu a úspech žalovaného boli v približne v rovnakej výške, preto súd nepriznal právo na náhradu trov konania žiadnej zo strán sporu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresnom súde Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa ustanovenia § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Podľa odseku 2 citovaného § odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Podľa odseku 3 citovaného § odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 125 ods. 1,2,3 Civilného sporového poriadku podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. (2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. (3) Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z.z. - Exekučného poriadku).