

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Co/314/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614213410
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Deáková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6614213410.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa Quantum Credit, a. s., so sídlom v Bratislave, Ružová dolina 25, 821 09, IČO: 47 248 980, zastúpeného Advokátskou kanceláriou Perspecta Legal, s. r. o., IČO: 36 668 754, so sídlom v Bratislave, Tomášikova 23/C, 821 01, proti odporkyni O. J., nar. XX. XX. XXXX, bytom D. XX, XXX XX I., v konaní o zaplatenie 470,13 Eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 10C/245/2014-29 zo dňa 05. 12. 2014, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým zamietol návrh navrhovateľa a vo výroku o trovách konania zrušuje a vec vracia na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Odvolaním napadnutým rozsudkom okresný súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 51,23 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % zo sumy 14,45 Eur za obdobie od 18. 08. 2011 do zaplatenia s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % zo sumy 7,82 Eur za obdobie od 18. 09. 2011 do zaplatenia s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % zo sumy 28,96 Eur za obdobie od 18. 11. 2011 do zaplatenia, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku (prvý výrok); vo zvyšku návrh navrhovateľa zamietol (druhý výrok); o trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Z jeho dôvodov vyplýva, že právny predchodca navrhovateľa - Slovak Telekom, a. s. uzatvoril s odporkyňou zmluvu o poskytovaní služby Magio Sat, predmetom ktorej bolo zriadenie služby Magio Sat Komplet na vtedy aktuálnej domácej adrese N. XX. Odporkyňa sa zaviazala uhrádzať cenu za zariadenie a poskytované služby po dobu viazanosti 26 mesiacov v súlade so schváleným cenníkom. Pri nedodržaní zmluvných podmienok zo strany odporkyne naučtoval navrhovateľ odporkyni zmluvné pokuty a to Magio Sat pokuta vo výške 199,- Eur, pokuta za Magio Box 150,- Eur, pokuta za diaľkový ovládač 20,- Eur, pokuta za kartu 19,95 Eur, pokuta za ostatné príslušenstvo 29,95 Eur, celkom v sume 418,90 Eur.

Vychádzajúc z ustanovení § 42 ods. 1 písm. a), § 43 ods. 1, 2 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách považoval návrh navrhovateľa za čiastočne dôvodný a to v časti týkajúcej sa úhrady nezaplatených pohľadávok za telekomunikačné služby v celkovej sume 51,23 Eur, ktoré uložil odporkyni povinnosť zaplatiť. V zmysle § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej v texte aj „OZ“) uložil odporkyni zaplatiť z priznanej istiny aj úroky z omeškania vo výške podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. o 8 % - ných bodov vyššej ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V zmysle § 34, § 52 ods. 1, 2, 3, 4, § 53 ods. 1, 3, 5, § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka považoval vzhľadom na spotrebiteľský charakter sporu ustanovenia o zmluvných pokutách za neprijateľné, teda neplatné zmluvné podmienky a návrh v časti zmluvnej pokuty zamietol.

O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej v texte len „O. s. p.“) a vyslovil, že žiaden z účastníkov konania nemá na náhradu trov právo. Navrhovateľ mal úspech len čiastočný, prevažne úspešná odporkyňa si náhradu trov konania neuplatnila.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie v zákonnej lehote prostredníctvom svojho právneho zástupcu navrhovateľ v časti, v ktorej mu okresný súd nepriznal zmluvnú pokutu a náhradu trov konania. Poukázal na to, že odporkyňa si neplnila povinnosti ani jeden mesiac z doby viazanosti, takéto konanie možno považovať za absolútne nekorektné, protiprávne a v nesúlade s dobrými mravmi. Poukázal na to, že v § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v písm. k) je ustanovené, že za neprijateľné v spotrebiteľskej zmluve sa považujú ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa nespĺnšieho svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku. Ak by odporkyňa po porušení svojich povinností vrátila zariadenie v predajnom mieste podniku, zmluvná pokuta, okrem pokuty vo výške 199,- Eur, ktorá sa viaže na nedodržanie doby viazanosti, by jej nebola fakturovaná, resp. ak by bola vyfakturovaná, bola by jej odpustená. Odporkyňa stále disponuje zariadením, ktoré predstavuje majetkovú hodnotu.

Súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia veci. Preto žiadal, aby odvolací súd rozsudok okresného súdu zmenil tak, že návrhu v medziach napádaného rozsahu v plnom rozsahu vyhovie a prizná navrhovateľovi trovy konania prvostupňového aj odvolacieho.

Odporkyňa sa k odvolaniu nevyjadrila.

Krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal v rozsahu ustanovenia § 212 ods. 1 O. s. p. bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a rozsudok okresného súdu podľa § 221 ods. 1 písm. f) O. s. p. zrušil a v zmysle § 221 ods. 2 O. s. p. vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie z nasledovných dôvodov:

V zmysle § 221 ods. 1 písm. f) O. s. p. súd rozhodnutie zruší, len ak účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom.

V prejednávanej veci z obsahu spisu vyplýva, že navrhovateľ ako právny nástupca spoločnosti Slovak Telekom, a. s. sa domáha finančného plnenia, vyplývajúceho zo zmluvy o pripojení. Žiadal priznať celkom sumu 470,13 Eur. V prejednávanej veci teda ide o drobný spor. Okresný súd Veľký Krtíš, ktorému bola vec z dôvodu miestnej príslušnosti postúpená z Okresného súdu Lučenec v zmysle § 105 ods. 1. 2 O. s. p. a ustanovenia § 84 a § 85 O. s. p., vytyčil termín vyhlásenia rozsudku na deň 05. 12. 2014 o 10.15 hod. v miestnosti č. 205; vec prejednávajúci sudca síce dal pokyn súdnej kancelárii, aby termín vyhlásenia rozsudku oznámila na úradnej tabuli s tým, že pôjde o rozhodnutie bez pojednávania vzhľadom na drobný spor (viď č. I. 28), avšak v spise nie je založené ani oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku, ani zápisnica z verejného vyhlásenia rozsudku; na č. I. 29 až 33 súdneho spisu je založený rozsudok v mene Slovenskej republiky a následne už len úprava sudcu na doručenie účastníkom spolu s poštovými doručenkami do vlastných rúk (viď č. I. 34). Na č. I. 35 je už odvolanie navrhovateľa a následne vyrubený súdny poplatok za odvolanie a predkladacia správa krajskému súdu, ktorá nasleduje po pokyne kancelárie na doručenie odvolania odporkyni za účelom jej vyjadrenia a vyrubenie súdneho poplatku za odvolanie navrhovateľovi (viď č. I. 40). Krajskému súdu spis bol predložený podľa predkladacej správy (č. I. 42).

Z uvedeného je zrejmé, že okresný súd rozhodol v zmysle § 115a O. s. p.. Toto ustanovenie je výnimkou zo zásady, že ak súd rozhoduje vo veci samej, nariadi pojednávanie. Pojednávanie nemusí nariadiť len v prípade, ak zákon *expresis verbis* ustanoví, že pojednávanie nariaďovať netreba a súčasne sú naplnené všetky predpoklady, že to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu, vo veci možno rozhodnúť iba na základe listinných dôkazov, predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné pojednanie vzdali. Podľa § 115a ods. 2 uvedené predpoklady nemusia byť naplnené v drobných sporoch, pričom za drobné spory sa považujú spory uvedené v § 200ae O. s. p.. Ustanovenie § 115a O. s. p. zakotvuje výnimku z ústavnej zásady verejnosti pojednávania, ktorá môže byť narušená iba vo výnimočných prípadoch, v ktorých to umožňuje zákon; právo na verejné pojednávanie súvisí aj s právom na informácie. Právo na verejné pojednávanie nie je iba právom účastníkov konania, ale aj právom verejnosti sa zúčastniť na pojednávaní a aj týmto spôsobom uskutočňovať kontrolu výkonu verejnej moci. Podľa článku 142 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky rozsudky sa vyhlasujú v mene Slovenskej republiky a vždy verejne. Preto zákon vyžaduje aj v prípadoch, v ktorých sa rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania (§ 115a O. s. p.), aby súd oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu

v lehote najmenej 5 dní (nie pracovných dní, ale kalendárnych) pred jeho vyhlásením. Porušenie tejto zákonnej povinnosti súdu je spravidla vždy aj porušením ústavnosti. Vyhlásením rozsudku sa rozumie oboznámenie účastníkov a ďalších prítomných osôb s obsahom rozsudku zo strany súdu. Ak súd rozhoduje vo veci rozsudkom bez pojednávania (§ 115a ods. 3 O. s. p.), zákon ukladá súdu povinnosť oznámiť miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením; je vecou účastníka konania, či sa vyhlásenia rozsudku zúčastní alebo nie. Skutočnosť, že súd tento úkon vykonal, však musí vyplývať zo súdneho spisu. Otázke vyhlásenia rozsudku venovali pozornosť aj rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky (pozri napr. sp. zn. II. ÚS 58/97), podľa ktorého „verejnosť konania patrí k ústavným procesným zárukám práva na súdnu a inú právnu ochranu. Verejným prerokovaním veci súvisí princíp ústnosti a bezprostrednosti a právo vyjadriť sa ku všetkým vykonávaným dôkazom. Princíp verejnosti však nie je absolútny, to znamená, že umožňuje tiež výnimky. Výnimky z princípu verejnosti sa ale vzťahujú na súdne pojednávanie (prerokovávanie), nie na vyhlásenie rozsudku. Povinnosť vyhlásenia rozsudku je bezvýnimčná. Vyplýva to z doslovného znenia článku 142 Ústavy Slovenskej republiky, ako aj zo zákonov, ktoré v súlade s Ústavou Slovenskej republiky upravujú podmienky a podrobnosti o súdnej ochrane, o pôsobnosti súdov a konaní pred súdmi“. Právny poriadok Slovenskej republiky žiadnu výnimku z povinnosti vyhlásiť rozsudok a s tým uloženého procesného postupu nepripúšťa. Naopak, nespĺnenie povinnosti vyhlásiť rozsudok vždy verejne, je porušením ústavného princípu bez ohľadu na to, že táto povinnosť je niekedy označovaná za formalistickú.

V zmysle § 52a Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky o spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné sudy, krajské sudy, špeciálny súd a vojenské sudy, ak súd vo veci rozhodol rozsudkom bez nariadenia pojednávania, o verejnom vyhlásení rozsudku sa spíše zápisnica. Na zápisnicu o verejnom vyhlásení rozsudku sa ustanovenia § 52 (o zápisnici o súdnom pojednávaní) vzťahujú primerane. Zápisnica sa zakladá do spisu v zmysle § 168 a nasledujúcich spravovacieho poriadku.

Zo spisu okresného súdu, predloženého za účelom rozhodnutia o odvolaní navrhovateľa nevyplýva, že by okresný súd verejne oznámil termín vyhlásenia rozsudku, a následne, že tento rozsudok verejne vyhlásil.

Takýmto konaním okresného súdu došlo k odňatiu možnosti účastníkovi konať pred súdom. Odňatím možnosti konať účastníkovi pred súdom sa rozumie postup súdu, ktorým znemožní účastníkovi konania realizáciu procesných práv priznaných mu Občianskym súdnym poriadkom za účelom obhájenia a ochrany jeho práv a právom chránených záujmov, pričom musí ísť o znemožnenie realizácie konkrétnych procesných práv, ktoré by inak účastník mohol pred súdom uplatniť a z ktorých bol v dôsledku nesprávneho postupu súdu vylúčený. Postupom súdu treba rozumieť nielen postup predsedu senátu alebo senátu, či samosudcu, ale aj súhrnnú faktickú činnosť iných zamestnancov súdu, ktorí vykonávajú určené úkony v rámci ich pracovnej náplne, ak táto činnosť mala za následok, že účastník nemohol uplatniť pred súdom procesné oprávnenie, priznané mu zákonom. Odňatím možnosti konať pred súdom je nielen procesný postup súdu, ale aj jeho rozhodnutie, v dôsledku ktorého účastník nemôže uplatniť svoje práva. O odňatie možnosti konať pred súdom ide vtedy, ak súd účastníka na pojednávanie riadne nepredvolal, ak súd vo veci rozhodol bez toho, že by bola dodržaná zákonom stanovená lehota na prípravu pojednávania atď.. Ak súd prvého stupňa v konaní postupoval v rozpore s ustanoveniami Občianskeho súdneho poriadku tým, že účastníkovi konania odoprel alebo znemožnil uplatnenie procesných práv, odvolací súd musí v každom prípade jeho rozhodnutie zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti krajský súd nemal iný možnosť, ako rozsudok okresného súdu v odvolaní napadnutej časti zrušiť a to aj v súvisiacom výroku o trovách konania a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

V ďalšom konaní okresný súd bude postupovať v intenciách zákonných ustanovení, to znamená riadne vytýči termín pojednávania, resp. oznámi verejné vyhlásenie rozsudku, o čom vyhotoví jednak záznam do spisu (oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku, kde vyznačí aj dátum zvesenia z úradnej tabule súdu), ako aj zápisnicu o verejnom vyhlásení rozsudku a vo veci opätovne rozhodne a to aj o trovách konania, vrátane trov odvolacieho konania v zmysle § 224 ods. 3 O. s. p..

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.