

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 8C/251/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8615205508
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matúš Tarcal
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2016:8615205508.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník samosudcom JUDr. Matúšom Tarcalom v právnej veci žalobcu: W. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XX, právne zastúpeného JUDr. Annou Lažovou, advokátkou so sídlom Sov. hrdinov 200/33, 089 01 Svidník, proti žalovanému: I. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXX, o zaplatenie XXX,- J. s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. F. je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 487,95 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 487,95 Eur od 22.05.2015 do zaplatenia a to do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 48,98 Eur pozostávajúce z trov právneho zastúpenia a to do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku na účet jeho právnej zástupkyne JUDr. Anny Lažovej, advokátky.

odôvodnenie:

Žalobou podanou na Okresnom súde Svidník dňa 23.10.2015 žalobca žiadal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 550,- Eur s 5,05% ročným úrokom z omeškania od 22.05.2015 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania.

Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný v presne nezistenom období mesiacov október 2013 až apríl 2014 v obci Cernina prisľúbil mal. Patrikovi R. ochranu pred I. Q., ktorý ho vydieral, neskôr však využívajúc jeho strach požadoval od neho za ochranu odmenu, v dôsledku čoho mu maloletý postupne odovzdal dve retiazky zo žltého kovu s príveskami vo forme krížika a písmena "P", 50 l nafty, 2 fľaše vodky zn. Finladia a Nicolaus, spolu v hodnote 550,- Eur. Za uvedený čin bol rozsudkom Okresného súdu Svidník sp. zn. 2T/9/2015 zo dňa 25.02.2015 odsúdený. Žalobca bol ako poškodený odkázaný so svojim nárokom na náhradu škody na občianskoprávne konanie. Rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť 25.02.2015. Žalobca sa pokúsil žalovaného kontaktovať, no žalovaný na doporučený list nereagoval. Uplatnené trovy konania pozostávajú z trov právneho zastúpenia vyúčtované za 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia a podanie žaloby) vo výške 2 x 35,85 Eur + 2 x 8,39 Eur režijný paušál.

Okresný súd Svidník uznesením č.k. 8C/251/2015-17 zo dňa 25.01.2016 na základe čiastočného späťvzatia žaloby konanie v časti o zaplatenie sumy 62,02 Eur a úrokov z omeškania vo výške 5,05% ročne z tejto sumy od 22.05.2015 do zaplatenia zastavil.

Dňa 12.04.2016 doručil súd žalovanému do vlastných rúk žalobu spolu s uznesením č.k. 8C/251/2015-21 zo dňa 04.04.2016, ktorým mu uložil povinnosť v lehote 15 dní vyjadriť sa k podanej žalobe a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd uznesením žalovaného zároveň podľa § 114 ods. 5 O.s.p. poučil, že ak bez vážneho dôvodu túto

povinnosť nesplní, môže súd rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b, pričom ustanovenia § 153b ods. 1 a 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Žalovaný sa aj napriek doručeniu žaloby s uložením povinnosti a vyššie uvedeným poučeniam k žalobe v stanovenej lehote 15 dní od doručenia a ani do dnešného dňa nevyjadril.

Podľa § 114 ods. 3 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len "O.s.p.") ak to povaha veci alebo okolností prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu. Ak má odporca bydlisko v cudzine, môže mu súd aj vo veciach uvedených v § 120 ods. 2 uložiť uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril.

Podľa § 114 ods. 5 O.s.p. ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Podľa § 153b ods. 2 písm. b) O.s.p. rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2).

Podľa § 153b ods. 3 O.s.p. skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 157 ods. 4 O.s.p. v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Podľa § 420 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len "OZ") každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 OZ uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 443 OZ pri určení výšky škody na veci sa vychádza z ceny v čase poškodenia.

Podľa § 517 ods.1, 2 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. v spojení s druhou vetou § 146 ods. 2 O.s.p.. V konaní mal žalobca úspech v rozsahu 487,95 Eur z pôvodne uplatnených 550,- Eur a vo zvyšnej časti (62,02 Eur) bolo konanie zastavané pre čiastočné späťvzatie žaloby bez zavinenia žalovaného (späťvzatie žalobca odôvodnil tým, že došlo k nezrovnalosti pri písaní žaloby). Úspech žalobcu je tak 487,95 Eur z 550,- Eur, čo je 88,72% k 11,28%, čím úspech žalobcu prevyšuje jeho neúspech (časť, v ktorej žalobca zavinil zastavenie konania) o 77,44%. Trovy žalobcu pozostávajú z trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia a podanie žaloby - tarifná odmena + režijný paušál), za ktoré by si žalobca mohol (aj pri zohľadnení pomerného úspechu) uplatniť aj vyššiu sumu, ako si uplatnil v poslednom úkone (čiastočnom späťvzati žaloby). Avšak vzhľadom na to, že súd

je vyúčtovaním viazaný, priznal žalobcovi náhradu trov len v uplatnenom rozsahu 48,98 Eur, ktoré je žalovaný povinný nahradiť na účet právneho zástupcu žalobcu v súlade s § 149 ods. 1 O.s.p..

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti rozsudku pre zmeškanie je prípustné odvolanie len z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie je prípustné aj proti výroku o trovách konania.

Z vyššie uvedených dôvodov možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§205 ods.1 O.s.p.).

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona číslo 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších predpisov.

Ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia k žalobe podľa § 114 ods. 3 O.s.p., môže do nadobudnutia právoplatnosti rozsudku podať návrh na jeho zrušenie spolu s vyjadrením a návrhom na odpustenie zmeškania lehoty na podanie vyjadrenia.