

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 13C/110/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114201955
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Kozáčik
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2016:5114201955.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred samosudcom JUDr. Vladimírom Kozáčikom, v právnej veci žalobcu: AVEXZ, spol. s r.o., IČO: 31440045, so sídlom Mierová 52/6, Želiezovce, právne zastúpený ADVOKÁTMI Müller § Dikoš, s.r.o., so sídlom Závodská cesta 3911/24, Žilina, proti žalovaným: 1.) Ing. O. D., nar. X.XX.XXXX, bytom O. XXX, O., X.) W. C. T., nar. X.X.XXXX, bytom T. XXXX/XX, X., obaja právne zastúpení l. Vladimír Žiak, advokát so sídlom Kubínska 4, 010 08 Žilina, o zaplatenie 70.085,18 eur s prísl., takto:

rozhodol:

Odporcovia v 1/ a 2/ rade s ú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi 70.085,18 eur spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 54.296,76 eur od 26.3.2010 do zaplatenia a spolu s 5,05 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 15.788,42 eur od 28.5.2015 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd návrh vo zvyšku z a m i e t a .

Odporcovia v 1/ a 2/ rade s ú p o v i n n í spoločne a nerozdielne nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 3.792,79 eur a tieto zaplatiť na účet právneho zástupcu navrhovateľa, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporcovia v 1/ a 2/ rade s ú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť súdny poplatku vo výške 4.205,- eur.

odôvodnenie:

Žalobou zo dňa 20.01.2014 sa navrhovateľ domáhal voči odporcom v 1/ a 2/ rade spoločne a nerozdielne zaplatenia 54.296776 EUR.

Návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ je veriteľom spoločnosti RAJECKÉ STROJÁRNE, a.s., ICO: 36 404 292, so sídlom: Tulsá 33, 010 01, voči ktorej navrhovateľ eviduje pohľadávku vo výške 90.568,05 EUR. V zmysle trestného rozkazu Okresného súdu Žilina zo dňa 28.03.2013, sp. zn. 36T/70/2012 a rozsudku Okresného súdu Žilina zo dňa 20.06.2013, sp. zn. 36T/70/2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline zo dňa 16.10.2013, sp. zn. 2To/89/2013, ktorý nadobudol právoplatnosť a stal sa vykonateľným dňa 16.10.2013, odporca 1/ vo funkcii predsedu predstavenstva a odporca 2/ vo funkcii člena predstavenstva spoločnosti RAJECKÉ STROJÁRNE, a.s. spoločným konaním ako dlžník, ktorý nie je schopný plniť svoje záväzky, zmarili, hoci aj len čiastočne, uspokojenie svojho veriteľa tým, že zvýhodnili iného veriteľa a spôsobili takýmto činom škodu veľkého rozsahu, čím spáchali spolupáchateľstvo na trestnom čine zvýhodňovania veriteľa podľa ust. § 9 ods. 2, § 256a ods. 1, ods.3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005. Odporcovia v 1/ a 2/ rade sa dopustili trestného činu na tom skutkovom základe, že na základe kúpnej zmluvy zo dňa 24.11.2005 s povolením vkladu na Správe katastra Žilina pod č.k. V7885/05 zo dňa 19.12.2005, previedli vlastnícke právo k

nehnutelnostiam zapísaným na LV č. 2340, spoluvlastnícky podiel z vlastníka RAJECKÉ STROJÁRNE, a.s. do vlastníctva podnikateľského subjektu EFEKTA, spol. s r.o., IČO: 31323561, so sídlom: Hasičská č. 3855, Trenčín, hoci museli vedieť a byť uzrozumení s tým, že predajom nehnuteľností a technológie píly Varín zvýhodnia veriteľov uvedených v kúpnej zmluve zo dňa 24.11.2005 a jej dodatkoch zo dňa 22.12.2005 a 31.12.2005

Slovenskú záručnú a rozvojovú banku, a.s. Bratislava, IČO: 00682420 v sume 460.323,97 EUR dňa 27.12.2005,

IPSTAV, s.r.o., Kysucké Nové Mesto, IČO: 36371157 v sume 6.863,60 EUR dňa 22.12.2005,

Obec Varín v sume 8.648,48 EUR dňa 05.01.2006 a

veriteľa Drevoindustria Mechanik, s.r.o., Žilina, IČO: 36371408 poukázaním sumy 165.969,59 EUR dňa 31.03.2007,

na úkor pomerného a rovnomerného uspokojenia pohľadávok voči ďalším svojim veriteľom - navrhovateľovi vo výške 90.568,05 EUR,

spoločnosti LESOTRANS, spol. s r.o., Žilina, IČO:31640419 vo výške 17.750,18 EUR,

spoločnosti Stredoslovenská energetika, a.s., Žilina, IČO:36403008 vo výške 31.873,43 EUR,

spoločnosti ESCO Krupina, s.r.o., Krupina, IČO: 36031623 vo výške 4.303,26 EUR,

podnikateľovi Milanovi Nemčekovi - APEL Žilina, IČO: 10948244 vo výške 4.877,68 EUR,

spoločnosti J.E.M, s.r.o., Varín, IČO: 36424684 vo výške 1.757,32 EUR,

spoločnosti AGRIFARMI, s.r.o., Martin, IČO: 31603203 vo výške 1.580,03 EUR,

Notárskemu úradu JUDr. Aleny Majerčiakovej v Žiline vo výške 1.907,09 EUR,

Notárskemu úradu JUDr. Vladimíra Kostovčáka v Martine vo výške 1.817,03 EUR

spoločnosti JASTAR, s.r.o., Liptovský Mikuláš, IČO: 36409880 vo výške 616,61 EUR,

spoločnosti EXPRO, spol. s r.o., Zvolen, IČO: 31637710 vo výške 616,31 EUR,

podnikateľovi Ing. Milanovi Kubáňovi GEOMETRA Žilina, IČO:10978283 vo výške 2.484,07 EUR,

podnikateľovi Romanovi Gergeličovi PLUS, IČO: 33745757 vo výške 508,66 EUR,

podnikateľovi Antonínovi Vyskočilovi, Liptovský Mikuláš, IČO: 31087256 vo výške 3.286,20 EUR,

podnikateľovi JUDr. Štefanovi Balážovi, Žilina, IČO: 33864101 vo výške 1.823,21 EUR

spoločnosti KP, s.r.o., Žilina, IČO: 36402516 vo výške 272,67 EUR,

spoločnosti Slovák Telekom, a.s., Bratislava, IČO: 35763469 vo výške 2.736,14 EUR,

spoločnosti MIDOPO, s.r.o., Považská Bystrica, IČO: 36323454 vo výške 3.294,36 EUR,

spoločnosti DREVO ORAVA a.s., Žilina, IČO: 36403075 vo výške 257.003,25 EUR.

Z vyššie uvedeného je zrejmé, že navrhovateľovi odporca 1/ a 2/ spôsobili svojím protiprávnym konaním škodu vo výške zodpovedajúcej sume, ktorú by navrhovateľ od spoločnosti RAJECKÉ STROJÁRNE, a.s. obdržal, ak by zo strany odporcov nedošlo k protiprávnemu konaniu a veriteľa spoločnosti RAJECKÉ STROJÁRNE, a.s. by boli z kúpnej ceny zaplatenej spoločnosťou EFEKTA, spol. s r.o. uspokojení rovnomerne podľa veľkosti vzájomného pomeru výšky pohľadávok jednotlivých veriteľov k celkovej výške pohľadávok všetkých veriteľov.

Celková výška pohľadávok všetkých veriteľov od a) po w) predstavovala sumu 1.070.881,10 EUR. Kúpna cena bola predstavovaná uhradenou sumou veriteľom a) až d) vo výške 641.805,64 EUR. Percentuálny podiel pohľadávky navrhovateľa ku pohľadávkam všetkých veriteľov predstavuje 8,46 % (90.568,05 EUR: 1.070.881,10 EUR). Navrhovateľ vzhľadom na uvedené mal byť spoločnosťou RAJECKÉ STROJÁRNE, a.s. uspokojený v sume 54.296,28 EUR, čo sa však v dôsledku protiprávneho konania odporcov nestalo.

Škoda, ktorú spôsobili odporcovia navrhovateľovi je v sume 54.296,76 EUR predstavujúcej 8,46 % zo 641.805,64 EUR, tzn. v sume pomerného uspokojenia navrhovateľa z úhrady, ktorú spoločnosť RAJECKÉ STROJÁRNE, a.s. od kupujúceho spoločnosti EFEKTA, spol. s r.o. získala, avšak v dôsledku konania odporcov nerozdelila rovnomerne medzi všetkých svojich veriteľov podľa vzájomného pomeru ich pohľadávok. S ohľadom na vyššie uvedené si navrhovateľ týmto žalobným návrhom uplatňuje svoj nárok na náhradu škody, ktorá mu bola spôsobená trestným činom, a to v celkovej výške 54.296,76 EUR. Splnenie podmienok pre vznik nároku na náhradu škody vyplýva zo samotných trestných rozhodnutí pod sp. zn. 36T/70/2012, v ktorých je popísaný skutok odporcov, rovnako ako z nich vyplýva i výška pohľadávky navrhovateľa voči spoločnosti RAJECKÉ STROJÁRNE, a.s.. Navrhovateľ bol trestnými rozhodnutiami ako poškodený s nárokom na náhradu škody odkázaný na občianskeho súdne konanie

Vo veci súd návrhu vyhovel vydaním platobného rozkazu č.k. 4RO/16/2014 zo dňa 12.2.2014.

Proti platobnému rozkazu podali odpor obaja odporcovia, čím došlo k jeho zrušeniu.

Odporcovia odôvodnili odpor tým, že žalobca spoločnosť AVEXZ. spol. s r.o. si svoju pohľadávku 90 568,05 Eur voči spoločnosti RAJECKÉ STROJÁRNE, a. s. už súdne uplatnila a bolo o nej právoplatne rozhodnuté platobným rozkazom OS v Žiline sp. zn. 1 ICB/96/2005 zo dňa 3.10.2005. Žalobca si nemôže úspešne uplatňovať svoju pohľadávku opätovne pričom poukázal aj na záver Krajského súdu v Žiline vyslovený pri uplatňovaní nárokov v adhéznom konaní sp. zn. 2To/89/2013, pričom navrhovateľ nebol odkázaný s náhradou škody na občianske súdne konanie.

Zároveň poukázal na to, že RAJECKÉ STROJÁRNE, a.s. sa v období, keď mala vzniknúť žalovaná pohľadávka, ocitli v uzavretom ekonomickom kruhu neplatičov. Z jednej strany mali pohľadávky, ktoré im ich dlžníci nesplácali a z druhej strany z uvedeného dôvodu nemohli splácať ani oni svoje dlhy voči svojim veriteľom. Tieto skutočnosti vyplývajú aj z ročných uzávierok. Svoju zlú ekonomickú situáciu riešili predajom majetku a právnym vymáhaním pohľadávok v cca 10 000 000,-Sk, ktoré boli dlžníkmi uznané. Uvedené dlžné finančné prostriedky spolu s príjmom z predaja nehnuteľného a hnutel'ného majetku prevyšovali záväzky spol. RAJECKÉ STROJÁRNE, a.s.. Z predaja hnutel'ného a nehnuteľného majetku boli uspokojení veritelia, ktorí si uplatnili svoje právo na vyrovnanie záväzku prostredníctvom záložného práva, vkladom do katastra nehnuteľností. Taktiež upriamil pozornosť na skutočnosť, že navrhovateľ si prihlásil pohľadávku do konkurzu, ktorý sa vedie pod sp. zn. 2K/230/2008.

Na odpor reagoval navrhovateľ replikou a uviedol, že s námietkami odporcov sa nemožno stotožniť a považuje ich za právne irelevantné. Pokiaľ ide o tvrdenie odporcov, že KS v Žiline v trestnoprávnej veci sp. zn. 2To/89/2013 neodkázal navrhovateľa na občianske súdne konanie, poukázal na rozhodnutie Okresného súdu Žilina zo dňa 20.06.2013, sp. zn. 36T/70/2012, ktorým súd navrhovateľa vo vzťahu k odporcovi v 2/ rade ako obžalovanému odkázal na občianske súdne konanie a tento výrok súdu zostal rozhodnutím Krajského súdu v Žiline vo veci vedenej pod sp. zn. 2To/89/2013 nedotknutý. Krajský súd v Žiline v konaní vedenom pod sp. zn. 2To/89/2013 len nepripustil navrhovateľa na verejné zasadnutie ako poškodeného, čo však v zmysle ust. § 256 ods. 3 Trestného poriadku nebráni navrhovateľovi uplatňovať svoj nárok na náhradu škody pred príslušným orgánom. Vo vzťahu k odporcovi v rade 1/ bol navrhovateľ odkázaný na občianske súdne konanie trestným rozkazom Okresného súdu Žilina zo dňa 28.03.2013, sp. zn. 36T/70/2012.

K námietke odporcov veci rozhodnutej uviedol že predmetom konania vedeného pod sp. zn. 13C/110/2014 je nárok navrhovateľa na náhradu škody spôsobenej navrhovateľovi trestným činom odporcov, za ktorého spáchanie boli právoplatne odsúdení, a to odporca v rade 1/ trestným rozkazom Okresného súdu Žilina zo dňa 28.03.2013, sp. zn. 36T/70/2012 a odporca v rade 21 rozsudkom Okresného súdu Žilina zo dňa 20.06.2013, sp. zn. 36T/70/2012. Predmetom tohto konania je teda iný právny titul, než ktorý bol predmetom konania Okresného súdu Žilina vedeného pod sp. zn. 11Cb/96/2005, a to medzi odlišnými účastníkmi konania. Poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 17.05.2012 sp. zn. 10Bdo/41/2011, z ktorého vyplýva, že ak existuje právoplatný rozsudok vydaný v trestnom konaní, ktorým bol obžalovaný odsúdený za trestný čin, ktorého znakom skutkovej podstaty je spôsobenie škody inému a poškodený bol so svojím riadne uplatneným nárokom odkázaný na občianskoprávne konanie, obžalovaný musí byť zaviazaný v občianskoprávnom konaní na náhradu škody spôsobenej trestným činom. Skutočnosť, že obžalovaný spáchal trestný čin ako konateľ (čiže štatutárny orgán) spoločnosti s ručením obmedzeným (právnickej osoby) je z tohto pohľadu právne bezvýznamná, rovnako tak aj existencia ďalšieho právoplatného rozsudku súdu vydaného v občianskom súdnom konaní, ktorým bola táto obchodná spoločnosť zaviazaná na plnenie v prospech poškodeného z titulu porušenia zmluvnej povinnosti.

Návrhom zo dňa 22.5.2015 navrhovateľ návrh rozšíril. Uviedol, že škodu v zmysle žalobného návrhu predstavuje hodnota zmarenej pohľadávky v tej jej časti, ktorá by bola inak pomerne uspokojená. Trestný čin bol odporcami dokonaný dňa 31.03.2007, kedy vyplatili sumu 165.969,59 EUR veriteľovi DREVOINDUSTRIA Mechanik s.r.o.. V žalobnom návrhu bola nesprávne uvedená výška pohľadávky navrhovateľa odvodená z popisu skutku v zmysle odsudzujúcich rozhodnutí, pretože ku dňu dokonania trestného činu odporcami totiž v zmysle platobného rozkazu Okresného súdu Žilina zo dňa 03.10.2005, sp. zn. 1 ICB/96/2005-62, ktorý nadobudol právoplatnosť a stal sa vykonateľným dňa 05.11.2005, bola pohľadávka navrhovateľa predstavovaná sumou 120.113,72 EUR, ako istina vo výške 2.728.453,- Sk, t.j. 90.568,05 EUR; úrok z omeškania vo výške 14% ročne zo sumy 90.568,05 EUR od 16.05.2005 do 31.03.2007, t.j. 23.795,82 EUR a trovy konania vo výške 173.220,- Sk, t.j. 5.749,85 EUR. Preto celková výška pohľadávok všetkých veriteľov uvedených v žalobnom návrhu pod písm. a) až w) potom predstavuje sumu 1.100.426,77 EUR. Kúpna cena bola predstavovaná uhradenou sumou veriteľom

a) až d) vo výške 641.805,64 EUR. Percentuálny podiel pohľadávky navrhovateľa ku pohľadávkam všetkých veriteľov teda predstavuje 10,92 % (120.113,72 EUR : 1.100.426,77 EUR). Navrhovateľ vzhľadom na vyššie uvedené mal byť spoločnosťou RAJECKÉ STROJÁRNE, a.s. uspokojený v sume 70.085,18 EUR (10,92% z 641.805,64 EUR), čo sa však v dôsledku protiprávneho konania odporcov nestalo. Zároveň uviedol, že si uplatňuje aj nárok na zaplatenie úrokov z omeškania z nezaplatenej škody, pričom odporcovia sa do omeškania s náhradou škody dostali dňa 10.07.2007, t.j. prvého dňa po tom, čo si navrhovateľ uplatnil svoj nárok na náhradu škody v trestnom konaní.

Na výzvu súdu k špecifikácii nárokov uviedol, že návrhom sa domáha náhrady škody voči odporcom spôsobenej mu trestným činom zvýhodňovania veriteľa podľa ust. § 256a ods. 1, ods. 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005, za ktorý boli odporcovia uznaní vinnými. Škodu v zmysle žalobného návrhu predstavuje hodnota zmarenej pohľadávky navrhovateľa v tej jej časti, ktorá by bola inak pomerne uspokojená. Príčinná súvislosť medzi konaním odporcov a škodou spôsobenou navrhovateľovi vyplýva z rozhodnutí v trestnom konaní, pričom protiprávne konanie odporcov predstavuje trestný skutok, za ktorého spáchanie boli odporcovia právoplatne odsúdení. Popis skutku je v prejednávanej veci rozhodujúci aj pre určenie výšky škody, ktorá bola vyčíslená s ohľadom na spáchaný trestný čin zvýhodňovania veriteľa. Základ nároku tak spočíva v zodpovednosti odporcov za škodu spôsobenú navrhovateľovi trestným činom a jeho výška zodpovedá pomernej sume pohľadávky navrhovateľa, ktorá by bola uspokojená, pokiaľ by sa odporcovia nedopustili trestného činu a došlo by k plneniu veriteľom spôsobom zodpovedajúcim zásade pomerného uspokojenia. Dôvodnosť podaného žalobného návrhu, danosť základu nároku a spôsob výpočtu výšky škody možno odvodiť z nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 03.07.2012, sp. zn. IV. ÚS 55/2012-34, v zmysle ktorého sa za trestné považuje práve také konanie, ktorým dlžník, ktorý je platobne neschopný alebo nadmieru zadĺžený, plní jednému veriteľovi spôsobom nezodpovedajúcim zásade pomerného uspokojenia na úkor ostatných veriteľov, teda mu plní nepomerne a nerovnomerne vo vzťahu k pohľadávkam ďalších veriteľov. Z toho vyplýva, že čiastka, ktorá vo všeobecnosti tvorí nárok na náhradu škody v prípade trestného činu zvýhodňovania veriteľa, bude s najväčšou pravdepodobnosťou nižšia ako suma zodpovedajúca celkovému dlhu, ktorý dlžník voči veriteľovi (poškodenému) má. Výšku nároku odvodil zo skutku zvýhodňovania veriteľa, ktorého sa dopustili odporcovia v zmysle trestného rozkazu Okresného súdu Žilina zo dňa 28.03.2013, sp. zn. 36T/70/2012, rozsudku Okresného súdu Žilina zo dňa 20.06.2013, sp. zn. 36T/70/2012 a rozsudku Krajského súdu v Žiline zo dňa 16.10.2013, sp. zn. 2To/89/2013-2051. Z toho vyplýva, že ak by dlžník navrhovateľa spoločnosť RAJECKÉ STROJÁRNE, a.s., IČO: 36404292, so sídlom: Tulsá 33, 010 01 Žilina, ktorý bol v úpadku, neuspokojil len svojich veriteľov uvedených pod písm. a) až d) v žalobnom návrhu, ale postupoval podľa zásady pomerného uspokojenia pri uspokojovaní všetkých veriteľov uvedených pod písm. a) až w) žalobného návrhu, odporcovia by sa nedopustili trestného činu zvýhodňovania veriteľa a navrhovateľ by v takom prípade bol uspokojený zaplatením sumy 70.085,18 EUR. Z dôvodu, že odporcovia nepostupovali v súlade so zásadou pomerného uspokojenia, dopustili sa trestného činu, ktorým spôsobili navrhovateľovi škodu práve v uvedenej výške 70.085,18 EUR, ktorá bola vyčíslená v podaní navrhovateľa zo dňa 21.05.2015 podľa toho, koľko by z kúpnej ceny vo výške 641.805,64 EUR pri zachovaní zásady pomerného uspokojenia patrilo navrhovateľovi podľa pomeru jeho pohľadávky vo výške 10,92 % k pohľadávkam ostatných veriteľov uvedených v žalobnom návrhu. Skutočnosť, že spoločnosť RAJECKÉ STROJÁRNE, a.s. bola v úpadku vyplýva z uznesenia Okresného súdu Žilina zo dňa 17.12.2008 zverejneného v Obchodnom vestníku dňa 29.12.2008, sp. zn. 2K/20/2008, ktorým bolo voči spoločnosti RAJECKÉ STROJÁRNE, a.s. začaté konkurzné konanie a následne z uznesenia Okresného súdu Žilina zo dňa 02.03.2009 zverejneného v Obchodnom vestníku dňa 05.03.2009, sp. zn. 2K/20/2008, ktorým bol na majetok spoločnosti RAJECKÉ STROJÁRNE, a.s. vyhlásený konkurz. Zároveň poukázal na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 03.07.2012, sp. zn. IV. ÚS 55/2012-34, z ktorého vyplýva, že pre trestnosť činu zvýhodňovania veriteľa sa nevyžaduje, aby už bolo začaté konkurzné alebo reštrukturalizačné konanie, naopak, trestné budú prípady marenia uspokojenia splatných pohľadávok veriteľov v čase bezprostredne predchádzajúcom začatiu takého konania, lebo práve v tomto čase hrozia zo strany dlžníka najväčšie úniky. Uvedenému zodpovedá aj konanie odporcov, ktorý trestný čin dokonali dňa 31.03.2007.

Vo veci súd nariadil pojednávanie.

Navrhovateľ na pojednávaní zotrval na podanom návrhu a jeho prednes bol v zmysle písomných podaní.

Odporcovia v 1/ a 2/ rade navrhli pripojiť takzv. plánkový akreditív spoločnosti Avexz s.r.o., ktorý však počas konania nepredložil, navrhovateľ sa vyjadril, že takýto dôkaz k dispozícii nemá.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov.

Podľa rozsudku Okresného súdu Žilina č.k. 36T/40/2012 zo dňa 28.3.2013 boli trestným rozkazom právoplatne odsúdení odporcovia v 1/ a 2/ rade za to, že Ing. O. vo funkcii predsedu predstavenstva a Ing. C. vo funkcii člena predstavenstva podnikateľského subjektu Rajecké strojárne, a. s. so sídlom v Žiline, ul. Tulsá č. 33, IČO: 36404292, na základe kúpnej zmluvy zo dňa 24.11.2005 s povolením vkladu na Správe katastra Žilina pod č.k. V7885/05 zo dňa 19.12.2005, previedli vlastnícke právo k nehnuteľnostiam zapísaných na LV č. 2340, spoluvlastnícky podiel z vlastníka Rajecké strojárne, a. s. do vlastníctva podnikateľského subjektu EFEKTA, spol. s r. o. so sídlom Trenčín, ul. Hasičská č. 3855, IČO: 31323561, hoci museli vedieť a byť uzrozumení s tým, že predajom nehnuteľností a technológie Píly Varín zvýhodnia veriteľov uvedených v kúpnej zmluve zo dňa 24.11.2005 a jej dodatkoch zo dňa 22.12.2005 a 31.12.2005 - Slovenskú záručnú a rozvojovú banku, a. s. Bratislava, IČO: 00682420 v sume 13.867.720,- Sk - 460.323,97 Eur dňa 27.12.2005, IPSTAV, s. r. o., Kysucké Nové Mesto, IČO: 36371157 v sume 206.773,- Sk - 6.863,60 Eur dňa 22.12.2005, Obec Varín v sume 260.544,- Sk -8.648,48 Eur dňa 05.01.2006 a veriteľa Drevoindustria Mechanik, s. r. o. Žilina, IČO 36371408 poukázaním sumy 5.000.000,- Sk - 165.969,59 Eur dňa 31.3.2007, na úkor pomerného a rovnomerného uspokojenia pohľadávok voči ďalším svojim veriteľom -spoločnosti AVEXZ., spol. s r. o., Želiezovce, IČO: 31440045 vo výške 2.728.453,- Sk -90.568,05 Eur, spoločnosti LESOTRANS, spol. s r. o., Žilina, IČO: 31640419, vo výške 534.742,- Sk - 17.750,18 Eur, spoločnosti Stredoslovenská energetika, a. s., Žilina, IČO: 36403008, vo výške 960.219,- Sk - 31.873,43 Eur, spoločnosti ESCO Krupina, s. r. o., Krupina, IČO: 36031623 vo výške 129.640,- Sk - 4.303,26 eur, podnikateľovi Milanovi Nemčekovi - APEL Žilina, IČO: 10948244 vo výške 146.945,- Sk - 4.877,68 Eur, spoločnosti J.E.M, s. r. o., Varín, IČO 36424684 vo výške 52.941,- Sk - 1.757,32 Eur, spoločnosti AGRIFARMI, s. r. o., Martin, IČO: 31603203 vo výške 47.600,- Sk - 1.580,03 Eur, Notárskemu úradu JUDr. Aleny Majerčiakovej v Žiline vo výške 57.453,- Sk - 1.907,09 Eur, Notárskemu úradu JUDr. Vladimíra Kostovčáka v Martine vo výške 54.740,- Sk - U 17,03 Eur, spoločnosti JASTAR, s. r. o. Liptovský Mikuláš, IČO: 36409880 vo výške 18.576,- Sk - 616,61 Eur, spoločnosti EXPRO, spol. s r. o. Zvolen, IČO: 31637710 vo výške 18.567,- Sk - 616,31 Eur, podnikateľovi Ing. Milanovi Kubáňovi GEOMETRA Žilina, IČO: 10978283 vo výške 74.835,- Sk - 2.484,07 Eur, podnikateľovi Romanovi Gergeličovi PLUS, IČO: 33745757 vo výške 15.324,- Sk - 508,66 Eur, podnikateľovi Antonínovi Vyskočilovi, miesto podnikania Liptovský Mikuláš, IČO: 31087256 vo výške 99.000,- Sk - 3.286,20 Eur, podnikateľovi JUDr. Štefanovi Balážovi, miesto podnikania Žilina, IČO: 33864101 vo výške 54.926,- Sk - 1.823,21 Eur, spoločnosti KP, s. r. o., Žilina, IČO: 36402516 vo výške 8.214,50,- Sk - 272,67 Eur, spoločnosti Slovák Telekom, a. s. Bratislava, IČO: 35763469 vo výške 82.429,- Sk - 2.736,14 Eur, spoločnosti MIDOPO, s. r. o., Považská Bystrica, IČO: 36323454 vo výške 99.246,- Sk - 3.294,36 Eur, spoločnosti DREVO ORAVA a. s.-so sídlom v Žiline, Športová ul., IČO: 36403075 vo výške 7.742.480,- Sk - 257.003,25 Eur a spoločným konaním ako dlžník, ktorý nie je schopný plniť svoje splatné záväzky, zmarili, hoci aj len čiastočne, uspokojenie svojho veriteľa tým, že zvýhodnili iného veriteľa a spôsobili takýmto činom škodu veľkého rozsahu čím spáchali trestný čin poškodzovania veriteľa podľa § 256 ods. 1 písm. a), ods. 4 písm. b) Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005. Trestný rozkaz voči odporcovi v 1/ rade sa stal právoplatným.

Ďalej rozsudkom Okresného súdu Žilina č.k. 36T/70/2012 zo dňa 20.6.2013 súd uznal odporcu v 2/ rade vinným z toho, že Ing. C. vo funkcii člena predstavenstva podnikateľského subjektu Rajecké strojárne, a. s. so sídlom v Žiline, ul. Tulsá č. 33, IČO: 36404292, spoločne s Ing. O. vo funkcii predsedu predstavenstva (za tento skutok právoplatne odsúdený), na základe kúpnej zmluvy zo dňa 24.11.2005 s povolením vkladu na Správe katastra Žilina pod č.k. V7885/05 zo dňa 19.12.2005, previedli vlastnícke právo k nehnuteľnostiam zapísaných na LV č. 2340, spoluvlastnícky podiel z vlastníka Rajecké strojárne, a. s. do vlastníctva podnikateľského subjektu EFEKTA, spol. s r. o. so sídlom Trenčín, ul. Hasičská č. 3855, IČO: 31323561, hoci museli vedieť a byť uzrozumení s tým, že predajom nehnuteľností a technológie Píly Varín zvýhodnia veriteľov uvedených v kúpnej zmluve zo dňa 24.11.2005 a jej dodatkoch zo dňa 22.12.2005 a 31.12.2005 - Slovenskú záručnú a rozvojovú banku, a. s. Bratislava, IČO: 00682420 v sume 13.867.720,- Sk - 460.323,97 Eur dňa 27.12.2005, IPSTAV, s. r. o., Kysucké Nové Mesto, IČO: 36371157 v sume 206.773,- Sk - 6.863,60 Eur dňa 22.12.2005, Obec Varín v sume 260.544,- Sk - 8.648,48 Eur dňa 05.01.2006 a veriteľa Drevoindustria Mechanik, s. r. o. Žilina, IČO 36371408 poukázaním sumy 5.000.000,- Sk -165.969,59 Eur dňa 31.3.2007, na úkor pomerného a rovnomerného uspokojenia pohľadávok voči ďalším svojim veriteľom - spoločnosti AVEXZ, spol. s r. o., Želiezovce, IČO:

31440045 vo výške 2.728.453,- Sk - 90.568,05 Eur, spoločnosti LESOTRANS, spol. s r. o., Žilina, IČO: 31640419, vo výške 534.742,- Sk - 17.750,18 Eur, spoločnosti Stredoslovenská energetika, a. s., Žilina, IČO: 36403008, vo výške 960.219,- Sk - 31.873,43 Eur, spoločnosti ESCO Krupina, s. r. o., Krupina, IČO: 36031623 vo výške 129.640,- Sk - 4.303,26 Eur, podnikateľovi Milanovi Nemčekovi - APEL Žilina, IČO: 10948244 vo výške 146.945,- Sk - 4.877,68 Eur, spoločnosti J.E.M, s. r. o., Varín, IČO 36424684 vo výške 52.941,- Sk - 1.757,32 Eur, spoločnosti AGRIFARMI, s. r. o., Martin, IČO: 31603203 vo výške 47.600,- Sk - 1.580,03 Eur, Notárskemu úradu JUDr. Aleny Majerčiakovej v Žiline vo výške 57.453,- Sk - 1.907,09 Eur, Notárskemu úradu JUDr. Vladimíra Kostovčáka v Martine vo výške 54.740,- Sk - 1.817,03 Eur, spoločnosti JASTAR, s. r. o. Liptovský Mikuláš, IČO: 36409880 vo výške 18.576,- Sk - 616,61 Eur, spoločnosti EXPRO, spol. s r. o. Zvolen, IČO: 31637710 vo výške 18.567,- Sk - 616,31 Eur, podnikateľovi Ing. Milanovi Kubáňovi GEOMETRA Žilina, IČO: 10978283 vo výške 74.835,- Sk - 2.484,07 Eur, podnikateľovi Romanovi Gergeličovi PLUS, IČO: 33745757 vo výške 15.324,- Sk - 508,66 Eur, podnikateľovi Antonínovi Vyskočilovi, miesto podnikania Liptovský Mikuláš, IČO: 31087256 vo výške 99.000,- Sk - 3.286,20 Eur, podnikateľovi JUDr. Štefanovi Balážovi, miesto podnikania Žilina, IČO: 33864101 vo výške 54.926,- Sk - 1.823,21 Eur, spoločnosti KP, s. r. o., Žilina, IČO: 36402516 vo výške 8.214,50,- Sk - 272,67 Eur, spoločnosti Slovák Telekom, a. s. Bratislava, IČO: 35763469 vo výške 82.429,- Sk - 2.736,14 Eur, spoločnosti MIDOPO, s. r. o., Považská Bystrica, IČO: 36323454 vo výške 99.246,- Sk - 3.294,36 Eur, spoločnosti DREVO ORAVA a. s. so sídlom v Žiline, Športová ul., IČO: 36403075 vo výške 7.742.480,- Sk - 257.003,25 Eur, čím ako dlžník, ktorý nie je schopný plniť svoje splatné záväzky, zmaril, hoci aj len čiastočne, uspokojenie svojho veriteľa tým, že zvýhodnil iného veriteľa a spôsobili takýmto činom škodu veľkého rozsahu čím spáchali trestný čin poškodzovania veriteľa podľa § 256 ods. 1 písm. a), ods. 4 písm. b) Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005.

Oboma rozhodnutiami boli poškodení, medzi ktorými bol aj navrhovateľ, výslovne odkázaní na uplatnenie náhrady škody v občianskom súdnom konaní.

Súd oboznámil aj obsah zápisnice o výsluchu svedka poškodeného v konaní ČVS ORP-85/OEK-ZA-2006 o výsluchu P. v trestnej veci poškodzovania veriteľa vo veci obvinených W., stíhaných za poškodzovanie veriteľa vo veci objasňovania trestného činu ohľadom predaja a spracovania drevnej hmoty, ktorá bola odobratá od navrhovateľa, pričom poškodený v zast. konateľom spoločnosti prehlásil, že sa pripája k trestnému konaniu a žiada náhradu škody, ktorá mu bola konaním spôsobená vo výške 2.728.453 Sk s úrokmi z omeškania.

Súd s poukazom na tvrdenia odporcov v podanom odpore konštatoval, že domáhať sa náhrady škody voči tomu, kto trestným činom spôsobil škodu, nie je podmienené uplatnením nárokov na náhradu škody v trestnom konaní. Ak však nárok bol uplatnený, konanie by mohlo tvoriť prekážku začatej veci. Ak však bol poškodený odkázaný na uplatnenie nároku v občianskoprávnom konaní, prekážka litispendencie odpadla.

Vo vzťahu k rozhodnutiu súdu platobným rozkazom Okresného súdu v Žiline sp. zn. 11Cb/96/2005 zo dňa 3.10.2005 vo veci navrhovateľa AVEXZ, spol. s r.o. proti spoločnosti RAJECKÉ STROJÁRNE, a. s. bolo rozhodnuté, že odporca RAJECKÉ STROJÁRNE, a. s. je povinný do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť navrhovateľovi sumu 2.728.453,- Sk spolu so 14 %-ným úrokom z omeškania ročne od 16.5.2005 do zaplatenia a nahradiť navrhovateľovi k rukám jeho právneho zástupcu trovy konania vo výške 173.220,- Sk. Uvedené rozhodnutie však nepredstavuje prekážku právoplatne rozhodnutej veci vo vzťahu k uplatnenému nároku, pretože nejedná sa o nárok navrhovateľa proti danej spoločnosti ale o nárok spoločnosti voči štatutárnemu orgánu za to, že zvýhodnili svojim konaním iné osoby a zmarili čiastočne uspokojenie nároku navrhovateľa vo výške spôsobenej škody, teda rozdielom toho, čo by mu bolo uhradené, keby odporcovia nepostupovali v rozpore s ich povinnosťami. Teda nie je zhoda nie len v osobe veriteľa, ale ani v predmete konania.

Súd je podľa § 135 ods. 1 O.s.p. súd je viazaný rozhodnutím ústavného súdu o tom, či určitý právny predpis je v rozpore s ústavou, so zákonom alebo s medzinárodnou zmluvou, ktorou je Slovenská republika viazaná [§ 109 ods. 1 písm. b)]. Súd je tiež viazaný rozhodnutím ústavného súdu alebo Európskeho súdu pre ľudské práva, ktoré sa týkajú základných ľudských práv a slobôd. Ďalej je súd viazaný rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt postihnuteľný podľa osobitných predpisov, a kto ich spáchal, ako aj rozhodnutím o osobnom stave, vzniku alebo zániku spoločnosti a o zápise základného imania; súd však nie je viazaný rozhodnutím v blokovanom konaní.

Súd je preto viazaný rozhodnutím Okresného súdu Žilina v konaní č.k. 36T/40/2012 o tom, že odporcovia v 1/ a 2/ rade spoločným konaním ako dlžník, ktorý nie je schopný plniť svoje splatné záväzky, zmarili, hoci aj len čiastočne, uspokojenie svojho veriteľa tým, že zvýhodnili iného veriteľa a spôsobili takýmto činom škodu veľkého rozsahu čím spáchali trestný čin poškodzovania veriteľa podľa § 256 ods. 1 písm. a), ods. 4 písm. b) Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005.

Súd nie je viazaný výškou nároku uplatneného v adhéznom konaní. V tomto prípade súd zistil, že odporcovia v mene dlžníka neuhradili nie len pomernú časť istiny 2.728.453,- Sk, ale neuhradili aj 14 %-ný ročný úrok z omeškania ročne zo sumy 2.728.453,- Sk od 16.5.2005 do zaplatenia a trovy konania vo výške 173.220,- Sk. Súčet uvedených nárokov predstavoval ku dňu dokonania trestného činu, kedy bola vyplatená suma len niektorým veriteľom výške sumu 120.113,72 Eur (istinu 2.728.453,- Sk, t.j. 90.568,05 EUR; úrok z omeškania vo výške 14% ročne zo sumy 90.568,05 EUR od 16.05.2005 do 31.03.2007 vo výške 23.795,82 EUR a trovy konania vo výške 173.220,- Sk, t.j. 5.749,85 EUR). Skutočnosť, že si uplatnil navrhovateľ ako poškodený nároky v trestnom konaní v nižšom rozsahu nespôsobuje nemožnosť náhrady škody spôsobenej trestným činom aj na nároky, ktoré uplatnené neboli. V tomto prípade súd mal preukázateľne preukázané vyšší rozsah poškodenia navrhovateľa práve neuhradením príslušenstva nároky, ktorého pomerným neuhradením došlo k spáchaniu trestného činu.

Súd preto zistil, že odporcovia v 1/ a 2/ rade svojim spoločným konaním ukrátili navrhovateľa o možnosť uspokojenia právoplatného a judikovaného nároku v rozsahu 10,92%, ktorým mal byť navrhovateľ uspokojený z predaja majetku - spoluvlastníckeho podielu k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. 2340, spoluvlastnícky podiel z vlastníka Rajecké strojárne, a. s. do vlastníctva podnikateľského subjektu EFEKTA, spol. s r. o. so sídlom Trenčín, ul. Hasičská č. 3855, IČO: 31323561, teda o sumu 70.085,18 Eur, nakoľko celková kúpna cena predstavovala 641.805,64 eur a súčet všetkých pohľadávok bol s navýšením o príslušenstvo 1.100.426,77 Eur.

Súd mal preukázané všetky atribúty pre vznik nároku na náhradu škody a to vznik škody - zmenšením majetku navrhovateľa, porušenie povinnosti - v predĺžení uspokojiť všetkých veriteľov pomerne, príčinnú súvislosť medzi porušením povinnosti a vznikom škody, kde v prípade pomerného uspokojenia by bola časť pohľadávky navrhovateľa uhradená, zavinenie - úmyselné konanie odporcov, prezumované zákonom a právoplatným rozsudkom v trestnom konaní. Súd preto zaviazal odporcov na náhradu škody vo výške 70.085,18 eur.

Pokiaľ odporcovia argumentovali prihlásením pohľadávok v konkurznom konaní č.k. 2K/20/2008, odporcovia nepreukázali a to ani riadnym zdôvodnením, že by navrhovateľ ako veriteľ mohol byť uspokojený v konkurznom konaní, najmä súpisom majetku, zoznamom prihlásených a nepopretých pohľadávok so zaradením do tried a pripadajúcim rozsahom a pod.. Teda tvrdenia o znížení rozsahu škody či i len čiastočným splnením záväzku pôvodného dlžníka nepreukázali. Navyše, v konkurznom konaní môže byť veriteľ uspokojený len z majetku patriaceho do podstaty úpadcu, teda ostatného majetku, čo nemá vplyv na celkovú výšku náhrady škody, ibaže by došlo k uspokojeniu vo vyššej miere ako 99,08%. Taktiež súd poukazuje na skutočnosť, že podľa záväzných údajov obchodného vestníka č. 31/2015 z 16.2.2015 pod č. K003515, došlo na základe rozsudku OS Trenčín 39Cb/199/2006 o určení neúčinnosti kúpnej zmluvy z 30.11.2005 k vylúčeniu nehnuteľností z ktorej kúpnej ceny nebol uspokojený navrhovateľ, z konkurznej podstaty.

Súd zároveň priznal navrhovateľovi aj nárok na náhradu škody, avšak čas omeškania stanovil od okamihu nie uplatnenia nárokov v trestnom konaní ale od času, kedy odporcovia mali možnosť sa oboznámiť s uplatneným nárokom na náhradu škody, teda výškou, čo preukázateľne bolo až preštudovaním spisu vo vzťahu k pôvodnému nároku a vo vzťahu k rozšírenému nároku až doručením tohto podania odporcom, teda rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku. Výšku úrokov stanovil podľa ust. § 517 ods. 2 Obč. zák. a § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z.z. v znení platnom v čase vzniku omeškania.

O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle ust. § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že úspešnému navrhovateľovi priznal nárok na náhradu trov konania vo výške eur, na ktorej úhradu na účet právneho zástupcu navrhovateľa podľa § 149 ods. 1 O.s.p. zaviazal odporcov v 1/ a 2/ rade spoločne a nerozdielne.

Súd priznal navrhovateľovi náhradu trov konania za úkony právnej pomoci:

1/ podľa § 13a ods. 1 písm. a/ vyhl. č. 655/2004 Z.z. prípravu a prevzatie veci 17.1.2014

2/ podľa § 13a ods. 1 písm. c/ vyhl. č. 655/2004 Z.z. podanie návrhu na súd 20.1.2014
3/ podľa § 13a ods. 1 písm. c/ vyhl. č. 655/2004 Z.z. vyjadrenie sa k odporcu 17.7.2014
4/ podľa § 13a ods. 1 písm. c/ vyhl. č. 655/2004 Z.z. zmena návrhu 21.5.2015
5/ podľa § 13a ods. 1 písm. d/ vyhl. č. 655/2004 Z.z. účasť na pojednávaní 25.5.2015
6/ podľa § 13a ods. 1 písm. c/ vyhl. č. 655/2004 Z.z. písomné podanie na súd, vyjadrenie sa k základu a výške nároku 11.12.2016
7/ podľa § 13a ods. 1 písm. d/ vyhl. č. 655/2004 Z.z. účasť na pojednávaní 31.5.2016
Vo výške úkonu určenej podľa § 10 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z.z. a to
prvé tri úkony 532,77 eur + paušálna náhrada vo výške 8,04 eur
úkon č. 4/ vo výške 320,34eur počítaná z predmetu o ktorý bol rozšírený návrh (15.788,42 eur) +
paušálna náhrada 8,39 eur
úkony p.č. 6/ 7/ vo výške 599,17 eur + 8,58 eur paušálna náhrada
spolu vo výške 3160,66 eur.
Súd nepriznal navrhovateľovi úkon nahliadnutia do spisu 4.6.2015, nakoľko nezistil že účelnosť, teda to,
že vykonanie takéhoto úkonu bolo účelné pre uplatnenie nároku.
Súd zároveň podľa § 18 ods. 3 O.s.p. priznal navrhovateľovi aj náhradu DPH vo výške 20% zo sumy
3160,66 eur, t.j. 632,13 eur. Celkovo priznal navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia vo výške
3792,79 eur.
Z dôvodu oslobodenia navrhovateľa od platenia súdnych poplatkov súd zaviazal odporcov v 1/ a 2/ rade
na zaplatenie súdneho poplatku vo výške 4.205,- eur podľa pol. 1 zák. č. 71/1992 Z.z..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 221 ods. 1 OSP, súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 OSP, skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 2 OSP, ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).