

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 9C/179/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315205952  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5315205952.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Ľubomírou Krišťákovou v právnej veci navrhovateľky Q. P., G.. X.X.XXXX, K. U. XXX/X, XXX XX Č., zastúpenej JUDr. Ladislavom Ščurym, advokátom so sídlom Mierova 1725, 022 01 Čadca proti odporcovi M. Ž., G.. XX.XX.XXXX, K. U. XXX, XXX XX U. o zaplatenie 2.150,- € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľke sumu 2050 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 2050 € od 1.6.2015 do zaplatenia v lehote 30 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku návrh navrhovateľky z a m i e t a .

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľke trovy konania vo výške 129 € a na účet právneho zástupcu navrhovateľky trovy právneho zastúpenia vo výške 588,24 € v lehote 30 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Návrhom, ktorý bol Okresnému súdu Čadca doručený dňa 12.6.2015, sa navrhovateľka domáhala voči odporcovi zaplatenia istiny vo výške 2.150,- € s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že dňa 13.3.2014 sa v obci C. A. ěala dopravná nehoda, ktorú zapríčinil odporca a pri ktorej jej ako navrhovateľke spôsobil škodu na jej motorovom vozidle M. XXXF N., rok výroby 2001 vo výške 2.500,- €. Na miesto dopravnej nehody bola okamžite privolaná policajná hliadka, ktorá spísala protokol o dopravnej nehode. Ku dňu 4.5.2015 bola navrhovateľke uhradená škoda iba vo výške 550,- € a zvyšnú časť vo výške 1.950,- € navrhla navrhovateľka odporcovi splatiť v 7 mesačných splátkach po 287,50 € k 15. dňu v mesiaci na jej účet ako poškodenej. S týmto návrhom na uhradenie škody v splátkach odporca nesúhlasil a vyjadril sa, že dohodu, ktorú spísali pri vzniku a na mieste dopravnej nehody, nedodrží. Okresné riaditeľstvo policajného zboru v Čadci, Okresný dopravný inšpektorát Čadca zaslal navrhovateľke oznámenie zo dňa 13.5.2015, v ktorom odporcu uznal za vinného zo spáchania priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. c), g), l) zákona č. 372/1990 Zb.. Zároveň v oznámení deklaroval, že odporca porušil ustanovenie § 4 ods. 1 písm. b), § 4 ods. 2 písm. a) a § 16 ods. 1 zákona č. 8/2008 Z.z. o cestnej premávke. Dňa 13.5.2015 navrhovateľka zaslala odporcovi prostredníctvom právneho zástupcu posledný pokus o zmier - výzvu na zaplatenie, v ktorom odporcu vyzvala na zaplatenie sumy vo výške 2.150,- € jednorázovo najneskôr do 31.5.2015. K sume vo výške 1.950 €, ktorú mal odporca navrhovateľke uhradiť, navrhovateľka pripočítala škodu v sume 100,- € za šrotovné a odhlásenie automobilu, nakoľko dopravnou nehodou sa motorové vozidlo stalo neopotrebitelným a oprava v tomto prípade by bola nerentabilná vzhľadom k cene automobilu. Ku škode pripočítala aj sumu 100,- € za povinné zmluvné poistenie, nakoľko poisťku za motorové vozidlo za príslušný rok už uhradila. Odporca na výzvu nereagoval a dlžnú sumu do dňa podania návrhu neuhradil.

Odporcovi bol návrh na začatie konania doručený dňa 12.4.2016. Lehota na vyjadrenie sa k návrhu odporcovi uplynula márne.

Uznesením, sp. zn. 9C/179/2015 zo dňa 31.5.2016 súd konanie v časti o zaplatenie istiny vo výške 40,- € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 40,- € od 31.5.2015 do zaplatenia z dôvodu späťvzatia návrhu navrhovateľkou v tejto časti zastavil.

Uznesením, sp. zn. 9C/179/2015 zo dňa 31.5.2016 súd pripustil zmenu návrhu na začatie konania v časti rozhodujúcich skutkových tvrdení tvoriacich základ uplatneného nároku tak, že navrhovateľkou uplatnený nárok na zaplatenie istiny 2.110,- € s príslušenstvom pozostáva z nároku na zaplatenie sumy 1.950,- € za škodu na motorovom vozidle, nároku na zaplatenie sumy 100,- € za zaplatené poisťné za motorové vozidlo a zo sumy 60,- € za vynaložené cestovné.

Uznesením, sp. zn. 9 C 179/2015 zo dňa 31. 5. 2016 súd konanie v časti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 60 € od 31. 5. 2015 do zaplatenia pre späťvzatie návrhu navrhovateľkou v tejto časti zastavil.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, odporcu, oboznámením listinných dôkazov, najmä návrhu na začatie konania, výzvy na úhradu škody zo dňa 4. 5. 2015, oznámenia Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Okresného dopravného inšpektorátu v Čadci, Č. p.: ORP-P-161/ODI-E-2014 zo dňa 13. 5. 2015, posledného pokusu o zmier - výzvy na zaplatenie zo dňa 13. 5. 2015, záznamu o dopravnej nehode, fotografií predložených v konaní navrhovateľkou, potvrdenia M.. R. Č., potvrdenia Okresného riaditeľstva Policajného zboru Čadca, Okresný dopravný inšpektorát Čadca zo dňa 18. 5. 2016, potvrdenia, č. p. DÚ-277/2016 zo dňa 16. 5. 2016, zmluvy o kúpe motorového vozidla G.-XXXHG zo dňa 22. 2. 2014, fotokópie poštovej poukážky zo dňa 28. 2. 2014, poisťky číslo XXXXXXXXXXXX, pokladničných dokladov, pripojeného priestupkového spisu Okresného riaditeľstva policajného zboru, Okresný dopravný inšpektorát Čadca ORP-P-161/ODI-E-2014 a na základe takto vykonaného dokazovania mal zistený nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľka zotrvala na podanom návrhu na začatie konania. Uviedla, že motorové vozidlo najskôr zošrotovať nedala, pretože čakala, či náhodou nepríde znalec. Vozidlo nechala tam, kde bolo po dopravnej nehode odtiahnuté. Následne bolo motorové vozidlo odcudzené, čo jej povedal majiteľ autoservisu pán K.. Po zistení krádeže vozidla dňa 17. 5. 2016 nahlásila na OO PZ Turzovka krádež tohto vozidla a následne išla vozidlo odhlásiť, pretože sa bála, aby nebolo zneužitá, pretože bolo ešte stále na značkách. Vozidlo bolo kupované v Nitre a bol tam vtedy s ňou aj odporca. Vozidlo kupovala od pána K., ktorý jej pri predaji hneď kúpnu zmluvu nedal. Následne tohto pána K. kontaktovala, aby jej kúpnu zmluvu zaslal, na čo jej pán K. povedal, že si má po túto zmluvu prísť osobne, pretože je to dôležitý dokument. Preto išla pre túto kúpnu zmluvu a v súvislosti s tým si uplatňuje nárok na náhradu cestovného v sume 60,- €. Odporca jej zaplatil iba sumu 550,- € a nebolo to ani v hotovosti, pretože jej dal sumu 250,- € a zvyšok bolo to, čo ich pozval na výlet do Disneylandu. S odporcom sa snažila dohodnúť. Urobila mu splátkový kalendár na osem splátok. Odporca jej po vyhotovení splátkového kalendára povedal, že sa nebude jednať o drobné. Preto bola nútená zájsť za advokátom a uplatniť si svoj nárok súdnou cestou. Po podaní návrhu jej odporca nič neuhradil.

Odporca súhlasil s tým, že kúpna cena za motorové vozidlo bola vo výške 2.500,- €. V servise po dopravnej nehode im povedali, že oprava vozidla by stála toľko, koľko stálo celé vozidlo. Navrhovateľke povedal, že jej peniaze dá, keď peniaze bude mať. Takúto hotovosť však nemá. Má ešte syna, ktorý je zverený jemu do starostlivosti a s navrhovateľkou má jedno dieťa, na ktoré platí výživné vo výške 130,- € + 10,- € zameškané výživné. So splátkovým kalendárom súhlasil a aj to podpísali, bolo to notársky overené. Potom si s navrhovateľkou mailovali, pričom on nemyslel vážne, že jej to nebude splácať. Navrhovateľka toto jeho vyjadrenie zobrala veľmi vážne a hneď išla za advokátom a dala to na súd. Ďalej odporca uviedol, že keď bude mať peniaze, tak navrhovateľke tie peniaze dá, ale toľko peňazí, koľko bolo uvedené v pokuse o zmier, nemal. Tento doklad prevzal niekedy okolo 30.5., lehota v ňom bola uvedená do 30. 5., pričom sumu 2 150 € nebolo u neho možné v tejto lehote zohnať.

Kúpnu zmluvou zo dňa 22. 2. 2014 navrhovateľka kúpila motorové vozidlo M. XXX Y., Z.:B. za kúpnu cenu 2 500,- €. Navrhovateľka s Kooperatívnou poisťovňou, a. s., Vienna Insurance Group uzatvorila na poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla EČV: R. XXX R., Z.: B..

Dňa 28. 2. 2014 navrhovateľka uhradila v prospech Kooperatívy poisťovne, a. s. sumu vo výške 110,50 €. Dňa 18. 5. 2016 bolo motorové vozidlo VIN: B. vyradené z evidencie po jeho odcudzení.

Z pripojeného priestupkového spisu Okresného riaditeľstva policajného zboru Čadca, Okresný dopravný inšpektorát ORP-P-161-ODI-E-2014 vyplynulo, že odporca dňa 13.3.2014 v čase o 14.00 hod. viedol motorové vozidlo zn. M. XXX Y. evidenčné číslo R.-XXX R. po ceste v katastri obci C. - K., smer jazdy od Č. G. K., pričom počas jazdy neprispôbil rýchlosť jazdy svojim schopnosťami, vlastnosťami vozidla, stavu a povahe vozovky, následkom čoho v mierne ľavotočivej zákrute zišiel s vozidlom mimo cestu v smere jazdy vpravo, kde sa s vozidlom prevrátil na strechu. Uvedeným bola navrhovateľke spôsobená škoda na osobnom motorovom vozidle zn. M. XXX Y., evidenčné číslo R.-XXX R. vo výške približne 2.500,- €. Podľa záznamu o podaní vysvetlenia zo dňa 13.3.2014 odporca potvrdil, že dňa 13.3.2014 užíval osobné motorové vozidlo M. XXX, N.: R. XXX R., ktorého vlastníčkou je navrhovateľka. Toto vozidlo viedol s jej plným vedomím a súhlasom. Uviedol, že v dôsledku dopravnej nehody vznikla na motorovom vozidle škoda vo výške približne 2.500,- €. Toto konanie ho mrzí a ľutuje. Rozhodnutím o priestupku ORP-P-161/ODI-E-2014 zo dňa 7.5.2014 bol odporca uznaný vinným zo spáchania priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. c), g), l) zákona č. 372/1990 Zb.. Rozhodnutie sa stalo právoplatným 7.5.2014 a vykonateľným 6.6.2014.

Oznámením číslo ORP-P-161/ODI-E-2014 zo dňa 13. 5. 2015 Okresné riaditeľstvo Policajného zboru v Čadci, Okresný dopravný inšpektorát Čadca oznámil navrhovateľke, že dopravná nehoda zo dňa 13.3.2014, ktorá sa stala v obci C. bola dňa 7.5.2014 právoplatným rozhodnutím ukončená. Obvinený M. Ž. porušil ustanovenie § 4 ods. 1 písm. b/, § 4 ods. 2 písm. a/, § 16 ods. 1 zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov, čím bol uznaný vinným zo spáchania priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. c/, g/, l) zákona č. 372/1990 Zb..

Výzvou zo dňa 13.5.2015 označenou ako posledný pokus o zmier - výzva na zaplatenie navrhovateľka vyzvala odporcu na zaplatenie sumy 2.150,- € do 31.5.2015.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá z škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 420 ods. 3 Občianskeho zákonníka zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 442 ods. 3 Občianskeho zákonníka škoda sa uhrádza v peniazoch, ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

Podľa § 443 Občianskeho zákonníka pri určení výšky škody na veci sa vychádza z ceny v čase poškodenia.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 142 ods. 3 O. s. p. aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnéj časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

Predmetom daného súdneho konania po pripustení zmeny návrhu na začatie konania je nárok navrhovateľky na zaplatenie sumy vo výške 2.110,- € z titulu náhrady škody na motorovom vozidle vo výške 1.950,- €, z titulu náhrady škody vo výške 100,- € za zaplatené poisťné za motorové vozidlo a náhrady škody vo výške 60,- € z titulu cestovných nákladov pri zabezpečovaní kúpnej zmluvy zo dňa 22.2.2014.

Základnými predpokladmi vzniku zodpovednosti za škodu v zmysle vyššie citovaného § 420 Občianskeho zákonníka sú: porušenie právnej povinnosti, teda protiprávny úkon, škoda, príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou a zavinenie toho, kto škodu svojim konaním spôsobil. Súd skúmal splnenie uvedených základných predpokladov vzniku zodpovednosti za škodu.

Vykonaným dokazovaním bolo porušenie právnej povinnosti odporcom nesporne preukázané. Ako vyplynulo z pripojeného spisu Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Okresný dopravný inšpektorát Čadca, č. p. ORP-P-161/ODI-E-2014, odporca dňa 13.3.2014 viedol po ceste v katastri obce C. - K., smer jazdy od Č. G. K. motorové vozidlo M. XXX Y., N.: R. XXX R.. Počas jazdy neprispôobil rýchlosť jazdy svojim schopnosťami, vlastnosťami vozidla, stavu a povahe vozovky, následkom čoho v mierne ľavotočivej zákrute zišiel s vozidlom mimo cestu v smere jazdy vpravo, kde sa s vozidlom prevrátil na strechu. Uvedeným konaním odporca porušil ustanovenie § 4 ods. 1 písm. b/ § 4 ods. 2 písm. a/, § 16 ods. 1/ zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a bol za toto svoje protiprávne konanie rozhodnutím Okresného riaditeľstva Policajného zboru Slovenskej republiky, Okresného dopravného inšpektorátu Čadca, Č. p. ORP-P161/ODI-E-2014 zo dňa 7. 5. 2015 s právoplatnosťou dňa 7. 5. 2014 uznaný vinným zo spáchania priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. c, g, I/ zákona č. 372/1990 Zb.. Splnenie prvého z predpokladov vzniku zodpovednosti za škodu, a to protiprávne konanie odporcu, tak bolo v konaní nesporne preukázané.

V konaní bolo ďalej preukázané, že motorové vozidlo zn. M. XXX Y., N.: R. XXX R., ktoré odporca viedol v čase dopravnej nehody, nadobudla navrhovateľka titulom kúpy na základe kúpnej zmluvy zo dňa 22.2.2014. Zároveň ani odporca vlastnícke právo navrhovateľky k uvedenému motorovému vozidlu v konaní nerozporoval. Naopak aj z jeho výpovede učinenej pred Okresným riaditeľstvom Policajného zboru, Okresný dopravný inšpektorát Čadca v konaní vedenom pod Č. p. ORP-P-161/ODI-E-2014 vyplynulo, že vlastníkom uvedeného motorového vozidla je navrhovateľka. Súd preto vzal za nesporné, že vlastníčkou tohto motorového vozidla zn. M. XXX Y., N.: R. XXX R. je navrhovateľka. Vo vzťahu k uvedenému motorovému vozidlu bolo ďalej vykonaným dokazovaním nesporne preukázané, že v dôsledku dopravnej nehody spôsobenej odporcom dňa 13. 3. 2014 vznikla na vozidle škoda a táto bola v takom rozsahu, že hodnota opravy sa rovnala hodnote celého motorového vozidla. Uvedený rozsah škody na motorovom vozidle nesporne vyplynul z výpovede samotného odporcu, ktorý uviedol, že v autoservise im povedali, že oprava vozidla by stála toľko, koľko stálo celé vozidlo. Súd tak vo vzťahu k nároku navrhovateľky na náhradu škody na uvedenom motorovom vozidle mal preukázanú i druhú podmienku, a to škodu. Pokiaľ ide o výšku škody na vozidle, navrhovateľka výšku tejto škody vyčíslila v sume 2 500,-- €. Odporca takto navrhovateľkou vyčíslenú výšku škody na motorovom vozidle v konaní žiadnym spôsobom nerozporoval. Zároveň z vykonaného dokazovania, a to navrhovateľkou predloženej kúpnej zmluvy zo dňa 22.2.2014 nesporne vyplynulo, že kúpna cena predmetného motorového vozidla bola vo výške 2.500 € a ku škode na tomto vozidle došlo vo veľmi krátkom čase od jeho kúpy, vozidlo bolo kúpené dňa 22.2.2014 a škoda na vozidle konaním odporcu bola spôsobená dňa 13.3.2014, t. j. ku škode na vozidle došlo 19 dní od jeho kúpy. Preto za takto preukázaného skutkového stavu s prihliadnutím k rozsahu škody na vozidle, ktorá bola nesporná, ku kúpnej cene vozidla, časovému okamihu, ktorý od kúpy vozidla do vzniku škody na ňom uplynul, ako aj s prihliadnutím k tomu, že odporca navrhovateľkou vyčíslenú výšku škody na vozidle nerozporoval, sa súd stotožnil s vyčíslením výšky škody na vozidle učinенým navrhovateľkou, t. j. s vyčíslením škody vo výške 2 500,-- €. Zároveň v konaní medzi účastníkmi bolo nesporným, že odporca v súvislosti so škodou na motorovom vozidle navrhovateľky, navrhovateľke pred podaním návrhu na súd uhradil celkom sumu vo výške 550,-- €. Po začatí súdneho konania navrhovateľke neuhradil žiadnu sumu. Po takejto čiastočnej úhrade vo výške 550,-- € sa navrhovateľka voči odporcovi domáha náhrady škody na motorovom vozidle M. XXX Y., N.: R. XXX R. vo výške 1 950,-- €.

Navrhovateľkou predloženými listinnými dôkazmi, a to poisťkou číslo XXXXXXXXXXXX a fotokópiou poštového poukazu zo dňa 28.2.2014, bolo v konaní tiež preukázané, že navrhovateľka uzatvorila poisťnú zmluvu, predmetom ktorej bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla M. XXX Y., N.: R. XXX R. a zaplatila aj lehotné poisťné vo výške 110,50 €. S prihliadnutím k základnému účelu poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ktorým je práve poistenie prípadných škôd prevádzkou vozidla spôsobených i s prihliadnutím k tomu, že motorové vozidlo navrhovateľky M. XXX Y., N.: R. XXX R. v dôsledku protiprávneho konania odporcu už v krátkom čase po zaplatení poisťného na celé nasledujúce poisťné obdobie nebolo prevádzkyschopné, a teda nebolo ani spôsobilé svojou prevádzkou spôsobiť prípadnú

škodu, bol súd toho názoru, že na strane navrhovateľky na zaplatenom poistnom po dobu, po ktorú už motorové vozidlo nebolo prevádzkyschopné, vznikla škoda, nakoľko toto zaplatené poistné vzťahujúce na obdobie, v ktorom už nebolo vozidlo navrhovateľky prevádzkyschopné, prestalo plniť svoj základný účel, a to kryť prípadné škody, ktoré by mohli prevádzkou tohto vozidla vzniknúť. Navrhovateľka tak podľa názoru súdu aj v tejto časti ňou uplatneného nároku preukázala druhý základný predpoklad, a to škodu. Pokiaľ ide o rozsah tejto škody, navrhovateľka túto škodu z titulu zaplateného poistného vyčíslila vo výške 100,-- €. Odporca takto navrhovateľkou uplatnený nárok na náhradu škody z titulu zaplateného poistného za dobu, po ktorú už vozidlo prevádzkyschopné nebolo, nerozporoval. Súd tak vzal za nesporné, že výška škody na strane navrhovateľky z titulu zaplateného poistného za dobu, po ktorú motorové vozidlo už prevádzkyschopné nebolo, a teda toto poistné nemohlo plniť svoju základnú funkciu kryť prípadné škody, je vo výške 100,-- €.

V nadväznosti na uvedené čiastkové nároky na náhradu škody z titulu náhrady škody na motorovom vozidle a zaplatenom poistnom navrhovateľka preukázala i ďalšie predpoklady vzniku zodpovednosti za škodu, a to príčinnú súvislosť medzi protiprávnym konaním odporcu a vzniknutou škodou a zavinenie odporcu. Protiprávne konanie odporcu spočívajúce v jeho porušení právnych povinností vyplývajúcich mu zo zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke je priamou a bezprostrednou príčinou vzniku škody na motorovom vozidle i na zaplatenom poistnom a táto škoda je priamym a bezprostredným následkom tohto protiprávneho konania odporcu. Zároveň tým, že odporca bol uznaný rozhodnutím Okresného riaditeľstva Policajného zboru Slovenskej republiky v Čadci, Okresný dopravný inšpektorát Čadca, č. p. ORP-P-161/ODI-E-2014 zo dňa 7. 5. 2014 a s právoplatnosťou dňa 7. 5. 2014 vinným, je preukázané aj jeho zavinenie.

Keďže navrhovateľka v konaní preukázala protiprávne konanie odporcu, škodu z titulu poškodenia motorového vozidla i zaplateného poistného, príčinnú súvislosť medzi protiprávnym konaním odporcu a uvedenou škodou, ako aj zavinenie odporcu, je nárok navrhovateľky v tejto časti na zaplatenie škody z titulu poškodenia motorového vozidla i zaplateného poistného dôvodný.

Pokiaľ sa navrhovateľka v konaní domáhala voči odporcovi z titulu jeho zodpovednosti za škodu aj zaplatenia sumy vo výške 60 € ako cestovných nákladov, ktoré vynaložila na zabezpečenie kúpnej zmluvy zo dňa 22. 2. 2014, súd vo vzťahu k uvedenému navrhovateľkou uplatnenému nároku na zaplatenie sumy vo výške 60 € ako náhrady škody bol toho názoru, že navrhovateľka vo vzťahu k tomuto ňou uplatnenému čiastkovému nároku vyššie uvedené predpoklady vzniku zodpovednosti odporcu za škodu nepreukázala. Súd bol toho názoru, že uvedená suma, ktorú navrhovateľka vynaložila na cestovné náklady na zabezpečenie kúpnej zmluvy zo dňa 22.2.2014 nepredstavujú škodu v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ale ide o výdavky, resp. náklady spojené so zabezpečením dôkazu. Zároveň medzi týmito navrhovateľkou vynaloženými nákladmi na zabezpečenie kúpnej zmluvy zo dňa 22.2.2014 a protiprávnym konaním odporcu nie je priama a bezprostredná súvislosť. Protiprávne konanie odporcu nebolo priamou a bezprostrednou príčinou vzniku uvedených výdavkov, ale uvedené výdavky navrhovateľka vynaložila na zabezpečenie dôkazu na preukázanie jej tvrdení v danom súdnom konaní. Preto súd uvedený čiastkový nárok navrhovateľky na zaplatenie sumy vo výške 60 € z titulu zodpovednosti odporcu za škodu v zmysle vyššie citovaného § 420 Občianskeho zákonníka vyhodnotil ako nedôvodný.

Zo všetkých uvedených dôvodov súd v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľke z titulu jeho zodpovednosti za škodu spôsobenú jeho protiprávnym konaním, z ktorého bol uznaný vinným rozhodnutím Okresného Policajného zboru v Čadci, Okresný dopravný inšpektorát Č. p. ORP-P161/ODI-E-2014 zo dňa 7. 5. 2015 s právoplatnosťou dňa 7. 5. 2014, sumu vo výške 2.050 € ako súčet náhrady škody za motorové vozidlo v sume 1.950 € (výška škody na motorovom vozidle 2.500 € mínus odporcom vykonané úhrady vo výške 550 €) a náhrady škody na zaplatenom poistnom v sume 100 € a v časti navrhovateľkou uplatneného nároku na náhradu škody v sume 60 € návrh navrhovateľky ako nedôvodný zamietol.

Zároveň, keďže odporca sa so splnením svojej povinnosti nahradiť navrhovateľke škodu spolu vo výške 2.050 € dostal do omeškania, vznikol navrhovateľke aj nárok na úroky z omeškania. Preto súd v súlade s vyššie citovaným § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka zaviazal odporcu uhradiť navrhovateľke i úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 2.050 € od 1. 6. 2015, t. j. dňom nasledujúcim po márnom uplynutí navrhovateľkou poskytnutej lehoty na dobrovoľné splnenie povinnosti v poslednom pokuse o

zmier - výzve na zaplatenie zo dňa 13. 5. 2015, do zaplatenia a v časti uplatneného nároku na úrok z omeškania za deň 31. 5. 2015 súd návrh navrhovateľky ako nedôvodný zamietol, nakoľko uvedený deň bol v zmysle posledného pokusu o zmier - výzvy na zaplatenie zo dňa 13. 5. 2015 posledným dňom na dobrovoľné splnenie povinnosti odporcu nahradiť škodu. V uvedený deň odporca podľa názoru súdu ešte v omeškani nebol.

O trovách konania súd rozhodol podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia § 142 ods. 3 O. s. p., ktoré umožňuje priznať plnú náhradu trov konania aj účastníkov, ktorý nemal v konaní plný úspech, avšak jeho neúspech bol iba nepatrný. Aplikačná prax za nepatrný neúspech považuje neúspech nepresahujúci 10%. Navrhovateľka percentuálne bola úspešná v rozsahu 95,35% a neúspešná bola v rozsahu 4,65% (neúspešná bola čo do sumy vo výške 40 €, v ktorej sume svoj návrh čo do istiny zobrala späť a procesne zavinila, že konanie sa do uvedenej sumy muselo zastaviť, ako aj bola neúspešná čo do sumy 60 €, v ktorej sume súd ňou podaný návrh zamietol). Neúspešná bola iba v nepatrnej časti. Súd jej preto priznal plnú náhradu trov konania vo výške 129 € z titulu zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania a vo výške 588,24 € z titulu náhrady trov právneho zastúpenia.

Trovy právneho zastúpenia pozostávajú z:

1. troch úkonov právnej pomoci á 91,29 € v súlade s § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z., a to za prevzatie a prípravu zastúpenia dňa 12. 5. 2015, podanie protistrane zo dňa 13. 5. 2013 a podanie návrhu na súd dňa 12. 6. 2015,
2. jedného úkonu právnej pomoci á 182,58 € v súlade s § 10 ods. 1 v spojení s § 13a ods. 1 písm. d/ vyhlášky č. 655/2004 Z. z., a to za zastupovanie na pojednávaní dňa 10. 5. 2016, ktoré trvalo v čase od 8:30 hod. do hod.,
3. režijný paušál á 8,39 € za tri úkony právnej pomoci vykonané v roku 2015 v súlade s § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z.,
4. režijný paušál á 8,58 € za jeden úkon právnej pomoci vykonaný v roku 2016 v súlade s § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z.,
5. DPH 20% v sume € v súlade s § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z..

Za úkon právnej pomoci - zastupovanie na pojednávaní dňa 31.5.2016 súd navrhovateľke priznal náhradu jedného režijného paušálu, nie dvoch, ako si uplatnila navrhovateľka, nakoľko bol toho názoru, že náhrada jedného režijného paušálu je viazaná na jeden úkon právnej pomoci bez ohľadu na dĺžku trvania tohto právneho úkonu. Keďže súd bol toho názoru, že právny úkon - zastupovanie na pojednávaní dňa 31. 5. 2016 je jedným úkonom právnej pomoci, navrhovateľke za tento úkon právnej pomoci priznal náhradu jedného režijného paušálu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C. s. p. ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo  
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.