

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V  
Spisová značka: 7C/83/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3516202224  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Júlia Prikrylová  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2016:3516202224.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou JUDr. Júliou Prikrylovou v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporcovi: U. X., Z..XX.XX.XXXX, B. O. XXX/X, XXX XX F., o zaplatenie 572,96 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 182,56 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 107,73 Eur od 26.03.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 30,36 Eur od 26.04.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 44,47 Eur od 26.05.2013 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti sa návrh z a m i e t a.

III. Odporcovi sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 17.03.2016 proti odporcovi domáhal zaplatenia sumy 572,96 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 141,45 Eur od 26.02.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % zo sumy 107,73 Eur od 26.03.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 30,36 Eur od 26.04.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 44,47 Eur od 26.05.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 248,95 Eur od 26.03.2014 do zaplatenia a náhrady trov konania. Uviedol, že zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2014 postúpil postupca Slovak Telekom, a.s. na navrhovateľa pohľadávku voči odporcovi. Postupca uzatvoril dňa 19.09.2012 s odporcom zmluvu č.5945973. Predmetom zmluvy č.5945973 bolo poskytovanie telekomunikačných služieb v zmysle zákona o elektronických komunikáciách v platnom a účinnom znení. Na základe zmluvy č.5945973 poskytol postupca odporcovi telekomunikačné služby, špecifikované v zmluve č.5945973 za podmienok stanovených v zmluve č.5945973 a vo všeobecných obchodných podmienkach. Odporca sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté telekomunikačné služby cenu stanovenú v zmluve a v cenníku. Postupca vyúčtoval odporcovi cenu za poskytnuté telekomunikačné služby v súlade s platnými cenovými podmienkami a vystavil odporcovi vyúčtovacie faktúry, pričom postúpil navrhovateľovi nasledovné pohľadávky a to: faktúru č. 7301393462 splatnú dňa 25.02.2013 na sumu 141,45 Eur, faktúru č. 7302605893 splatnú dňa 25.03.2013 na sumu 107,73 Eur, faktúru č. 7303642059 splatnú dňa 25.04.2013 na sumu 30,36 Eur, faktúru č. 7304811252 splatnú dňa 25.05.2013 na sumu 44,47 Eur, faktúru č. 7402626684 splatnú dňa 25.03.2014 na sumu 248,95 Eur. Odporca k dnešnému dňu odo dňa postúpenia pohľadávky neuhradil dlžnú sumu ani v časti. Nezaplatením faktúr v lehote splatnosti riadne a včas sa odporca v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka dostal do omeškania,

a preto si navrhovateľ uplatňuje i nárok na zaplatenie úrokov z omeškania z dlžných súm od splatnosti faktúr do zaplatenia.

Podľa § 115a ods. 1 O.s.p., na prejednanie vecí samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie vecí vzdali.

Podľa ods. 115a ods. 2 O.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000,- Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p., vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Keďže sa v danej veci jedná o drobný spor (§ 200ea ods. 1 O.s.p.), na rozhodnutie ktorého nie je potrebné nariaďovať pojednávanie (§ 115a ods. 2 O.s.p.), ktoré súd v danej veci ani nepovažoval za potrebné nariaďovať, nakoľko vec je možné spravodlivo rozhodnúť na základe skutkových okolností zistených z listín predložených navrhovateľom, oznámil na úradnej tabuli súdu deň a miesto verejného vyhlásenia rozsudku v danej veci, ktoré sa konalo dňa 01.06.2016.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, so zmluvou o poskytovaní verejných služieb č.5945973, s dodatkom k zmluve o poskytovaní verejných služieb č.5945973, so všeobecnými podmienkami pre poskytovanie verejných služieb spoločnosti Slovak Telekom, a.s., s cenníkom pre poskytovanie služieb spoločnosti Slovak Telekom, a.s., s faktúrami, so zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2014 v spojení s výpisom zo zoznamu postúpených pohľadávok a s ostatným spisovým materiálom a zistil nasledovný skutkový stav:

Z predloženej Zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. 5945973 zo dňa 19.09.2012 a dodatku k nej zo dňa 19.09.2012 je zrejmé, že právny predchodca navrhovateľa sa zaviazal poskytovať odporcovi telekomunikačné služby - program služieb Happy XS prostredníctvom SIM karty č.8942102480005318536 a telefónneho čísla XXXXXXXXXX a odporca sa zaviazal za služby riadne platiť. Právny predchodca navrhovateľa služby vyúčtoval v zmysle zmluvy a cenníka a vystavil odporcovi faktúru č. 7301393462 splatnú dňa 25.02.2013 na sumu 141,45 Eur, faktúru č. 7302605893 splatnú dňa 25.03.2013 na sumu 107,73 Eur, faktúru č. 7303642059 splatnú dňa 25.04.2013 na sumu 30,36 Eur, faktúru č. 7304811252 splatnú dňa 25.05.2013 na sumu 44,47 Eur, faktúru č. 7402626684 splatnú dňa 25.03.2014 na sumu 248,95 Eur ako zmluvnú pokutu, ktoré odporca neuhradil. Podľa dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb sa odporca zaviazal po dobu 24 mesiacov riadne a včas platiť cenu za služby, počas doby viazanosti uvedenej v tabuľke č. 1 dodatkov o pripojení ( 24 mesiacov ) nepožiadať o vypojenie SIM karty z prevádzky a tiež sa zaviazal k tomu, že sa nedopustí takého konania a neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo zrušiť zmluvu odstúpením od nej alebo právo vypovedať zmluvu o pripojení z dôvodu porušenia povinností zo strany účastníka (bod 2). Súčasťou dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb bolo aj ustanovenie (bod 4), podľa ktorého v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti zo strany účastníka uvedenej v bode 1 písm. b) alebo 2 tohto dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6 alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) všeobecných podmienok) v dôsledku, ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške uvedenej v tabuľke č. 1 tohto dodatku. V tabuľke č. 1 je vo vyššie uvedenom dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb uvedená výška zmluvnej pokuty 248,95 Eur.

Zmluvou o postúpení pohľadávok uzatvorenou medzi postupcom Slovak Telecom a.s. a postupníkom EOS KSI Slovensko, s.r.o. postúpil právny predchodca navrhovateľa pohľadávku voči odporcovi navrhovateľovi.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 2 písm. a), b), e) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákon o ochrane spotrebiteľa), a) spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, zamestnania alebo povolania, b) predávajúcim je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, e) dodávateľom je podnikateľ, ktorý priamo alebo prostredníctvom iných podnikateľov dodal predávajúcemu výrobok a ktorého činnosť neovplyvňuje vlastnosti výrobku.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojsť len v písomnej forme.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 2 písm. a), b), e) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákon o ochrane spotrebiteľa), a) spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, zamestnania alebo povolania, b) predávajúcim je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, e) dodávateľom je podnikateľ, ktorý priamo alebo prostredníctvom iných podnikateľov dodal predávajúcemu výrobok a ktorého činnosť neovplyvňuje vlastnosti výrobku.

Podľa § 5b zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, platného v rozhodnom čase, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Predmetom konania je nárok navrhovateľa na zaplatenie faktúr, ktorými jeho právny predchodca vyúčtoval odporcovi poskytnuté služby na základe uzavretej zmluvy o poskytovaní verejných služieb v znení dodatku. V danom prípade uzatvorená zmluva o poskytovaní verejných služieb v znení dodatku je typom spotrebiteľskej zmluvy. Právny predchodca navrhovateľa, ktorý zmluvu s odporcom uzatváral, je právnickou osobou zapísanou do obchodného registra, s predmetom podnikania o.i. v oblasti telekomunikačných služieb. Odporca je fyzickou osobou nepodnikateľ.

V prípade spotrebiteľských sporov orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával. Takúto povinnosť aj pre súd stanovila v spotrebiteľských sporoch novela zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa vykonaná zák. č. 102/2014 Z.z. s účinnosťou od 01.05.2014 (§ 5b zákona). Ide o ustanovenie, ktoré ukladá povinnosť najmä súdom z úradnej povinnosti skúmať, či v súvislosti so spotrebiteľskými zmluvami nedošlo k premlčaniu. Vzhľadom k tomu, že táto novela zákona o ochrane spotrebiteľa nemá prechodné ustanovenia, má súd povinnosť prihliadnuť k premlčaniu ex offio pri všetkých sporoch vyplývajúcich zo spotrebiteľských zmlúv v čase svojho rozhodovania. V danom prípade treba konštatovať, že splatnosť faktúry č. 7301393462 na sumu 141,45 Eur bola dňa 25.02.2013, teda najneskôr k tomuto dátumu bol odporca povinný dlžnú sumu uhradiť. Ak teda navrhovateľ podal návrh na súd až dňa 17.03.2016, urobil tak po uplynutí trojročnej premlčacej doby, ktorá uplynula 25.02.2016, preto musel súd v časti zaplatenia sumy 141,45 Eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania návrh zamietnuť.

Ďalej mal súd za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa a odporca uzatvoril zmluvu o poskytovaní verejných služieb spolu s dodatkom k zmluve o poskytovaní verejných služieb, ktoré súd považoval za spotrebiteľské zmluvy. V konaní bolo preukázané, že odporca riadne a včas neplatil za služby poskytované právnym predchodcom navrhovateľa v mobilnej telekomunikačnej sieti v období 25.03.2013 až 25.05.2013 v dôsledku čoho mu vznikol nedoplatok v celkovej výške 182,56 Eur. Tým, že odporca nedodrжал lehotu splatnosti jednotlivých faktúr, dostal sa do omeškania, v dôsledku čoho mu vznikla povinnosť zaplatiť navrhovateľovi úroky z omeškania, podľa § 517 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom v čase omeškania, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr. V tejto časti súd návrhu vyhovel.

Pokiaľ ide o zvyšnú časť nároku navrhovateľa na zmluvnú pokutu vo výške 248,95 Eur uplatnenú faktúrou č.7402626684, v tejto časti súd návrh zamietol z dôvodu, že vyhodnotil vyššie citované ustanovenia dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb (bod 4), ktoré sa týkajú zmluvnej pokuty, ako neprijateľnú zmluvnú podmienku, pretože poškodzuje odporcu ako spotrebiteľa. Táto zmluvná podmienka veľmi široko formuluje okruh porušení povinností spotrebiteľom, ktoré sú sankcionované zmluvnou pokutou ( "v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti ..." ), a tiež stanovuje vždy rovnakú sankciu bez ohľadu na závažnosť konkrétneho porušenia povinností spotrebiteľa ( napr. aj v prípade, že spotrebiteľ nezaplatí faktúru len za posledný mesiac zmluvnej viazanosti ). Súdna kontrola zmluvných podmienok v spotrebiteľských zmluvách je abstraktná, preto na vyslovenie neprijateľnosti zmluvnej podmienky postačuje, že táto zmluvná podmienka je spôsobilá poškodiť spotrebiteľa. Súd mal preukázané, že uvedená zmluvná podmienka bola koncipovaná v rámci štandardnej formulárovej zmluvy a nebola individuálne dojednaná, keďže je súčasťou formulára dodatku k zmluve o pripojení, s ktorým tvorí jeden súvislý text. Z neplatnej zmluvnej podmienky nevzniklo navrhovateľovi alebo jeho právnemu predchodcovi právo na plnenie a odporcovi povinnosť plniť, a preto v tejto časti zaplatenia

zmluvnej pokuty spolu s úrokmi z omeškania návrh zamietol. Súd pripomína, že o neprijateľnosti zmluvnej podmienky rovnakého znenia, s rôznymi sumami zmluvnej pokuty, už súdy viackrát právoplatne rozhodli (napr. rozsudok Okresného súdu Prešov č. k. 17C/23/2010-65 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove 2Co/137/2010). Preto konajúci súd v tomto prípade upustil od opätovného vyslovenia neprijateľnosti tejto zmluvnej podmienky vo výrokovej časti tohto rozsudku. Z uvedených dôvodov súd návrh v časti týkajúcej sa zaplatenia zmluvnej pokuty a úrokov z omeškania z nej zamietol.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

V čase vyhlásenia rozsudku bol nárok navrhovateľa spolu vrátane úroku z omeškania uplatnený v celkovej výške 708,04 Eur a súd priznal navrhovateľovi plnenie, vrátane úrokov z omeškania ku dňu vyhlásenia rozsudku len v rozsahu 232,58 Eur. Na základe vyššie uvedeného bol pomer úspechu a neúspechu medzi navrhovateľom a odporcom 32,85 % ku 67,15 %, čiže úspech odporcu vo veci je vo výške 34,30 %, a preto by mu patrila pomerná náhrada trov konania. O náhrade trov konania odporcu súd rozhodol v zmysle § 142 Ods. 2 O.s.p., podľa ktorého, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo, nakoľko si však odporca trovy konania neuplatnil, resp. mu žiadne nevznikli, súd odporcovi pomernú náhradu trov konania vo výške 34,30 % nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je p r í p u s t n é odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1,2,3 O.s.p.).