

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 9C/430/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615216776  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6615216776.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Evou Triznovou v právnej veci žalobcu: KRUK Česká a Slovenská republika, s.r.o., IČO: 24 785 199, so sídlom Československej armády 954/7, 500 03 Hradec Králové, Česká republika, zastúpený: JUDr. Jiří Šmída, usadený euroadvokát, ŠMÍDA advokátní kancelář, s.r.o., IČO: 47 255 773, so sídlom Ul. Svornosti 43, 821 09 Bratislava proti žalovanému: P. R., Y.. XX.XX.XXXX, L. E. N. XX, XXX XX J., štátny občan Slovenskej republiky, toho času na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou: H. I., zamestnankyňa Okresného súdu P., v konaní o zaplatenie 3.854,30 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 3.854,30 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 2.879,30 Eur počnúc od 30.10.2014 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania vzniklé v súvislosti so zaplatením súdneho poplatku 231,- Eur a trovy právneho zastúpenia 651,02 Eur na účet právneho zástupcu: JUDr. Jiří Šmída, usadený euroadvokát, ŠMÍDA advokátní kancelář, s.r.o., IČO: 47 255 773, so sídlom Ul. Svornosti 43, 821 09 Bratislava, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca podal dňa 04.12.2015 žalobu o zaplatenie 3.854,30 Eur spolu so zákonným úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 2.879,30 Eur počnúc od 03.10.2014 do zaplatenia.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 9C/430/2015-32 zo dňa 15.01.2016.

Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk. Uznesením č.k. 9C/430/2015-38 zo dňa 21.03.2016 súd zrušil platobný rozkaz zo dňa 15.01.2016 č.k. 9C/430/2015-32. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.04.2016.

Žalovaný má evidovaný trvalý pobyt na adrese N. XX. Na tejto adrese sa nezdržuje. Súd šetril pobyt žalovaného. Pretože sa súdu nepodarilo zistiť, kde sa zdržuje, ustanovil žalovanému opatrovníka uznesením č.k. 9C/430/2015-40 zo dňa 21.03.2016 v osobe H. I., zamestnankyne Okresného súdu P.. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 06.04.2016.

Súd určil termín pojednávania na deň 22.04.2016 a na deň 31.05.2016. Zástupca žalobcu sa dostavil na pojednávanie dňa 31.05.2016. Opatrovníčka žalovaného mala doručenie predvolania riadne vykázané. Súd podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku pojednával v neprítomnosti opatrovníčky žalovaného.

Zástupca žalobcu uviedol, že právny predchodca žalobcu Slovenská sporiteľňa, a.s. so sídlom Tomášikova 48, Bratislava uzavrela so žalovaným zmluvu o úvere č. 383013086. Na základe zmluvy

poskytla žalovanému bezúčelový úver vo výške 3.000,- Eur. Žalovaný úver nesplácal riadne a včas, preto Slovenská sporiteľňa, a.s. žalobcu vyzvala dňa 08.09.2014 na zaplatenie úveru a upozornila ho na možnosť mimoriadneho zosplatenia úveru. Žalovaný výzve nevyhovel, úver nesplácal, preto banka dňa 03.10.2014 v súlade s článkom 7.6.1. písmeno a) Všeobecných obchodných podmienok zmluvy o úvere tento zosplatnila. Pohľadávka vrátane príslušenstva bola žalobcovi postúpená zmluvou zo dňa 29.10.2014. Istina činí 2.879,30 Eur, zmluvný úrok bol vyčíslený sumou 807,- Eur a úrok z omeškania sumou 38,43 Eur, zákonný úrok z omeškania odo dňa zosplatenia do postúpenia sumou 48,59 Eur, pôvodné poplatky 80,98 Eur. Žalobca neeviduje po postúpení pohľadávky zo strany žalovaného žiadnu platbu.

Súd vykonal dokazovanie prečítaním žaloby, zmluvy o úvere č. 383013086, ktorá bola uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným dňa 09.09.2011, výzvy zo dňa 08.09.2014, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 06.10.2014, Všeobecných obchodných podmienok Slovenskej sporiteľne, a.s., Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 29.10.2014, prehľadom transakcií úveru, na základe čoho bol zistený nasledovný skutkový stav.

Právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili dňa 09.09.2011 zmluvu o splátkovom úvere č. 383013086, na základe ktorej boli žalovanému poskytnuté finančné prostriedky vo výške 3.000,- Eur. Úroková sadzba pri poskytnutí úveru až do jeho splatnosti bola v zmysle bodu I fixná vo výške 17,90 % ročne. Úver bol poskytnutý žalovanému jednorázovo, bezhotovostne. Poplatok za správu úveru: 2,99 Eur mesačne odo dňa uzatvorenia úverovej zmluvy. Poplatok za upomienku: 25,00 Eur. Výška splátky a splatnosť bola dohodnutá nasledovne: od prvého čerpania úveru do 30.09.2011 vo výške 35,81 Eur mesačne, počnúc od 22.10.2011 vo výške 57,27 Eur mesačne k 22.dňu v kalendárnom mesiaci (splátka vo výške istiny, úrokov, úrokov z omeškania, poplatkov, nákladov banky spojených s úverom). Počet splátok: od 22.10.2011 bol dohodnutý na 119. Konečná splatnosť úveru bola medzi zmluvnými stranami dohodnutá dňom 22.08.2021. Priemerná hodnota RPMN: 17,88 %, celková čiastka, ktorú bude žalovaný ako spotrebiteľ musieť zaplatiť je v zmluve uvedená sumou 6.848,35 Eur. Súčasťou zmluvy o úvere sú štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, v ktorých sú podrobne rozpísané podmienky poskytnutia spotrebiteľského úveru a ktoré žalovaný podpísal.

Žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti, nesplácal úver v dohodnutých lehotách. Podaním zo dňa 08.09.2014 právny predchodca žalobcu upozornil žalovaného, že pohľadávku nespláca riadne a včas a ku dňu 07.09.2014 bol v omeškaní so sumou vo výške 959,36 Eur. Slovenská sporiteľňa a.s. so sídlom Bratislava vyzvala žalovaného, aby dlžnú sumu zaplatil najneskôr do 15 dní od doručenia výzvy.

Slovenská sporiteľňa, a.s. podaním zo dňa 06.10.2014 oznámila žalovanému, že vyhlásila v súlade so Všeobecnými obchodnými podmienkami mimoriadnu splatnosť poskytnutého úveru v zmysle bodu 7.6.1. Všeobecných obchodných podmienok ku dňu 03.10.2014. Ku dňu mimoriadnej splatnosti úveru pohľadávka činila 3.805,71 Eur. Právny predchodca žalobcu doručoval písomné podania na adresu trvalého pobytu žalovaného: N. Žalovaný zásielky nepreberal.

Písomným podaním zo dňa 11.11.2014 Slovenská sporiteľňa a.s., so sídlom Bratislava, oznámila žalovanému postúpenie pohľadávky podľa § 526 Občianskeho zákonníka, ktorá vznikla zo zmluvy o úvere č. 383013086 žalobcovi. Žalovanému oznámila výšku postúpenej pohľadávky v sume 3.854,30 Eur s príslušenstvom.

Zmluva o postúpení pohľadávok medzi žalobcom a Slovenskou sporiteľňou a.s. bola uzatvorená dňa 09.09.2011.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 499 Obchodného zákonníka za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. ku dňu 09.09.2011 spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písmeno a) zákona č. 129/2010 Z. z. ku dňu 09.09.2011 na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. ku dňu 09.09.2011 zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 525 ods. 1 Občianskeho zákonníka postúpiť nemožno pohľadávku, ktorá zaniká najneskôr smrťou veriteľa alebo ktorej obsah by sa zmenou veriteľa zmenil. Postúpiť nemožno ani pohľadávku, pokiaľ nemôže byť postihnutá výkonom rozhodnutia.

Podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšej splátky.

Vyššie citované zákonné ustanovenia súd aplikoval na zistený skutkový stav.

Z vykonaného dokazovania, po preskúmaní všetkých dôkazov jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti, mal súd za preukázané, že zmluva uzatvorená medzi právnym predchodcom žalobcu žalovaným č. 383013086 je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle vyššie uvedeného § 52 Občianskeho zákonníka, a preto sa na ňu vzťahujú ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách podľa Občianskeho zákonníka a zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch.

Na základe uzatvorenej zmluvy o úvere č. 383013086 boli žalovanému - fyzickej osobe nepodnikateľovi dočasne poskytnuté finančné prostriedky vo forme úveru na účet v banke právnym predchodcom žalobcu, ktorý poskytuje úvery v rámci svojej podnikateľskej činnosti. Uzavretá zmluva obsahuje všetky náležitosti podľa zákona o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z. v znení neskorších predpisov. Zmluva medzi účastníkmi konania bola uzavretá v písomnej forme, podpísaná obidvoma zmluvnými stranami dňa 09.09.2011. Žalobca poskytol žalovanému 3.000,- Eur, ktorú sumu mal splácať v 119 mesačných anuitných splátkach. Bol dohodnutý deň prvej splátky: od prvého čerpania úveru do 30.09.2011 vo výške 35,81 Eur mesačne k poslednému dňu kalendárneho mesiaca. Od 22.10.2011 vo výške 57,27 Eur mesačne k 22.dňu v kalendárnom mesiaci. Periodicita a termín splatnosti splátky bola dohodnutá: mesačne k 22.dňu kalendárneho mesiaca. Konečná splatnosť úveru bola dohodnutá dňom 22.08.2021. Úročenie bolo dohodnuté pevnou úrokovou sadzbou 17,90 % ročne, ročná percentuálna miera nákladov na úver predstavuje: 21,57 %, priemerná ročná percentuálna miera nákladov ku dňu podpisu úverovej zmluvy: 17,88 %. Celková čiastka, ktorú mal žalovaný zaplatiť, vypočítaná na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, predstavuje sumu 6.848,35 Eur. Z dôvodu neplnenia zmluvných podmienok žalovaným právnym predchodca žalobcu listom zo dňa 08.09.2014 upozornil žalovaného, že nespláca úver riadne a včas. Ku dňu 07.09.2014 bol v omeškaní s platbami vo výške 959,36 Eur. Banka vyzvala žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 959,36 Eur v lehote 15 dní od doručenia výzvy.

Banka oznámila žalovanému listom zo dňa 06.10.2014, že úver zosplatnila v súlade so Všeobecnými obchodnými podmienkami bod 7.6.1.. Žalovaný bol v omeškaní so splácaním splátok, ktoré trvá viac ako tri mesiace. Ku dňu 03.10.2014 sa pohľadávka zo zmluvy o úvere stala splatnou v celom rozsahu.

Súd sa postavil na to stanovisko, že žaloba žalobcu je dôvodná po výšku 3.854,30 Eur. Istina činí 2.879,30 Eur, zmluvný úrok ku dňu mimoriadnej splatnosti úveru činí 807,- Eur, zmluvný úrok z omeškania 38,43 Eur, zákonný úrok z omeškania od dňa zosplatnenia do postúpenia pohľadávky bol vyčíslený sumou 48,59 Eur, poplatky 80,98 Eur. Celkom teda pohľadávka činí 3.854,30 Eur.

Z dôvodu omeškania žalovaného s plnením dlhu vzniklo žalobcovi právo na zaplatenie úrokov z omeškania podľa § 517 ods. 1, 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka s poukazom na § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.. vo výške 5,05 % ročne zo sumy 2.879,30 Eur počnúc od 30.10.2014 do zaplatenia. Žalobca bol aktívne legitimovaný na podanie žaloby proti žalovanému, pretože pohľadávka Slovenskej sporiteľne, a.s. bola postúpená na žalobcu zmluvou zo dňa 09.09.2011. Slovenská sporiteľňa, a.s. oznámila postúpenie pohľadávky žalovanému podaním zo dňa 11.11.2014.

Z týchto dôvodov súd rozhodol tak ako to vyplýva z výrokovej časti rozsudku.

O trovách súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.

Žalobcovi vznikli trovy tým, že zaplatil súdny poplatok vo výške 231,- Eur. Trovy právneho zastúpenia za tri úkony právnej pomoci boli vyčíslené nasledovne: rok 2015 = 141,07 Eur + 8,39 režijný paušál = 149,46 Eur x 2 = 298,92 Eur + 20 % DPH vo výške 59,78 Eur = 358,70 Eur; rok 2016 = 141,07 Eur + 8,58 Eur režijný paušál = 149,65 Eur + 20 % DPH = 29,93 Eur, spolu 179,58 Eur. Cestovné na pojednávanie dňa 31.05.2016 bolo vyčíslené sumou 88,20 Eur, avšak zástupca žalobcu sa zúčastnil pojednávania dňa 31.05.2016 aj v inej právnej veci, preto si uplatnil cestovné len vo výške 1/2, teda 44,10 Eur. Náhrada za stratu času bola vyčíslená sumou 137,28 Eur. Vzhľadom na účasť zástupcu žalobcu na pojednávaní

dňa 31.05.2016 si v tomto konaní uplatnil len 1/2, to je 68,64 Eur. Trovy právneho zastúpenia súd priznal žalobcovi po výšku 651,02 Eur.

Z týchto dôvodov súd rozhodol tak ako to vyplýva z výrokovej časti rozsudku.

Podľa § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku. Žalobca mal neúspech v pomerne nepatrnej časti, preto mu priznal trovy konania vzniklé v súvislosti so zaplatením súdneho poplatku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.