

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 14Cb/22/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715206002
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudmila Ostrolucká
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6715206002.4

Rozhodnutie

Okresný súd Zvolen v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, právne zastúpeného URBÁNI & Partners s.r.o., so sídlom Skuteckého 17, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 646 181, advokátska kancelária, proti žalovanému BARI TRUCK, s.r.o., so sídlom ul. generála Svobodu 1979/31, 960 01 Zvolen-Môťová, IČO: 36 580 350, zastúpenému opatrovníčkou Danielou Ťažkou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Brezno, o zaplatenie 11.143,11 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

Súd **v r a c i a** žalobcovi krátený súdny poplatok zo žaloby v sume 661,80 Eur prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s., Thurzova 1, 040 01 Košice, ktorá tento vráti do 30dní od doručenia uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou zo dňa 28.04.2015, ktorá bola doručená súdu dňa 30.04.2015, domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 11.143,11 Eur s úrokom z omeškania vo výške 0,05 % denne z tejto sumy od 10.02.2012 do zaplatenia a náhrady trov konania z titulu ceny neuhradených telekomunikačných služieb vo výške 2.615,16 Eur a z titulu zmluvnej pokuty vo výške 8.527,95 Eur, odvolávajúc sa v žalobe na zmluvný vzťah, ktorý vznikol medzi účastníkmi konania na základe Zmlúv o pripojení v znení Dodatkov k nim špecifikovaných v žalobnom návrhu. Žiadal tiež priznať náhradu trov konania.

O žalobe žalobcu rozhodol súd platobným rozkazom č.k. 14Cb/22/2015-155 zo dňa 12.10.2015, ktorým žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel.

Platobný rozkaz č.k. 14Cb/22/2015-155 zo dňa 12.10.2015 sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, keď v tomto prípade je náhradné doručenie vylúčené podľa § 173 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), podľa ktorého platobný rozkaz treba doručiť odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené.

Nakoľko platobný rozkaz č.k. 14Cb/22/2015-155 zo dňa 12.10.2015 sa nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk, súd tento platobný rozkaz v plnom rozsahu zrušil uznesením č.k. 14Cb/22/2015-159 zo dňa 27.11.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 22.12.2015 podľa § 173 ods. 2 prvá veta O.s.p., podľa ktorého, ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu.

Uznesením č.k. 14Cb/22/2015-161 zo dňa 12.01.2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 22.03.2016 súd podľa § 29 ods. 2, 3 O.s.p. ustanovil žalovanému v predmetnom súdnom konaní opatrovníčku v

osobe Daniely Ťažkej, súdnej tajomníčky Okresného súdu Brezno, keďže žalovaný na adrese svojho sídla zapísaného v Obchodnom registri podľa relácie pošty je ako adresát neznámy.

Na prejednanie žaloby po zrušení platobného rozkazu súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 31-05-2016.

Pred začatím prvého pojednávania žalobca písomným podaním zo dňa 25.05.2016, ktoré bolo doručené súdu dňa 30.05.2016 vzal žalobu voči žalovanému v celom rozsahu späť, keďže zistil, že u žalovaného došlo k zániku bez likvidácie s tým, že žalovaný nemá právneho nástupcu.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 prvá veta O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Nakoľko žalobca pred začatím prvého pojednávania vzal žalobu v celom rozsahu späť, súd konanie zastavil podľa § 96 ods. 1 prvá a druhá veta O.s.p. a podľa § 96 ods. 3 prvá veta O.s.p., keď súhlas opatrovníčky žalovaného so späťvzatím žaloby sa nevyžadoval, pretože k späťvzatiu žaloby došlo pred začatím prvého pojednávania.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Súd aplikoval vyššie zákonné ustanovenie na rozhodovanie o trovách konania účastníkov z dôvodu, že počas súdneho konania došlo k zániku žalovaného bez právneho nástupcu, keď k výmazu žalovaného z Obchodného registra došlo dňa 10.03.2016.

Žalobca v súdnej veci zaplatil súdny poplatok zo žaloby v sume 668,50 Eur, nakoľko pred začatím prvého pojednávania vzal žalobu v celom rozsahu späť, vznikol mu nárok na vrátenie kráteného súdneho poplatku zo žaloby o sumu 6,70 Eur, keď mu potom vznikol nárok na vrátenie kráteného súdneho poplatku zo žaloby v sume 661,80 Eur a to podľa § 11 ods. 3 prvá veta, ods. 4 prvá veta a ods. 6 Zákona č. 71/1992 Z.z. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z Registra trestov, v znení neskorších predpisov.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v troch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).