

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Co/296/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6716203983
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Nagypálová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6716203983.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa Z. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom V., J. E. XXXX/XX, zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Peter Rybár, s. r. o., so sídlom Kuzmányho 29, 040 01 Košice, IČO: 47 234 466, proti odporcovi PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o., so sídlom

Mliekárenská 10, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 47 233 516, v konaní o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia o odvolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen č. k. 15C/79/2016-12 zo dňa 06. 04. 2016,

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd vyhovel návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu. Odporcovi uložil povinnosť zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy navrhovateľa vyplývajúceho z Dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov č. 8500008946 uzavretej medzi navrhovateľom a odporcom dňa 20. 12. 2011 a zamestnávateľovi navrhovateľa zakázal vykonávať zrážky zo mzdy navrhovateľa v prospech odporcu na základe tejto dohody o zrážkach zo mzdy. Navrhovateľovi uložil povinnosť podať do 30 dní od právoplatnosti uznesenia návrh vo veci samej o určenie, že odporca nemá právo na zrážky zo mzdy navrhovateľa vyplývajúce z Dohody o zrážkach zo mzdy a iných príjmov č. 8500008946 a odporcu zavial na zaplatenie súdneho poplatku z návrhu vo výške 33 Eur na účet Okresného súdu Zvolen.

Z listinných dôkazov predložených navrhovateľom okresný súd vyvodil, že navrhovateľ uzatváral zmluvu o úvere s odporcom ako spotrebiteľom. Navrhovateľ tvrdí, že zmluva o úvere neobsahovala všetky zákonom č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch vyžadované náležitosti, preto je úver bezúročný a bez poplatkov. Odporcovi vznikol nárok na vrátenie požičanej istiny 1 284,25 Eur. Napriek tomu, že navrhovateľ už na splatenie úveru zaplatil odporcovi 3 689,64 Eur, odporca realizuje prostredníctvom zamestnávateľa navrhovateľa ďalšie zrážky zo mzdy navrhovateľa. Okresný súd na základe týchto skutočností vyhodnotil návrh na nariadenie predbežného opatrenia ako dôvodný. Bez nariadenia predbežného opatrenia hrozí podľa názoru okresného súdu navrhovateľovi ujma spočívajúca v tom, že sa zhorší jeho postavenie z dôvodu vykonaných zrážok zo mzdy na základe dohody o zrážkach zo mzdy a konanie vo veci samej by mohlo stratiť zmysel, nakoľko do doby rozhodnutia vo veci samej by mohla byť pohľadávka odporcu vymožená v ešte väčšej miere, než je oprávnený nárok odporcu. K vykonávaniu zrážok zo mzdy navrhovateľa je potrebná súčinnosť jeho zamestnávateľa, i keď zamestnávateľ navrhovateľa nie je účastníkom konania, bolo odôvodnené, aby i jemu súd zakázal vykonávať zrážky zo mzdy navrhovateľa v prospech odporcu. Vzhľadom na dočasný charakter predbežného opatrenia navrhovateľovi uložil, aby v lehote 30 dní od právoplatnosti uznesenia o nariadení predbežného opatrenia podal návrh vo veci samej.

O poplatkovej povinnosti odporcu rozhodol podľa ust. zákona

č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch. Ak okresný súd návrhu navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia vyhovel, odporcovi vznikla povinnosť zaplatiť súdny poplatok z návrhu namiesto navrhovateľa, ktorý je zo zákona oslobodený od platenia súdnych poplatkov.

Proti uzneseniu okresného súdu podal odvolanie odporca. Okresnému súdu vytýkal, že vo svojom rozhodnutí neodôvodnil potrebu nariadenia predbežného opatrenia v rozsahu, v akom vyplýva z výroku uznesenia, ani potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov, alebo potrebu eliminovať ohrozenie budúceho výkonu rozhodnutia. Dohoda o zrážkach zo mzdy patrí k tradičným prostriedkom zabezpečenia záväzkov, ktorý upravuje Občiansky zákonník a slúži k úhrade dlhu zo zmluvy, jeho splátok a úrokov. Podstatou dohody o zrážkach zo mzdy je, že platiteľ mzdy dlžníka uhradza na základe dlžníkovho skoršieho súhlasu jeho splatný dlh pomocou zrážok zo mzdy a tieto poukazuje na účet veriteľa. Na použitie dohody o zrážkach zo mzdy nie je potrebné schválenie súdom, iba porušenie povinnosti vyplývajúcej zo zmluvy vo forme nesplácania dohodnutých splátok. Dohodu o zrážkach zo mzdy ako zabezpečovací prostriedok záväzkov z úverovej spotrebiteľskej zmluvy pripúšťa aj zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov a nevylučuje ho ani zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa. Dohoda o zrážkach zo mzdy je zákonný spôsob zabezpečenia pohľadávky veriteľa a nemôže byť neprijateľnou podmienkou v spotrebiteľskej zmluve.

Okresný súd v tomto štádiu konania nemá vôbec rozhodovať o povinnosti odporcu zaplatiť súdny poplatok z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Rozhodovanie o náhrade trov konania, vrátane platenia súdnych poplatkov v konaniach o nariadenie predbežného opatrenia je závislé od rozhodnutia vo veci samej. Vyplýva to z ust. § 145 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“). O povinnosti odporcu zaplatiť súdny poplatok z návrhu rozhodol okresný súd predčasne. Odporca namieta aj nezákonnosť výroku o platení trov právneho zastúpenia z dôvodu, že o povinnosti účastníka nahraďiť trovy konania o nariadenie predbežného opatrenia rozhoduje súd podľa § 145 O. s. p. až v rozhodnutí vo veci samej.

Navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietá a zruší výroky o povinnosti na náhradu trov právneho zastúpenia a zaplatenie súdneho poplatku. Uplatnil si náhradu trov odvolacieho konania.

Navrhovateľ s argumentáciou odporcu v odvolaní nesúhlasil. Nariadený rozsah predbežného opatrenia označil za primeraný, sledovanému legitímnemu účelu - zabrániť uspokojovaniu pohľadávky veriteľa prostredníctvom neplatného zabezpečovacieho prostriedku. Vykonávaním zrážok zo mzdy navrhovateľa sa odporca bezdôvodne obohacuje na úkor navrhovateľa z dôvodu, že úver poskytnutý odporcom navrhovateľovi bol už splatený. Rozhodnutie okresného súdu je dočasného charakteru a neprejudikuje výsledok konania vo veci samej, je len dočasné a obmedzuje sa na predbežné účinky za účelom ochrany účastníka pred bezprostredne hroziacou ujmom, v prejednávanej príhode pred nezákonným výkonom zrážok.

Navrhol potvrdiť uznesenie okresného súdu a uplatnil si náhradu trov odvolacieho konania vo výške 89,50 Eur.

Krajský súd po prejednaní veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p., v rozsahu podaného odvolania v súlade s § 212 ods. 1 O. s. p., uznesenie okresného súdu ako vecne správne podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil, v plnom rozsahu sa stotožňujúc s výrok, ale aj dôvodmi napadnutého uznesenia.

Odvolateľ podriadil svoje odvolacie dôvody podľa ust. § 205 ods. 2 písm. a), d) a f)

O. s. p., ktoré konkretizoval tak, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 písm. h) O. s. p., že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a vec nesprávne právne posúdil. Žiadna z odvolacích námietok nebola odvolacím súdom vyhodnotená ako dôvodná.

Zo spisu okresného súdu odvolací súd zistil, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia ako samostatný pred začatím konania vo veci samej podal navrhovateľ na Okresný súd Zvolen dňa 01. 04. 2016. Skutkovo svoj návrh odôvodnil tým, že s odporcom uzavrel Zmluvu o úvere pod č. 8500008946 dňa 20. 12. 2011, na základe ktorej si chcel vziať úver vo výške 1 500 Eur. Odporca mu ihneď na začiatku zmluvného vzťahu zrazil z požadovanej istiny poplatok za poskytnutie úveru a navrhovateľovi vyplatil iba sumu 1 284,25 Eur, ktoré mal navrhovateľ odporcovi vrátiť v 42 mesačných splátkach po 80,37 Eur,

súčtom sumu 3 375,54 Eur. V návrhu pripojil navrhovateľ slabo čitateľnú kópiu Zmluvy o revolvingovom úvere, z ktorej je zistiteľné č. zmluvy 8500008946, označenie veriteľa PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o., so sídlom Bratislava, označenie dlžníka Radovan Dobrota aj údaje uvádzané navrhovateľom o výške žiadaného úveru 1 500 Eur a jeho povinnosti splácať úver odporcovi v splátkach po 80,37 Eur až do sumy 3 375,54 Eur, ktorá ma tvoriť súčet istiny a úrokov za celú dobu čerpania úveru. Navrhovateľ doložil súdu aj kópiu žiadosti PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o., adresovanej 26. 03. 2012 jeho zamestnávateľovi Vojenskému útvaru 3030 Zvolen, v ktorej žiadal odporca zamestnávateľa navrhovateľa, aby na základe Dohody o zrážkach zo mzdy pod č. 8500008946 zrážal zo mzdy navrhovateľa dlh vo výške 3 295,88 Eur a splátky poukazoval odporcovi. Z fotokópie Dohody o zrážkach zo mzdy navrhovateľa pod č. 8500008946 uzavretej dňa 20. 12. 2011 je zistiteľné, že zabezpečuje pohľadávku veriteľa zo zmluvy o úvere č. 8500008946. Navrhovateľ žiadal od svojho zamestnávateľa potvrdenie o vykonávaní zrážok s variabilným symbolom 8500008946 v prospech odporcu. Dňa 23. 03. 2016 Ministerstvo obrany Slovenskej republiky, Úrad finančného zabezpečenia Bratislava, Oddelenie miest a plátov Zvolen oznámilo navrhovateľovi, že zrážky z jeho mzdy budú v prospech odporcu vykonávané do vtedy, kým spoločnosť PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o., neoznámí ukončenie splácania dlhu. Prílohou tohto potvrdenia bol aj rozpis zrážok zo mzdy navrhovateľa, podľa ktorého sa zrážky vykonávali už od apríla 2012 nepretržite až do februára 2016 (posledný deň pred podaním správy). Odporca v stanovisku veriteľa k Zmluve o revolvingovom úvere č. 8500008946 z 10. 03. 2016 oznámil navrhovateľovi, aké platby prijal od navrhovateľa pod variabilnými symbolmi 8500008946 a 8500008947. V stanovisku je uvedené, že ku dňu 10. 03. 2016 eviduje odporca na Úverovej zmluve č. 8500008946 zostatok k úhrade vo výške 1 055,24 Eur. Navrhovateľ v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia tvrdí, že odporcovi nevznikol nárok na žiadne poplatky a úvery z poskytnutého úveru z dôvodu absencie zákonných náležitostí zmluvy o úvere, ktoré sú podľa § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch sankcionované bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou poskytnutého úveru. Potrebu nariadenia predbežného opatrenia a dočasnej úpravy pomerov i bezprostredne hroziacej ujmy odôvodňoval tým, že nad sumu poskytnutého úveru 1 284,25 Eur už zaplatil odporcovi značnú sumu, celkom 3 689,64 Eur napriek tomu odporca pokračuje vo vykonávaní zrážok z jeho mzdy prostredníctvom jeho zamestnávateľa.

Podľa § 74 ods. 1 O. s. p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Predbežným opatrením môže súd podľa § 76 ods. 1 O. s. p. nariadiť účastníkovi, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami, niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal a podľa § 76 ods. 2 aj niekomu inému než účastníkov a to len vtedy, ak to možno od neho spravodlivo žiadať.

Okresný súd správne aplikoval citované zákonné ustanovenia na správne zistený skutkový stav a svoje úvahy, ktoré ho viedli k rozhodnutiu o nariadení predbežného opatrenia podrobne a zrozumiteľne rozpisal v dôvodoch napadnutého uznesenia. Základom pre úvahu, či je potrebná dočasná úprava pomerov účastníkov, bolo zistenie okresného súdu z navrhovateľom tvrdených skutočností podložených listinnými dôkazmi, že odporca na základe uzavretej dohody o zrážkach zo mzdy, označenej konkrétnym číslom a dátumom uzavretia od zamestnávateľa navrhovateľa žiada, aby vykonával zrážky z jeho mzdy v prospech odporcu. Navrhovateľ popiera nárok odporcu na poplatky a úroky z poskytnutého úveru s poukazom na ust. § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. Bezprostredne hroziacu ujmu na strane navrhovateľa mal okresný súd preukázanú potvrdením zamestnávateľa navrhovateľa o tom, že zrážky z jeho mzdy bude vykonávať do vtedy, kým odporca neoznámí, že dlh je uhradený.

Zákonné podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia boli splnené. Ak je medzi účastníkmi dohody o zrážkach zo mzdy spor, či na jej základe môže odporca naďalej vykonávať zrážky zo mzdy navrhovateľa, je potrebné do vyjasnenia tejto otázky upraviť dočasne pomery účastníkov, aby nenastal ťažko zvrátiteľný stav, že sa zo mzdy navrhovateľa zrazia a vyplatia odporcovi sumy vo vyššom rozsahu, než by na základe Zmluvy o úvere a Dohody o zrážkach zo mzdy pod č. 8500008946 odporcovi patrili. Keďže zamestnávateľ navrhovateľa podľa stanoviska odporcu k prijatým platbám k 10. 03. 2016 vykonával zrážky pod dvomi variabilnými symbolmi 8500008946 a 8500008947, nie je možné bez ďalšieho dokazovania (na ktoré priestor v konaní o nariadenie predbežného opatrenia ani nie je) ustáliť, či navrhovateľ dlhuje odporcovi na základe Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500008946 nejakú sumu

a v akej výške, alebo bol celý úver splatený. Tieto otázky bude skúmať súd vo veci samej na základe návrhu navrhovateľa, ktorý je povinný podľa rozhodnutia okresného súdu v uznesení o nariadení predbežného opatrenia podať. Do vyriešenia sporu účastníkov ohľadne výšky dlžnej a splatenej sumy z revolvingového úveru je odôvodnené zrážky zo mzdy navrhovateľa formou uznesenia o nariadení predbežného opatrenia pozastaviť.

Konanie o nariadenie predbežného opatrenia sa pre účely poplatkové považuje za samostatné konanie. V sadzobníku súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch je z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v položke 1 písm. c) určený poplatok z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia sumou 33 Eur. Navrhovateľ je ako spotrebiteľ podľa § 4 ods. 2 písm. za) Zákona o súdnych poplatkoch pri uplatňovaní svojho práva oslobodený od súdnych poplatkov. Okresný súd správne podľa § 2 ods. 2 Zákona o súdnych poplatkoch uložil odporcovi povinnosť zaplatiť súdny poplatok z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, keďže návrhu navrhovateľa na jeho nariadenie bolo vyhovené.

Bez väzby na rozhodnutie okresného súdu je námietka odporcu v odvolaní, že súd nemal v tomto štádiu konania rozhodovať o trovách konania medzi účastníkmi. Okresný súd v napadnutom uznesení o náhrade trov predbežného opatrenia rešpektujúc zákonné ustanovenie § 145 O. s. p. nerozhodoval.

Podľa § 145 O. s. p. účastníkovi, ktorému súd prizná náhradu trov konania, prizná aj náhradu trov predbežného opatrenia a zabezpečenia dôkazov.

Obaja účastníci konania si uplatnili náhradu trov tohto odvolacieho konania. Predpokladom náhrady trov predbežného opatrenia je úspech v konaní vo veci samej. Z tohto dôvodu o náhrade trov predbežného opatrenia bude rozhodovať súd v konaní o veci samej v súlade s § 145 O. s. p. Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je odvolanie prípustné.