

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 16C/448/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7715218140
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Pristášová
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2016:7715218140.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, sudkyňou Mgr. Danielou Pristášovou, v právnej veci navrhovateľa Dopravný podnik mesta Košice, a.s., IČO: 31701914, Bardejovská 6, 043 29 Košice, zastúpený JUDr. Peter Frajt, advokát, s.r.o., so sídlom Garbiarska 5, 040 01 Košice 1, proti odporcovi C. toho času na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou X. o zaplatenie 60,60 € s príslušenstvom takto

r o z h o d o l :

Zrušuje platobný rozkaz tunajšieho súdu č.k. 16C/448/2015-11, zo dňa 29.12.2015.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 60,60 €, spolu s 5,05 % úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy od 17.10.2014 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 18,20 € a náhradu trov právneho zastúpenia v sume 59,97 €, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Na tunajší súd bol dňa 12.10.2015 doručený návrh, v ktorom si navrhovateľ uplatnil proti odporcovi právo na zaplatenie sumy 60,60 € titulom zaplatenia cestovného vo výške 0,60 € a pokuty vo výške 60 € s príslušenstvom.

Odporcovi bol v konaní ustanovený opatrovník, pretože sa zdržiava na neznámom mieste. Opatrovník odporcu nevzniesol voči návrhu žiadne námietky.

Súd vo veci vykonal dokazovanie a zistil tento skutkový stav:

Odporca dňa 16.10.2014 použil služby navrhovateľa, keď cestoval na linke autobusu navrhovateľa a nepreukázal sa platným cestovným lístkom.

Zamestnanec navrhovateľa vyzval odporcu na zaplatenie peňažnej úhrady za porušenie tarifných a prepravných podmienok vo výške 60 € a na zaplatenie cestovného vo výške 0,60 € čo je spolu suma 60,60 €. Doposiaľ odporca túto sumu navrhovateľovi nezaplatil.

Po vykonaní dokazovania súd vec právne posúdil podľa nasledujúcich zákonných ustanovení:

Zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil na miesto určenia riadne a včas (§ 760 Občianskeho zákonníka).

Súd mal v tomto konaní za preukázané, že odporca porušil Prepravný poriadok a Tarifu DPMK a.s., v Košiciach, keď cestoval dňa 16.10.2014 bez platného cestovného lístka, preto mu navrhovateľ oprávnené, prostredníctvom osoby v zmysle § 12 a § 14 zák. č. 56/92 Z.z., uložil zaplatiť cestovné a úhradu spolu vo výške 60,60 €. Keďže v konaní bolo nesporné, že odporca doposiaľ navrhovateľovi nezaplatil splatné cestovné a úhradu v uvedenej sume, súd ho na jej zaplatenie zaviazal vo výroku tohto rozsudku.

Zároveň bola odporcovi uložená povinnosť zaplatiť navrhovateľovi úroky z omeškania vo výške 5,05 % ročne z dlžnej sumy odo dňa, keď sa dostal do omeškania, teda od 17.10.2014 až do zaplatenia. Úroky z omeškania súd navrhovateľovi priznal v zmysle ustanovenia § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa ustanovenia § 142 ods.1 O. s. p. tak, že úspešnému navrhovateľovi súd priznal náhrada trov konania vo výške 18,20 € za zaplatený súdny poplatok, za návrh na začatie konania a za trovy právneho zastúpenia vo výške 59,97 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach v 3. exemplároch. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, a čoho sa odvolateľ domáha.(§ 205 ods. 1 O. s. p.)

Odvolanie proti rozhodnutiu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť iba niektorým z dôvodov uvedených v § 205 ods. 2 písm. a/ až f/ O. s. p.:

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p., rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.