

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 29P/141/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8122205110  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Vorobelová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2022:8122205110.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Katarínou Vorobelovou v právnej veci starostlivosti súdu o mal. S. U., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpenú opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov, pochádzajúcu z matky I. Q., nar. XX.XX.XXXX, a z otca L. U., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom L. XXX, za účasti Centra pre deti a rodiny L. - Q. F., Q. F. XXX, v konaní o nariadenie ústavnej starostlivosti a určenie výživného, takto

### rozhodol:

I. nariaďuje mal. S. U., nar. XX.XX.XXXX ústavnú starostlivosť, ktorú bude vykonávať v Centre pre deti a rodiny L. - Q. F., Q. F. XXX,

II. určuje rodičom prispievať na výživu mal. S. každému vo výške 30 % zo sumy životného minima na nepľnoleté nezaopatrené dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa Zákona o životnom minime mesačne, ktoré výživné budú uhrádzať vždy do 25. dňa v mesiaci vopred na účet Centra pre deti a rodiny L. - Q. F., Q. F. XXX, od právoplatnosti tohto rozsudku opakovane do budúcnosti,

III. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Na základe podnetu tunajšieho súdu zo dňa 31.05.2022 začal súd konanie z úradnej moci o nariadenie ústavnej starostlivosti a o určenie výživného pre mal. S. U., nar. XX.XX.XXXX.

Dôvodom bola skutočnosť, že maloletá uznesením tunajšieho súdu č. k. 30P/86/2022-9 zo dňa 20.04.2022 bola umiestnená do starostlivosti Centra pre deti a rodiny L. - Q. F. pretože predtým bola na základe výchovného opatrenia taktiež v tomto zariadení, ale lehota uplynula a výchovné opatrenie doposiaľ nespĺnilo účel.

2. Rodičia sa k návrhu nevyjadrili, bez ospravedlnenia sa nedostavili na pojednávanie a súd konal v ich neprítomnosti. Zástupca CDaR L. - Q. F. sa ospravedlnil a súd konal v jeho neprítomnosti.

3. Opatrovník navrhol nariadiť maloletej ústavnú starostlivosť.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, oboznámením sa s obsahom tunajšieho spisu sp. zn. 30P/110/2021 a sp. zn. 30P/86/2022, ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento stav:

5. Maloletá S. pochádza z družského vzťahu svojich rodičov. Rodičia zabezpečujú starostlivosť svojim piatim maloletým deťom. Rodina býva v murovanom rodinnom dome, kde majú k dispozícii jednu izbu. Domácnosť je vzhľadom na možnosti v komunite udržiavaná. Počas sociálneho šetrenia mala rodina nakúpené potraviny aj hygienické potreby. Obaja rodičia vykonávajú aktívne práce. Príjmom rodiny je dávka v hmotnej núdzi a prídavky na deti.

6. Maloletá S. bola vo februári 2021 prijatá na oddelenie pediatrie pre rozsiahly obojstranný zápal pľúc. Vzhľadom na ťažký priebeh a rozvíjajúce sa akútne respiračné zlyhanie bolo dieťa preložené na pediatrickú JIS, kde sa napriek adekvátnej liečbe stav v priebehu 48 hodín zdramatizoval natoľko, že dieťa bolo nutné resuscitovať, akútne zaintubovať, napojiť na umelú pľúcnu ventiláciu a preložiť na KPAIM DFN v B.. Kultivačné a sérologické vyšetrenia potvrdili prebiehajúcu infekciu Pertussis (čierny kašeľ), RSV, mycoplasma pneumoniae. Na KPAIM bola maloletá hospitalizovaná od 19.02. do 01.03.2021, kedy bola preložená na JIS oddelenia pediatrie v U.. Dieťa malo alterované vedomie, spavosť sa striedala s nadmernou dráždivosťou, dieťa samostatne nesedelo, nekomunikovalo. Bolo zahlienené, mierne dušné, pretrvával auskultačný aj rtg nález obojstranného zápalu pľúc, vyžadovalo si kyslíkovú podporu, infúziu liečbu, kŕmené bolo prostredníctvom nazogastrickej sondy.

7. Uznesením Okresného súdu Prešov č. k. 28P/57/2021-11 zo dňa 25.03.2021 súd neodkladným opatrením uložil FNŠP T. J. D. F. U. povinnosť odovzdať mal. S. do starostlivosti Centra pre deti a rodiny L. - Q. F.. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 17.04.2021 a vykonateľnosť dňa 25.03.2021.

8. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 30P/110/2021-23 bolo maloletej uložené výchovné opatrenie za účelom sanácie rodinného prostredia a to dňa 21.09.2021. K tomuto však nedošlo preto bola maloletá naďalej ponechaná v starostlivosti CDaR L. - Q. F. a to na základe uznesenie tunajšieho súdu č. k. 30P/86/2022-9 zo dňa 20.04.2022.

9. Zo správy CDaR L. - Q. F. súd zistil, že maloletá je zdravotne v poriadku. Má už vytvorené emocionálne väzby s profesionálnym náhradným rodičom. Je prevažne emocionálne pozitívne naladená, plače len zriedkavo. Čo sa týka kontaktu s rodinou, rodičia sa kontaktujú telefonicky o zdravotnom stave približne jedenkrát mesačne, naposledy 07.06.2022. Otec sa dožadoval osobného stretnutia, pričom si dohodli miesto a čas stretnutia, v dohodnutom termíne sa však ani raz nedostavil. Posledné stretnutie sa malo uskutočniť v júni 2022. Osobné stretnutie rodiny, teda rodičov s maloletou sa už dlhú dobu neuskutočnilo. Rodičia nereagovali ani na spoluprácu pri stretnutí s obcou L.. Od umiestnenia do zariadenia od marca 2021 dieťa nenavštívili ani raz. CDaR konštatovalo, že zo strany rodičov nevidia reálnu snahu o stretnutie sa s dieťaťom aj napriek pomoci zo strany obce a CDaR.

10. Zo správy opatrovníka súd zistil, že v domácnosti rodičov mal. S. bolo vykonané sociálne šetrenie, počas ktorého sme v domácnosti zastihli oboch rodičov spolu s maloletými deťmi, ktorým zabezpečujú starostlivosť - B., nar. XX.XX.XXXX, Q., nar. XX.XX.XXXX, U., nar. XX.XX.XXXX, D., nar. XX.XX.XXXX a I., nar. XX.XX.XXXX. Mal. V. nar. XX.XX.XXXX je toho času umiestnená v CDaR P. M. F. L..

Rodina aj naďalej obýva murovaný jednoizbový príbytok, ktorý je zariadený skromnejšie. V domácnosti je zavedená elektrina, vodu berú z blízkeho zdroja, na vykurovanie a varenie slúži piecka na tuhé palivo. Hygiena domácnosti je úrovni primeranej komunite, v ktorej žijú. Rodičia sa preukázali zásobou potravín. Obaja rodičia pracujú na aktivačných prácach. Príjem rodiny tvorí dávka v hmotnej núdzi a prídavky na deti v celkovej výške približne 500 Eur.

Rodičia ako dôvod, pre ktorý mal. S. doposiaľ osobne nenavštívili uviedli, že je to pre nich ďaleko, nevedia ako sa do CDaR dostať. O mal. S. sa vraj zaujímajú, zasielajú jej do zariadenia balíky so sladkosťami a hračkami. Rodičov poučili, že je potrebné realizovať osobné návštevy maloletej S., nakoľko aj z vyjadrenia CDaR vyplýva, že maloletá si začína vytvárať silné citové väzby na profesionálnu náhradnú matku. Rodičia sa niekoľkokrát vyjadrili, že chcú prevziať maloletú do svojej starostlivosti. Maloletá ich však v súčasnej situácii nepozná, nemá na biologických rodičov vytvorené väzby. Tie je potrebné začať vytvárať. Obaja rodičia sa súhlasne vyjadrili, že budú kontaktovať CDaR, dohodnú si termín stretnutia a na osobné stretnutie aj pôjdu. Takto sa však vyjadrili už mnohokrát. Boli taktiež poučení o potrebe zabezpečovať komplexnú starostlivosť mal. deťom, ktoré majú v svojej starostlivosti.

11. Zo správy ÚPSVaR zo dňa 07.07.2022 súd zistil, že matka od júna 2022 doposiaľ poberá hmotnú núdzu a prídavky na deti vo výške 420,70 Eur mesačne a otec sociálnu dávku vo výške 129,40 Eur mesačne. Štátna sociálna dávka je menovanému z dôvodu neplnenia účelov vyplácaná formou osobitného príjemcu.

12. Podľa § 54 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších právnych predpisov (ďalej „Zákon o rodine“), súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova maloletého dieťaťa

vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a písm. b) rodičia dieťaťa nežijú alebo je v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka písm. c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave.

13. Podľa § 54 ods. 5, prvá veta, Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaduje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené.

14. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

15. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

16. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

17. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihladne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihladne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihladne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

18. V predmetnom konaní súd zistil, že síce mal. S. je dieťa žijúcich rodičov, avšak títo hoci slovne deklarujú záujem, osobne sa s maloletou už viac ako rok a pol nestretli, neprijali pomoc ani od CDaR prípadne Obecného úradu L. pri zabezpečení stretnutia s maloletou. Vzhľadom k tomuto v súčasnosti citová väzba medzi rodičmi a maloletou chýba. Javí sa teda v prospech maloletého dieťaťa najvhodnejšie nariadiť ústavnú starostlivosť. Pokiaľ rodičia prejavia záujem o stretnutie s maloletou a o vytvorenie opätovného vzťahu, CDaR ako aj obec L. im v tomto pomôže. Je potrebné opätovne obnoviť citové väzby medzi rodičmi a maloletou. Pokiaľ k tomu dôjde nie je dôvod, aby maloletá zostávala v ústavnej starostlivosti. Za súčasnej situácie je to však potrebné. Súd nariadil maloletej ústavnú starostlivosť v zariadení kde je doteraz. Zároveň rodičom určil aj výživné vo výške minimálneho výživného vzhľadom na skutočnosť, že poberajú len dávky v hmotnej núdzi a starajú sa o svoje ďalšie maloleté deti.

19. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu (Okresný súd Prešov) na Krajský súd v Prešove, písomne v troch jeho vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo  
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov. (§ 62 ods. 3 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).