

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 4Nt/21/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4316010193  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:4316010193.1

## Uznesenie

Okresný súd Levice predsedom senátu JUDr. Milenou Jakubíkovou v trestnej veci odsúdeného K. D. o zahladenie odsúdenia dňa 31.05.2016 takto

### rozhodol:

Podľa § 92 odsek 1 písmeno c/ Trestného zákona súd odsúdenému K. D., narodenému XX.XX.XXXX v D., trvale bytom F. XXX, z a h l a d z u j e odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Trnava zo dňa 17.12.2001 sp.zn. 4T 254/01-51, právoplatným dňa 11.01.2002 v spojení s uznesením Okresného súdu Trnava sp.zn. 4T 254/01 zo dňa 05.02.2004, právoplatným dňa 08.06.2004 a trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 20.11.2002 sp.zn. 3T 195/02, právoplatným dňa 12.02.2003.

### odôvodnenie:

Odsúdený K. D. podal na tunajší súd žiadosť o zahladenie odsúdenia Okresným súdom Trnava sp.zn. 4T 254/01 zo dňa 17.12.2001 s nariadeným výkonom trestu od 08.06.2004 a odsúdenia vyplývajúceho z rozhodnutia Okresného súdu Bratislava II sp.zn. 3T 195/2002 zo dňa 20.11.2002, ktorého výkon bol nariadený dňa 14.2.2004. Trest vykonal dňa 14.2.2005 a podmiennečne prepustený bol z výkonu trestu dňa 22.06.2005. Od vtedy vedie riadny život a nespáchal žiadny priestupok. Býva v spoločnej domácnosti s matkou a mladším bratom, pracuje v AE K. ako pomocný robotník. Na základe dosahovaných výsledkov ho zamestnávateľ H. s.r.o. poveril pracovať v prevádzke so sprísnenou montážou, kde sa vyžaduje výpis z registra trestov bez záznamu.

Podľa § 92 odsek 1 písmeno c/ Trestného zákona č.300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov súd môže zahladiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej 3 rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody neprevyšujúci jeden rok.

Podľa § 92 odsek 2 Trestného zákona ak ide o tresty na tresty uvedené v § 32 písmeno b/ až l/ , k zahladeniu dochádza ich vykonaním.

Z odpisu registra trestov bolo zistené, že K. D. bol doposiaľ 3- krát súdne trestaný, z toho v jednom prípade sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený a ďalej ide o odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp.zn. 4T 254/01 zo dňa 17.12.2001 na trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so skúšobnou dobou do 11.1.2004, dňa 08.06.2004 bol nariadený výkon trestu v I. NVS, dňa 22.06.2005 bol podmiennečne prepustený Okresným súdom Trnava sp.zn. 2Pp 165/05 so skúšobnou dobou na 2 roky, osvedčil sa dňa 22.6.2008 a bol mu uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na 3 roky, trest vykonal 23.09.2006 a o odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 20.11.2002 sp.zn. 3T 195/2002 na nepodmiennečný trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace so zaradením do I. NVS, trest vykonal dňa 14.02.2004. .

Zo spisu Okresného súdu Trnava sp.zn. 4T 254/01 bolo zistené, že trestným rozkazom zo dňa 17.12.2001 sp.zn. 4T 254/01-51 bol K. D. právoplatne odsúdený pre trestný čin marenia výkonu

úradného rozhodnutia podľa § 171 odsek 1 písmeno c/ Tr. zákona č. 141/1961 Zb. v jednočinnom súbehu s trestným činom ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 201 písm. b/ Tr. zákona a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 /šesť/ mesiacov , ktorého výkon bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov a bol uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 3 rokov. Trestný rozkaz sa stal právoplatný dňa 11.01.2002. Uznesením Okresného súdu Trnava zo dňa 05.02.2004 sp.zn. 4T 254/01, právoplatným dňa 08.06.2004 bolo vyslovené, že odsúdený K. D. sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia trestným rozkazom Okresného súdu Trnava zo dňa 17.12.2001 sp.zn. 4T 254/01 neosvedčil a trest v trvaní 6 mesiacov vykoná.

Zo spisu Okresného súdu Trnava sp.zn. 2Pp/165/2005 bolo zistené, že uznesením zo dňa 22.06.2005, právoplatným dňa 22.06.2005 bol ods. K. D. podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu Okresným súdom Trnava zo dňa 17.12.2001 sp.zn. 4T 254/01 v trvaní 6 mesiacov a bola mu určená skúšobná doba v trvaní 2 roky. Odsúdený K. D. sa osvedčil zo zákona dňa 22.06.2008.

Zo spisu Okresného súdu Bratislava II sp.zn. 3T 195/02 bolo zistené, že trestným rozkazom zo dňa 20.11.2002 sp.zn. 3T 195/02 bol K. D. odsúdený pre trestný čin krádeže podľa § 247 odsek 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v platnom znení a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiace so zaradením na výkon trestu do I. nápravno-výchovnej skupiny. Trestný rozkaz sa stal právoplatný dňa 12.02.2003. Trest vykonal dňa 14.02.2004.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že odsúdený K. D. splnil podmienky pre zahľadenie odsúdenia. Odsúdený trest odňatia slobody uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Trnava zo dňa 17.12.2001 sp.zn. 4T 254/01, ktorého výkon mu bol nariadený uznesením pod tou istou spisovou značkou zo dňa 05.02.2004, právoplatným 08.06.2004, vykonal dňa 22.06.2005, kedy bol z výkonu trestu podmiennečne prepustený Okresným súdom Trnava pod sp.zn. 2Pp 165/2005 a v skúšobnej dobe sa osvedčil. Lehota v zmysle § 92 odsek 1 písmeno c/ Trestného zákona odsúdenému uplynula dňa 22.06.2008, t.j. 3 roky od vykonania uloženého trestu . Trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá vykonal dňa 23.09.2005. Trest odňatia slobody uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II pod sp.zn. 3T 195/2002 vykonal dňa 14.02.2004 a lehota v zmysle § 92 odsek 1 písm. c/ Trestného zákona odsúdenému uplynula dňa 14.02.2007.

V odpise registra trestov menovaný nemá ďalší záznam . V Registri priestupkov má jeden záznam za priestupok podľa § 47 ods. 1 písm. a/ zák.č. 372/1990 Zb. za neuposúchnutie výzvy verejného činiteľa a dňa 18.02.2014 mu bola uložená pokuta vo výške 30,-eur. Podľa správy V. F. sa správa a vystupuje slušne, je slobodný, zamestnaný, nebol riešený komisiou verejného poriadku. Podľa správy ORPZ Q. sa v mieste bydliska nezdržiava, v súčasnosti nie je trestne stíhaný.

Na základe uvedených skutočností odsúdený splnil podmienky na zahľadenie odsúdenia a preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Podľa § 93 odsek 1 Trestného zákona ak bolo odsúdenie zahladené, hľadá sa na páchatel'a, ako keby nebol odsúdený.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Levice sp. zn. 4Nt 21/2016.

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plynie samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plyní lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor. Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plyní obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť. Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zřejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.