

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 7C/42/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816202654
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3816202654.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Dankou Laukovou v právnej veci navrhovateľa CETELEM SLOVENSKO, a.s., ul. Panenská č. 7, Bratislava, IČO: 35 787 783, zast. advokátskou kanceláriou VRBA & PARTNERS, s.r.o., ul. Sliezska č. 9, Bratislava, IČO: 35 918 225 proti odporcovi M. M., nar. XX.X.XXXX, bytom A. O. č. 67X/XX, L. pod Z., o zaplatenie 5.816,48 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 5.767,68 eur s 5,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 5.767,68 eur od 3.4.2015 do zaplatenia, všetko v pravidelných mesačných splátkach vo výške 150 eur, najneskôr do 28. dňa kalendárneho mesiaca s účinnosťou od septembra 2016 s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a .

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi trovy konania 348,50 eur, a to v lehote do 30.11.2016.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia k rukám právneho zástupcu 502,63 eur, a to v lehote do 30.11.2016.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom zo dňa 4.3.2016, podaným prostredníctvom právneho zástupcu domáhal sa proti odporcovi zaplatenia 5.816,48 eur s príslušenstvom.

Návrh odôvodnil tým, že dňa 31.3.2014 medzi účastníkmi konania bola uzavretá Zmluva o spotrebiteľskom úvere a Zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a Rámcová zmluva o poskytovaní platobných služieb, na základe ktorej ako veriteľ poskytol odporcovi úver 6.000,- eur. Odporca ako dlžník sa zaviazal úver uhradiť s dohodnutými úrokmi v 60 mesačných splátkach vo výške 145,89 eur. Svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil. Dňa 2.4.2015 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru a odporcu vyzval na zaplatenie dlžnej sumy v celkovej výške 5.816,48 eur, ktorá pozostáva: z úverovej istiny 5.492,74 eur, z úrokov ku dňu 1.4.2015 247,22 eur, z poistného 27,72 eur, z nákladov spojených s uplatnením pohľadávky 48,80 eur. Odo dňa mimoriadnej splatnosti úveru aj naďalej úročí nesplatenú časť poskytnutého úveru dohodnutým úrokom 13,79% ročne.

V písomnom podaní zo dňa 5.5.2016 navrhovateľ, prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že odporca celkovo zaplatil sumu 1.055,03 eur, z ktorej na úhradu istiny bola započítaná suma 507,26 eur. Rozdiel medzi sumou 6.000,- eur a 507,26 eur, predstavuje neuhradenú istinu 5.492,74 eur. Z uhradených splátok na úroky bola započítaná suma 465,46 eur a výška dlžných splátok úrokov (vypočítaných podľa predpísaných neuhradených splátok úrokov) predstavuje 247,22 eur. Výška

uhradených splátok započítaných na poistné predstavuje 48,51 eur (vypočítaných podľa predpísaných uhradených splátok poistného). Výška dlžných splátok poistného (vypočítaných podľa neuhradených splátok poistného), ktoré mali byť uhradené je 27,72 eur (za december 2014 6,93 eur, za január 2015 6,93 eur, za február 2015 6,93 eur, za marec 2015 6,93 eur). Výška neuhradených nákladov spojených s uplatnením pohľadávky je 48,80 eur (poštové náklady: 0,60 eur plus 2,69 eur, telekomunikačné služby: 0,60 eur plus 2,69 eur, mzdové náklady: 5,29 eur plus 23,71 eur, ostatné režijné náklady: 2,41 eur plus 10,81 eur).

Odporca sa na určený termín pojednávania nedostavil. Doručenie mal riadne vykázané. Neprítomnosť riadne a včas neospravedlnil. Súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku. V zmysle uvedeného ustanovenia je súd povinný konanie uskutočniť tak, aby vydal meritórne rozhodnutie i bez súčinnosti účastníkov, ak sú procesne pasívni.

Zástupca navrhovateľa neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnil písomne.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa so Zmluvou o spotrebiteľskom úvere a Zmluvou o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a Rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb zo dňa 31.3.2014, s rozčlenením splátok, s výpisom z účtu, so Sadzobníkom, s oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, s doručenkou, so špecifikáciou.

Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav:

Dňa 31.3.2014 medzi účastníkmi konania bola uzavretá Zmluva o spotrebiteľskom úvere a Zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a Rámcová zmluva o poskytovaní platobných služieb, obsahom ktorej bol záväzok navrhovateľa poskytnúť odporcovi úver vo výške 6.000,- eur (bezúčelový úver), a súčasne záväzok odporcu uhradiť poskytnutý úver spolu s dohodnutými úrokmi, s poplatkom za poistné v 60 mesačných splátkach vo výške 145,89 eur. V zmluve je ďalej uvedená výška úrokovej sadzby: 13,79% ročne, zvolený súbor poistenia: štandardný súbor poistenia, poplatok za poistenie: 4,99%, RPMN 14,70%, celková čiastka k zaplateniu 8.337,60 eur, priemerná RPMN 20,54%, dátum splatnosti splátok 15. deň v mesiaci, termín konečnej splatnosti úveru 15.4.2019. Z výpisu z úverového účtu vyplýva, že odporca uhradil navrhovateľovi sumu 1.055,03 eur. Podľa časti 3, bod 4.1. zmluvy písm. a/ v prípade, ak klient nespláca poskytnutý úver / revolvingový úver riadne a včas, ak klient poskytol Cetelemu nepravdivé údaje, ak bolo na majetok klienta alebo manžela / manželku klienta začaté exekučné konanie, ak klient riadne a včas nespláca svoje ďalšie záväzky voči Cetelemu alebo iným veriteľom, je Cetelem oprávnený vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru / revolvingového úveru, t. j. požadovať splatenie úveru / revolvingového úveru vrátane príslušných úrokov a poplatkov v lehote a s účinnosťou, ktorú Cetelem určí v oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti. Navrhovateľ dňa 15.4.2015 odporcovi oznámil, že ku dňu 2.4.2015 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru bolo odporcovi doručené dňa 22.4.2015. Podľa špecifikácie predloženej navrhovateľom, prostredníctvom právneho zástupcu a z výpisu z úverového účtu vyplýva, že navrhovateľom uplatňovaná dlžná suma 5.816,48 eur pozostáva: a/ úverová istina 5.492,74 eur, b/ úroky (zmluvné úroky z poskytnutého úveru ku dňu 1.4.2015) 247,22 eur, c/ poistné 27,22 eur, d/ náklady spojené s uplatnením pohľadávky 48,80 eur.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa veriteľ zaväzuje, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzavretia predmetnej zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. d/ citovaného zákona, zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 2 citovaného zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať náležitosti uvedené pod písm. a/ až y/.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia predmetnej zmluvy dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 citovaného zákona spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Hodnotením skutkového stavu veci dospel súd k právnomu záveru, že návrh je podaný dôvodne sčasti.

Navrhovateľ Zmluvou o spotrebiteľskom úvere a Zmluvou o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a Rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb uzatváral v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, čo je zrejmé aj z výpisu z obchodného registra, kde týmto predmetom je aj poskytovanie úverov. Z tohto dôvodu sa považuje za dodávateľa. Zo zmluvy nevyplýva, že by odporca pri jej uzatváraní konal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, preto sa považuje za spotrebiteľa. Zo samotnej predmetnej zmluvy je zrejmé, že odporca nemohol individuálne ovplyvniť jej obsah, bola už vopred pripravená na predtlačenom formulári, lebo sa uzatvárala vo viacerých prípadoch pre veľký počet spotrebiteľov. Právny vzťah, ktorý vznikol zo zmluvy uzavretej medzi účastníkmi konania, súd posúdil ako vzťah podľa zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách. Uvedený zákon ustanovil aj osobitné náležitosti spotrebiteľskej zmluvy, aby tak spotrebiteľ bol účinným spôsobom informovaný o podmienkach spotrebiteľského úveru a vedel tak lepšie posúdiť všetky právne dôsledky, vyplývajúce pre neho z uzatvorenej zmluvy.

Predmetom Zmluvy o spotrebiteľskom úvere a Zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a Rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb zo dňa 31.3.2014, uzavretej medzi účastníkmi konania bolo dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov vo forme úveru, a záväzok odporcu ako spotrebiteľa poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom. Navrhovateľ poskytol odporcovi bezúčelový úver vo výške 6.000,- eur. Odporca sa zaviazal uhradiť poskytnutý úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami v 60 mesačných splátkach vo výške 145,89 eur. V zmluve je ďalej uvedená výška úrokovej sadzby: 13,79% ročne, zvolený súbor poistenia: štandardný súbor poistenia, poplatok za poistenie: 4,99%, RPMN 14,70%, celková čiastka k zaplateniu 8.337,60 eur, priemerná RPMN 20,54%, dátum splatnosti splátok 15. deň v mesiaci, termín konečnej splatnosti úveru 15.4.2019. Zákonodarca v prospech ochrany spotrebiteľa v zákone č. 129/2010 Z. z. niektoré ustanovené náležitosti preferuje do takej miery, že ich neuvedenie sankcionuje bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou úveru. Podľa § 11 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu 31.3.2014 poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a/ až k/, r/ a y/ a § 10 ods. 1. Predmetná Zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa 31.3.2014 má písomnú formu a obsahuje i osobitné náležitosti, t. j. druh úveru - bezúčelový, obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, údaj o osobe, ktorá za neho zmluvu uzavrela, meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti, celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, RPMN a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov (rozčlenenie splátok č. I. 6 spisu), priemernú hodnotu RPMN. S poukazom na uvedené, nie je možné aplikovať ustanovenie § 11 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z., t. j. sankcionovať navrhovateľa ako dodávateľa tak, že úver je bezúročný a bez poplatkov. Odporca ako spotrebiteľ podľa výpisu z úverového účtu navrhovateľovi uhradil celkovo sumu 1.055,03 eur. Odporca riadne a včas nesplácal poskytnutý úver a navrhovateľ využil svoje oprávnenie a vyhlásil jeho mimoriadnu splatnosť. Dlžná suma predstavuje 5.767,68 eur a pozostáva: a/ z neuhradenej istiny úveru 5.492,74 eur (6.000,- eur mínus 507,26 eur, ktorú sumu navrhovateľ započítal na úhradu istiny), b/ z dlžných splátok úrokov 247,22 eur vypočítaných podľa predpísaných neuhradených splátok úrokov do 1.4.2015 (výška uhradených splátok a započítaných na úroky predstavuje 465,46 eur), c/ z dlžných splátok poistného 27,72 eur, vypočítaných podľa predpísaných neuhradených splátok: za mesiac december 2014 v sume 6,93 eur, za mesiac január 2015 v sume 6,93 eur, za mesiac február 2015 v sume 6,93 eur, za mesiac marec 2015 v sume 6,93 eur (výška uhradených splátok a započítaných

na poistné predstavuje 48,51 eur). Návrh o zaplatenie sumy 5.767,68 eur (5.492,74 eur plus 247,22 eur plus 27,72 eur) bol opodstatnený.

Navrhovateľ predmetom konania urobil aj nárok o zaplatenie sumy 48,80 eur, uplatňovanej titulom nákladov spojených s uplatnením pohľadávky.

V špecifikácii zo dňa 5.5.2016 uviedol, že suma 48,80 eur pozostáva z poštových nákladov: 0,60 eur plus 2,69 eur, telekomunikačných služieb: 0,60 eur plus 2,69 eur, mzdových nákladov: 5,29 eur plus 23,71 eur, ostatných režijných nákladov: 2,41 eur plus 10,81 eur).

Navrhovateľ s návrhom na začatie konania predložil výpis z účtu, z ktorého vyplýva, že údaj: náklady spojené s uplatnením pohľadávky je pri dátume 3.11.2014: suma 8,90 eur, pri dátume 14.11.2014: suma 24,90 eur, pri dátume 2.1.2015: suma 8,90 eur, pri dátume 15.1.2015: suma 39,90 eur.

Teória procesného práva podmieňuje úspech účastníka v spore unesením dvoch bremien. Ide jednak o bremeno tvrdiť skutočnosti, ktoré môžu privodiť jeho úspech v spore a jednak bremeno tieto skutočnosti preukázať.

Navrhovateľ v konaní nepreukázal, že dňa 3.11.2014, 14.11.2014, 2.1.2015 a 15.1.2015 vynaložil náklady spojené s uplatnením pohľadávky. Nepredložil napr. opis obyčajnej alebo doporučenej zásielky - upomienky doručovanej odporcovi, prepis SMS správy, záznam, že bol a konkrétne, ktorým jeho pracovníkom realizovaný telefonický kontakt s odporcom, že došlo k vyhľadávaniu kontaktov na neho, atď.. Nepredložil ani dôkazy o mzde interného zamestnanca, ktorý mal mať v správe prípad, o tzv. ostatných režijných nákladoch - na kancelárske priestory, odpisy IT a zariadení, software. Je potrebné uviesť, že iniciatíva pri zhromažďovaní dôkazov je zásadne na účastníkoch konania. Navrhovateľ neoznačil, resp. nepredložil dôkazy (z výpisu z účtu vyplýva len to, že mali byť vynaložené náklady spojené s uplatnením pohľadávky) potrebné na preukázanie svojich tvrdení, preto nesie dôsledky v podobe rozhodnutia súdu, ktorý návrh o zaplatenie sumy 48,80 eur zamietol.

Navrhovateľ predmetom konania urobil aj nárok o zaplatenie úrokov z omeškania 5,05% ročne z dlžnej sumy.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Povinnosť platiť úroky z omeškania vzniká pri omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti. Omeškanie dlžníka trvá až do doby riadneho splnenia záväzku. V prípade omeškania s plnením peňažného záväzku sa mení obsah záväzku v tom zmysle, že na strane dlžníka pribudne povinnosť plniť popri peňažnom dlhu aj úroky z omeškania. Z hľadiska funkčnosti úroku z omeškania možno hovoriť o zabezpečovanej funkcii.

Odporca je v omeškaní so zaplatením sumy 5.767,68 eur od 3.4.2015 (v deň nasledujúci po zosplatnení úveru). Preto súd priznal navrhovateľovi úroky z omeškania 5,05% ročne z tejto dlžnej sumy od 3.4.2015 do zaplatenia. Pokiaľ si uplatňoval úroky z omeškania zo sumy 5.816,48 eur súd v prevyšujúcej časti (48,80 eur) návrh zamietol.

Navrhovateľ svojím dispozičným úkonom predmetom súdneho konania urobil aj nárok o zaplatenie úrokov z jednotlivých dlžných úverových istín. Poukázal pritom na ustanovenie § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka a na ustanovenie úverových zmlúv, podľa ktorého klient je povinný platiť úroky od doby poskytnutia úveru do vrátenia peňažných prostriedkov v celom rozsahu.

Súd nepopiera úver ako absolútny obchod, pripomína však, že prednosť majú osobitné ustanovenia právneho poriadku, ktoré sú súčasťou špeciálnej právnej úpravy spotrebiteľského práva. Z ustanovenia §

52 ods. 2 v spojení s ustanovením § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka vyplýva prednostná aplikácia tých noriem práva, ktoré sú pre spotrebiteľa výhodnejšie, a v tomto zmysle ide aj o posudzovanie zmluvných podmienok. Je potrebné konštatovať, že zmluvnou podmienkou je aj posudzovanie právneho rámca zmluvy, to znamená, či ide o aplikáciu obchodného alebo občianskeho práva, a práve v tomto smere § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka predstavuje garanciu pre spotrebiteľa v tom zmysle, že si nemôže zhoršiť svoje zmluvné (a teda i právne) postavenie bez ohľadu na to, aké dojednania sú uvedené v spotrebiteľskej zmluve.

Splácanie úveru v splátkach, na strane veriteľa vyvoláva stav absencie požičanej sumy istiny, ktorá sa iba postupne (v splátkach) vracia a spláca a za tento stav nedostatku a úverovania patrí veriteľovi úrok. Stav výhody splátok je obvyklý a teda justifikuje nárok dodávateľa na úroky, ako cenu dočasne „obetovaných“ peňazí, ktorých dispozície sa veriteľ zbavuje v záujme získania budúcich úžitkov v podobe kapitalizovanej odplaty získanej za celé obdobie postupného splácania úveru. Iný stav je však príznačný pre predčasné a mimoriadne zosplatnenie úveru, kde navrhovateľovi vzniká nárok na jednorazové vrátenie požičanej istiny úveru, vrátane úrokov kapitalizovaných ku dňu zosplatnenia úveru. V tomto prípade svojím právnym úkonom veriteľ navodzuje stav, v ktorom má právo získať okamžite späť celú sumu požičaných peňažných prostriedkov, v dôsledku čoho na jeho strane odpadá obmedzenie jeho práva na dispozíciu s istinou úveru, a tým obmedzenie obchodovania s peniazmi, ktoré už dlžník nemá právo vrátiť v režime výhody splátok. Práve v tomto zásadnom rozdieli, podľa názoru súdu, spočíva ekonomická podstata straty nároku veriteľa na úroky za požičanie peňažných prostriedkov spotrebiteľa. Logicky tak nastupuje stav, v ktorom by mal mať veriteľ záujem a vyvinúť úsilie smerujúce k skorému vráteniu peňažných prostriedkov a právny poriadok mu po mimoriadnom zosplatnení úveru poskytuje viaceré právne prostriedky vymožená jednorazovo zosplatnenej pohľadávky (úveru). Ak teda nastal stav, kedy spotrebiteľ už nemá právny titul mať peňažné prostriedky u seba a tieto užívať, niet dôvodu ani na to, aby veriteľ inkasoval úroky, ktoré by mu patrili výhradne za stavu oprávnenej držby prostriedkov spotrebiteľom. V opačnom prípade, by bol založený krajne nespravodlivý a ústavne nekomfortný stav, kde spotrebiteľ by bol vystavený všetkým sankčným mechanizmom vynútenia povinnosti a plnenia a veriteľ by naďalej inkasoval úroky zo sumy, ktorú by mu spotrebiteľ na výzvu nevrátil. De facto by išlo o právny stav, podľa ktorého by sa popreli účinky veriteľom vyvolanej zmeny obsahu záväzku a veriteľ by úroky inkasoval ako keby k zmene záväzku nedošlo, zatiaľ čo však spotrebiteľovi by neboli garantované nijaké práva, ktoré mu plynuli zo zmluvy pred veriteľom vyvolanou zmenou záväzku. Súd takýto stav nemôže pripustiť, lebo by toleroval založenie hrubej nadvlády dodávateľa voči spotrebiteľovi, a to navyše za stavu, že veriteľ si môže nárokovať a môže sa domôcť jednorazového vrátenia peňažných prostriedkov z majetku spotrebiteľa a nemusí trpieť nijaké obmedzenia užívania svojho majetku podľa uzavretej zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Súd ďalej poukazuje na to, že keďže jednorazovým zosplatnením vzniká spotrebiteľovi povinnosť jednorazovo vrátiť sumu požičaného úveru, navýšenú o kapitalizované úroky ku dňu zosplatnenia, a počnúc prvým dňom omeškania spotrebiteľa ide o protiprávny stav založený sankčným jednostranným predčasným zosplatnením úveru, tak s týmto stavom sa spájajú výhradne sankcie, keďže spotrebiteľ je v omeškani s vrátením dlžnej sumy. Naopak, s protiprávnym stavom sa nikdy nebudú spájať odplatné plnenia, ktoré sa spájajú len so stavom lege artis, a teda stavom oprávneného držania peňažných prostriedkov podľa podmienok spotrebiteľskej zmluvy. Ak napriek tomu existuje zmluvná úprava, ktorá s protiprávnym stavom stotožňuje aj odplatné nároky patriace len v právne súladnom stave, je táto právna úprava na škodu spotrebiteľa neprijateľne odchylná od zákona, čo zmluvnú podmienku robí absolútne neplatnou. Povedané inak, v protiprávnom stave patria zmluvným stranám len sankcie a na tento účel je kogentným určujúcim pravidlom § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 a § 3a nar. vl. č. 87/1995 Z.z.. Ak by sa navrhovateľ odplatných plnení napriek vyššie uvedenému výkladu neplatnosti dojednania dovoľával aj v čase po jednostrannom mimoriadnom zosplatnení úveru, neprešli by tieto nároky testom citovaných ustanovení Občianskeho zákonníka a nar. vl. alternatívne (podľa povahy zmluvnej úpravy) subsidiárne ani testom § 53 ods. 4 písm. k/ Občianskeho zákonníka. Súd poukazuje aj na uznesenie Ústavného súdu SR č. IV. ÚS 476/2012-14 zo dňa 18.9.2012, uznesenie Najvyššieho súdu SR č. 4Obo 143/98, z ktorého vyplýva, že dohodnuté úroky (zmluvné úroky) z poskytnutých peňažných prostriedkov patria len do splatnosti dlhu (určenie splatnosti celého dlhu zosplatnením). Od splatnosti je dlžník v omeškani a musí platiť úroky z omeškania. V opačnom prípade, by na ťarchu spotrebiteľa dochádzalo k dvojnásobnému zaťaženiu a to jednak v podobe úrokov z úveru, ako aj z úrokov z omeškania, čo by spôsobovalo značnú nerovnováhu vo vzťahoch medzi účastníkmi. Súd ďalej poukazuje na rozhodnutie napr. Krajského súdu Banská Bystrica č. k. 15Co 40/2015, č. k. 15Co 871/2014, Krajského súdu Prešov

č. k. 6Co 190/2014, Krajského súdu Trnava č. k. 11Co 429/2014. Pokiaľ si navrhovateľ uplatňoval úroky z dlžnej úverovej istiny aj po zosplatnení, súd návrh ako neopodstatnený zamietol.

V registri konaní bolo zistené, že proti odporcovi sú vedené exekučné konania (č. 16Er 4261/2014, č. 16Er 855/2016 a 16Er 1261/2016), z čoho je možné vyvodiť, že jeho finančná situácia je nepriaznivá. Preto na zaplatenie dlžnej sumy mu súd povolil splátky po 150,- eur mesačne.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 3 O.s.p..

Navrhovateľ si uplatnil pokiaľ ide o istinu nárok vo výške 5.816,48 eur, pričom neúspešný bol v sume 48,80 eur (necele percento). Ide o nepatrnú časť, preto mu súd priznal plnú náhradu trov konania.

Trovy konania navrhovateľa pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu 348,50 eur a z trov právneho zastúpenia 502,63 eur (príprava a prevzatie zastúpenia 200,85 eur, podanie návrhu 200,85 eur, 2 krát 8,58 eur režijný paušál, 20% DPH zo 418,86 eur, t. j. 83,77 eur).

Na zaplatenie trov konania súd povolil odporcovi lehotu do 30.11.2016.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.