

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 8C/34/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115204743  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Koscelanská  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2016:4115204743.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, sudkyňou JUDr. Vierou Koscelanskou, v právnej veci žalobcu: Quantum Credit a.s. so sídlom Ružová dolina 25, 821 09 Bratislava, IČO: 47248980, zastúpený PERSPECTA Legal, s.r.o. so sídlom Ružová dolina 25, 821 09 Bratislava, IČO: 36668745, proti žalovanej: A. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. 15XX/X, XXX XX X., o zaplatenie 104,34 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 104,34 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 26.2.2012 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 eur a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 59,98 eur, všetko do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia na účet právneho zástupcu žalobcu.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 16.1.2015 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 104,34 eur, spolu s príslušenstvom a náhrady trov konania, titulom neuhradenej ceny za poskytnuté telekomunikačné služby.

2. Súd vydal vo veci platobný rozkaz č.k. 8 C/34/2015-17 zo dňa 27.10.2015, ktorý sa žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk a preto bol platobný rozkaz uznesením č.k. 8 C/34/2015-30 zo dňa 11.2.2016 v zmysle § 173 ods. 2 OSP zrušený.

3. Vzhľadom k tomu, že išlo o drobný spor, súd s poukazom na ustanovenie § 115a ods.2 a § 156 ods.3 OSP, účinnom v tom čase, rozhodol vec bez nariadenia pojednávania na základe listinných dokladov, ktoré spis obsahuje.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to Zmluvou o poskytovaní verejných služieb z januára 2012, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 4.12.2013, faktúrou č. 7201503295 zo dňa 8.2.2012 a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

5. Na základe Zmluvy o poskytovaní verejných služieb z januára 2012, uzatvorenej medzi právnym predchodcom žalobcu Slovak Telecom, a.s. Bratislava a žalovanou, bol žalovanej poskytnutý mobilný telefón Sony Ericson X8, SIM karta č. 8942102480003429897 a program služieb 100 Viac. Na základe uvedeného žalovaná čerpala telekomunikačné služby podľa zvoleného programu. Za poskytnuté služby bola žalovanej faktúrou č. 7201503295 zo dňa 8.2.2012, splatnou dňa 25.2.2012, fakturovaná suma 104,30 eur, ktorú žalovaná v lehote splatnosti neuhradila.

6. Pohľadávka Slovak Telekom a.s. Bratislava voči žalovanej bola na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2013 postúpená na žalobcu /§ 524 ods.1,2 OZ/.

7. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, / ďalej OZ/, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie od dlžníka a dlžníkov vzniká povinnosť splniť záväzok.

8. Podľa § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

9. Podľa § 494 OZ, z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečo sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

10. Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

11. Podľa § 42 ods. 3 písm. a) cit. zák., podnik je povinný uzavrieť zmluvu o pripojení s každým záujemcom o poskytovanie verejnej služby, ak nie je dôvod na jej odmietnutie podľa odseku 1 písm. c).

12. Podľa § 42 ods. 1 písm. a) cit. zák., podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa účtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

13. Podľa § 42 ods. 4 písm. b) cit. zák., účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

14. Podľa § 52 ods.1 OZ, spotrebiteľskou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

15. Podľa § 517 ods.1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

16. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu Slovak Telekom a.s. Bratislava a žalovanou došlo k uzatvoreniu Zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ktorá má spotrebiteľský charakter. Uzatvorením zmluvy v zmysle zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách vznikol medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou záväzkový vzťah, na základe ktorého vznikla žalobcovi resp. jeho právnemu predchodcovi povinnosť poskytovať žalovanej služby elektronickej komunikácie, najmä umožniť jej uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla a žalovaná sa zaviazala po dohodnutú dobu poskytovania služieb hradíť cenu podľa cenníka platných služieb na základe vyúčtovania. Poskytovateľ služieb žalovanej služby riadne poskytol a a ich cenu vyfakturoval faktúrou č. 7201503295 zo dňa 8.2.2012, ktorú žalovaná neplatila, čím jej vznikol dlh vo výške 104,30 eur. Nakoľko bolo preukázané, že žalovaná čerpala služby žalobcu, avšak úhradu za ne nezaplatila, považoval súd nárok žalobcu v uvedenej výške za dôvodný.

18. Vzhľadom na uvedené súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 104,30 eur za poskytnuté služby a keďže žalovaná neuhradila faktúru v lehote splatnosti t.j. do 25.2.2012, nasledujúcim ňom sa dostala do omeškania, preto v súlade § 517 ods.2 OZ a vl. nar. č. 87/1995 Zb., v znení platnom v čase vzniku omeškania, súd priznal žalobcovi aj úrok z omeškania a to v zákonnej výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 26.2.2012 do zaplatenia.

19. Nakoľko súd vyhlasoval rozsudok v čase účinnosti Občianskeho súdneho poriadku, rozhodoval o trovách konania podľa § 142 ods. 1 OSP a úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej pomoci / prevzatie a príprava veci, podanie žaloby/ po 16,60 eur + režijný paušál ku

každému úkonu vo výške 8,39 eur, čo spolu činí 49,98 eur / 2x 16,60 + 2 x 8,39 / a po pripočítaní 20% DPH t.j.10 eur predstavujú trovy právneho zastúpenia sumu 59,98 eur. Trovy právneho zastúpenia boli vypočítané podľa vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania / § 365 ods.3 CSP/.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.