

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 15CoE/277/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4415200497  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavel Lukáč  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:4415200497.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v právnej veci oprávnenej: N. Q., nar. XX. XX. XXXX, bytom M. XX, W. A., zastúpená: Advokátska spoločnosť TIMORANSKÁ & ŠTOFKOVÁ s.r.o., so sídlom Podzámska 32, Nové Zámky, IČO: 36 813 401, proti povinnému: C. Q., nar. XX. XX. XXXX, bytom M. XX, W. A., t. č. U. XX, F., zastúpený: Mgr. Jakub Malý, advokát, Advokátska kancelária DETVAI LUDIK MALÝ UDVAROS, so sídlom Cukrová 14, Bratislava, o výkon rozhodnutia o odovzdaní maloletého dieťaťa C. Q., nar. XX. XX. 2009, bytom ako oprávnená, o odvolaní oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky č. k. 11 Em/1/2015-127 zo dňa 11.09.2015, takto

### rozhodol:

Odvolací súd uznesenie Okresného súdu Nové Zámky č. k. 11 Em/1/2015-127 zo dňa 11.09.2015 potvrdzuje.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa uložil povinnému C. Q., nar. XX.XX.XXXX, bydlisko F., U. XX, poriadkovú pokutu vo výške 500 eur za nedostatočne ospravedlnenú neúčasť na pojednávaní, neúčasť na pojednávaní dňa 11.09.2015 a nezabezpečenie účasti maloletého dieťaťa na pojednávaní, ktorú je povinný - otec maloletého dieťaťa povinný uhradiť do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia na účet Okresného súdu Nové Zámky.

Svoje rozhodnutie odôvodnil s poukazom na § 53, § 168 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP).

Súd uložil povinnému - otcovi poriadkovú pokutu, pretože termín pojednávania si povinný - otec prevzal dňa 04.08.2015 a mal dostatok času na to, aby si zvolil právneho zástupcu, ktorý by ho na pojednávaní zastupoval. Súd považoval ospravedlnenie povinného a jeho právneho zástupcu za nedostatočné a účelové a za obštrukciu v konaní, pretože sa jedná o výkon rozhodnutia, kde povinný - otec mal okamžite po rozhodnutí súdu odovzdať maloleté dieťa do starostlivosti matke, tak ako to je uvedené v rozsudku súdu, čo otec dieťaťa neurobil. Povinný - otec mal na pojednávanie zabezpečiť účasť maloletého čo taktiež neurobil. Otec bol v predvolaní poučený a predvolaný pod hrozbou uloženia poriadkovej pokuty s tým, že má zabezpečiť účasť maloletého na pojednávaní. Takýmto konaním otec porušil ustanovenie Občianskeho súdneho poriadku o zabezpečení plynulosti pojednávania a uložil povinnému - otcovi poriadkovú pokutu.

Proti tomuto uzneseniu podal povinný v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Namietal, že súd prvého stupňa ospravedlnenie zo dňa 17.09.2015 pri svojom rozhodovaní nezohľadnil, nakoľko toto ospravedlnenie bolo doručené až po doručení napadnutého uznesenia. S poukazom na § 53 ods. 4 OSP zdôraznil, že nastali dôvody hodného osobitného zreteľa, t. j. dôvody vzniknuté nezávisle od vôle pokutovanej osoby - zdravotné ťažkosti povinného, ktoré povinný nebol schopný akýmkoľvek spôsobom ovplyvniť a následkom ktorých sa nemohol na pojednávanie dňa 11.09.2015 dostaviť a taktiež nemohol zabezpečiť účasť maloletého na pojednávaní. Zdôraznil, že tak povinný, ako ani maloletý, sa nezdržiavajú v mieste, kde sa pojednávanie uskutočnilo, ako ani v jeho okolí, ale v Bratislave, teda 110 km od miesta konania pojednávania. Z toho dôvodu nebolo možné, aby sa povinný spolu s maloletým

dostavili na pojednávanie, nakoľko by povinný mohol vážnym spôsobom ohroziť svoj zdravotný stav a tým aj zdravie a bezpečnosť maloletého. V závere zdôraznil, že svoju neúčast' riadne ospravedlnil a odôvodnil vážnymi dôvodmi, ktoré riadne zdokladoval. Na základe uvedeného preto žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie alebo alternatívne aby konanie zastavil.

Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 OSP) a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa je potrebné podľa ustanovenia § 220 OSP zmeniť.

Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že súde prvého stupňa prebieha konanie o výkon rozhodnutia a to odovzdanie maloletého dieťaťa do starostlivosti matke. Súd prvého stupňa vyzval výzvou zo dňa 29.01.2015 povinného - otca na plnenie práv a povinností v zmysle právoplatného a vykonateľného rozsudku súdu prvého stupňa. K odovzdaniu maloletého dieťaťa do starostlivosti matke do rozhodnutia súdu prvého stupňa neprišlo. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 11.09.2015 s tým, že otec je povinný zabezpečiť aj účasť maloletého dieťaťa na pojednávaní. Termín pojednávania si povinný - otec prevzal dňa 04.08.2015. Dňa 10.09.2015 zaslal právny zástupca povinného - otca ospravedlnenie faxom s tým, že žiadal ospravedlniť neúčast' povinného na pojednávaní na deň 11.9.2015. Zároveň ospravedlnil aj neúčast' právny zástupca povinného - otca s tým, že prevzal právne zastúpenie ku dňu 10.09.2015 a potrebuje ďalší primeraný čas na oboznámenie sa s obsahom spisového materiálu a prípravou na pojednávanie.

Následne súd prvého stupňa vydal napadnuté rozhodnutie.

Podľa § 219 ods. 1 OSP, odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa § 219 ods. 2 OSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Podľa názoru odvolacieho súdu, súd prvého stupňa správne zistil skutkový stav a z takto zisteného skutkového stavu urobil aj správny právny záver a svoje rozhodnutie aj správne odôvodnil. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého uznesenia, a preto s poukazom na ustanovenie § 219 ods. 2 OSP sa v odôvodnení tohto rozhodnutia obmedzil iba na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia bez toho, aby odvolací súd tieto dôvody opakoval.

Podľa § 53 ods. 1 OSP, tomu, kto marí uplatnenie základného práva iného účastníka konania alebo kto hrubo sťažuje postup konania tým, že v súdom určenej lehote neurobí súdom uložený úkon alebo nesplní jemu súdom uloženú povinnosť a svoju nečinnosť v konaní neospravedlní včas a vážnymi dôvodmi, alebo sa neustanoví na súd, hoci naň bol riadne a včas predvolaný a svoju neprítomnosť neospravedlnil včas a vážnymi okolnosťami, alebo kto neuposlúchne príkaz súdu, alebo kto ruší priadok, alebo kto urobí hrubo urážlivé podanie, súd môže uložiť uznesením poriadkovú pokutu až do výšky 820 eur.

Odvolací súd je toho názoru, že v uvedenom prípade povinný hrubo sťažil postup konania tým, že v súdom určenej lehote nesplnil jemu súdom uloženú povinnosť a svoju nečinnosť v konaní neospravedlnil včas a vážnymi dôvodmi, a navyše sa neustanovil na súd, hoci naň bol riadne a včas predvolaný a svoju neprítomnosť neospravedlnil včas a vážnymi okolnosťami. Súd prvého stupňa preto podľa názoru odvolacieho súdu správne rozhodol, keď povinnému uložil povinnosť zaplatiť poriadkovú pokutu vo výške 500 eur.

Na základe uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie potvrdil podľa § 219 ods. 1 OSP ako vecne správne.

Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté jednomyseľne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.