

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 10C/333/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313212108
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5313212108.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou JUDr. Ľubomírou Krišťákovou v právnej veci navrhovateľa PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o., IČO: 35 792 752, Pribinova 25, 824 96 Bratislava 26, zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., Kubániho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 47 233 516 proti odporkyni K. T., U.. X. X. XXXX, R. XXX XX G., D. X o zaplatenie 1 158,42 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Návrh **z a m i e t a .**

Odporkyni náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom, ktorý bol Okresnému súdu Čadca doručený dňa 18. 11. 2013, sa navrhovateľ domáha voči odporkyni zaplatenia istiny vo výške 1 158,42 € s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že navrhovateľ dňa 11. 3. 2010 uzatvoril s odporkyňou zmluvu o revolvingovom úvere číslo 8200028614, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporkyni úver vo výške 1 500,- € . Poskytnutý úver sa odporkyňa zaviazala splatiť spolu s úrokom v 48 mesačných splátkach vo výške 77,05 €, v termínoch splatnosti podľa splátkového kalendára, ktorý bol dohodnutý v zmluve. Na základe žiadosti odporkyne sa navrhovateľ s odporkyňou dohodli na odklade splátok číslo 32, 33, 34 pôžičky a tieto sa odporkyňa zaviazala splatiť ako splátky číslo 49, 50 a 51. Odporkyňa sa dostala do omeškania s úhradou splátok úveru už pri splátke číslo 3. Do okamžitej splatnosti úveru napokon zaplatila len sumu 2 539,98 €. Keďže odporkyňa bola v omeškani s úhradou splátky číslo 36 o viac ako tri mesiace, navrhovateľ uplatnil okamžitú splatnosť úveru. Odporkyňa mala uhradiť sumu neuhradených splátok vo výške 1 158,42 € dňa 24. 7. 2013. Túto sumu neuhradila ani čiastočne.

Odporkyni bol návrh na začatie konania doručený dňa 18. 12. 2014. Odporkyňa sa k podanému návrhu nevyjadrila. Lehota na vyjadrenie odporkyni uplynula márne.

Podľa § 101 ods. 2 O. s. p. súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka, prihlíadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Navrhovateľovi bol termín pojednávania doručený dňa 12. 4. 2016. Právnej zástupkyňi navrhovateľa bol termín pojednávania doručený dňa 14. 4. 2016. Dňa 26. 5. 2016 bolo Okresnému súdu Čadca doručené ospravedlnenie navrhovateľa a právneho zástupcu navrhovateľa. Navrhovateľ a jeho právny zástupca súhlasili s prejednaním a rozhodnutím veci bez ich prítomnosti. Odporkyňa termín pojednávania prevzala dňa 8. 4. 2016. Na termín pojednávania sa neustanovila. Pojednávanie odročiť nežiadala. Súd tak u navrhovateľa, právneho zástupcu navrhovateľa a odporkyne nemal zistené žiadne dôvody brániace im

v účasti na pojednávaní. Preto konal a rozhodol v ich neprítomnosti. Prihliadol pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, najmä návrhu na začatie konania, zmluvy o revolvingovom úvere číslo 8200028614, zmluvných dojednaní zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti Profi Credit Slovakia, s. r. o., oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - zmluva o revolvingovom úvere číslo 8200028614 zo dňa 11. 3. 2010, oznámením o zosplatnení zo dňa 2. 6. 2013, fotokópie doručanky, karty klienta a na základe takto vykonaného dokazovania mal zistený nasledovný skutkový stav:

Dňa 11. 3. 2010 bola medzi navrhovateľom a odporkyňou uzatvorená zmluva o revolvingovom úvere číslo 8200028614. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú zmluvné dojednania zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti Profi Credit Slovakia, s. r. o.. Zmluva o revolvingovom úvere podľa čl. 6 - údaje o schválenom revolvingovom úvere obsahuje údaj o poskytnutej čiastke úveru (úverovom limite) vo výške 1 500,-- €, ktorú sa odporkyňa zaviazala splatiť v 48 splátkach po 77,50 €. Každá splátka bola splatná k 20. dňu v mesiaci. Zmluva tiež obsahuje údaj o zmluvnej odmene predstavujúcej celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom vo výške 2 198,40 €, ročnej percentuálnej miere nákladov vo výške 68,24%, ročnej úrokovej sadzbe úveru vo výške 70,01 %, priemernej ročnej percentuálnej miere nákladov za úver vo výške 48,66%. Zmluva obsahuje aj údaj o poskytnutej čiastke revolvingu vo výške 628,73 €, zmluvnej odmene za poskytnutie revolvingu vo výške 1 220,47 €, údaj o predpokladanej výške ročnej percentuálnej miere nákladov po poskytnutí revolvingu vo výške 60,19% a údaj o ročnej úrokovej sadzbe revolvingu vo výške 80,98%.

Podľa článku 8 Zmluvy o revolvingovom úvere číslo 8200028614 zo dňa 11. 3. 2010 medzi navrhovateľom ako veriteľom a odporkyňou ako dlžníkom bola uzatvorená dohoda o poskytnutí služby, predmetom ktorej je záväzok navrhovateľa poskytnúť odporkyni na jej žiadosť a po splnení stanovených podmienok službu spočívajúcu v možnosti odkladu maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru, resp. revolvingu a záväzok odporkyne zaplatiť navrhovateľovi odplatu za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok úveru vo výške 367,49 € a za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok revolvingu vo výške 167,04 € v prípade, ak bude revolving poskytnutý.

Oznámením veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - zmluva o revolvingovom úvere číslo 8200028614 zo dňa 11. 3. 2010 navrhovateľ odporkyni oznámil schválenú výšku úveru v sume 1 500,-- € so splatnosťou úveru 48 mesiacov, výškou mesačnej splátky úveru v sume 77,05 €, dátumom splatnosti prvej splátky dňa 20. 4. 2010 a dátumom splatnosti poslednej splátky úveru dňa 20. 3. 2014 s periodicitou splácania úveru mesačne k 20. dňu v mesiaci. Z oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi vyplýva i výška RPMN úveru 68,24%, priemerná hodnota RPMN platná ku dňu podpísania zmluvy o revolvingovom úvere 48,66%, schválená výška revolvingu 795,77 €, výška mesačnej splátky úveru po vykonaní revolvingu v sume 77,05 €, úverový limit vo výške 1 500,-- €, zmluvná odmena za poskytnutie úveru vo výške 2 565,89 €, odplata za poskytnutie služby v zmysle čl. 8 ods. 8.1 písm. a/ dohody o poskytnutí služby vo výške 367,49 €, ročná úroková sadzba úveru vo výške 70,01% a zmluvná odmena za poskytnutie každého revolvingu vo výške 1 220,47 € a ročná úroková sadzba revolvingu vo výške 80,98 %.

Podľa karty klienta zmluvy číslo 8200028614 predstavovala poskytnutá čiastka sumu vo výške 1 500,-- €, odporkyni bola vyplatená čiastka vo výške 1 132,51 € a splatená bola suma vo výške 2 539,98 €.

Oznámením o zosplatnení zo dňa 2. 6. 2013, ktoré bolo odporkyni doručené dňa 6. 6. 2013, navrhovateľ odporkyni oznámil omeškanie s úhradou splátok číslo 36, 37 a 38 s tým, že suma omeškaných splátok je spolu 231,15 €. Navrhovateľ odporkyni oznámil, že v prípade, ak sa dostane do omeškania s úhradou s ktoroukoľvek z uvedených splátok o viac ako 3 mesiace a uplynie 15 dní od doručenia predmetného oznámenia, stanú sa splatnými všetky záväzky zo zmluvy, ktoré sa majú stať splatnými až v budúcnosti.

Podľa čl. 3 Zmluvných dojednaní zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFÍ CREDIT Slovakia, s. r. o. celková výška úveru bude dlžníkovi oznámená v oznámení podľa čl. 2, ods. 2.2 tejto zmluvy o RÚ. Celková výška úveru je spolu s úrokmi splatná v pravidelných splátkach, vo výške a časovom rozvrhnutí podľa platného splátkového kalendára. Ročnou percentuálnou mierou nákladov je sadzba,

ktorá sa aplikuje na výpočet podľa prílohy č. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov z hodnoty celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom a výšky poskytnutého spotrebiteľského úveru. RPMN bude dlžníkovi oznámená v oznámení podľa čl. 2 ods. 2.2 tejto zmluvy o RÚ.

Podľa čl. 4 Zmluvných dojednaní zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o. revolving je automatické navýšenie schváleného úveru o sumu schválenej výšky revolvingu.

Podľa čl. 5 Zmluvných dojednaní zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o. za poskytnutie úveru sa dlžník zaväzuje zaplatiť veriteľovi zmluvnú odmenu. Zmluvná odmena bude dlžníkovi oznámená v oznámení podľa čl. 2 ods. 2.2 tejto zmluvy o RÚ a je splatná v mesačných splátkach spolu s istinou úveru podľa splátkového kalendára uvedeného v bode 6 žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/zmluvy o revolvingovom úvere a oznámeného dlžníkovi v oznámení podľa čl. 2, ods. 2.2 tejto zmluvy o RÚ. Zmluvná odmena za poskytnutie úveru (revolvingu) predstavuje úročenie úveru (revolvingu), pričom ročný úrok schváleného úveru (revolvingu) v percentuálnom vyjadrení (ročná úroková sadzba) je uvedený v bode 6 žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/zmluvy o revolvingovom úvere. Ročná úroková sadzba bude dlžníkovi oznámená v oznámení podľa čl. 2, ods. 2.2 tejto zmluvy o RÚ.

Podľa čl. 13 Zmluvných dojednaní zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o. v prípade omeškania dlžníka (spoludlžníka 1, spoludlžníka 2) s úhradou splátky úveru podľa tejto zmluvy o RÚ o viac ako tri mesiace po termíne splatnosti alebo v prípade omeškania dlžníka (spoludlžníka 1, spoludlžníka 2) s úhradou iného peňažného záväzku podľa tejto zmluvy o RÚ, ktoré dlžník neplní v splátkach o 35 a viac dní po termíne splatnosti alebo v prípade, že dlžník (spoludlžník 1, spoludlžník 2) poruší niektoré z ustanovení tejto zmluvy o RÚ alebo v prípade, že ktorokoľvek z prehlásení dlžníka (spoludlžníka 1, spoludlžníka 2) uvedené v tejto zmluve o RÚ alebo dokumentoch, na základe ktorých bola táto zmluva o RÚ uzavretá (ďalej len prehlásenie) v čase podpísania tejto zmluvy o RÚ nezodpovedalo skutočnosti alebo v prípade, že došlo k zmene skutočnosti, ktoré sú obsahom prehlásenia a dlžník (spoludlžník 1, spoludlžník 2) neinformoval veriteľa o tejto skutočnosti do 10 dní od tejto zmeny alebo v prípade porušenia povinností uvedených v bode 8.1 a bode 11.2 tejto zmluvy o RÚ alebo v prípade nepravdivosti alebo neúplnosti prehlásení dlžníka (spoludlžníka 1, spoludlžníka 2) podľa bodu 11.1 tejto zmluvy o RÚ

a/ všetky záväzky dlžníka (spoludlžníka 1, spoludlžníka 2), ktoré sa podľa tejto zmluvy o RÚ mali stať splatným v budúcnosti sa stávajú okamžite splatnými, pokiaľ sa zmluvné strany nedohodnú inak, a/alebo
b/ je veriteľ oprávnený okamžite odstúpiť od tejto zmluvy o RÚ a/alebo
c/ je veriteľ oprávnený vypovedať túto zmluvu o RÚ, pričom zmluvný vzťah končí dňom doručenia výpovede dlžníkovi.

Podľa § 25 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v odseku 2 neustanovuje inak. Podľa odseku 2 ustanovenia § 10 ods. 2 a 3, § 12, 14, 17 ods. 1 a 2 a § 18 sa od 11. júna 2010 použijú aj na právne vzťahy vzniknuté na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá bola uzavretá pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona na dobu neurčitú a podľa ktorej sa po nadobudnutí účinnosti tohto zákona poskytuje alebo môže poskytovať spotrebiteľský úver.

Podľa § 2 písm. a/ zákona č. 258/2001 Z. z. na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. b/ zákona č. 258/2001 Z. z. na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania, v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 3 ods. 6 zákona č. 258/2001 Z. z. pri úveroch formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte poskytnutých bankou iným spôsobom ako na kreditné karty (§ 1 ods. 3) alebo, ak nemožno určiť ročnú percentuálnu mieru nákladov, musí byť spotrebiteľ najneskôr v čase uzatvorenia zmluvy písomne informovaný o

a/ úverovom limite, ak je stanovený,

b/ ročnej úrokovej sadzbe a poplatkoch platných od doby, keď bola zmluva uzatvorená a podmienkach, za ktorých môže byť zmenená a doplnená,

c/ postupe a spôsobe zániku alebo ukončenia zmluvy.

Ak je na účte prípustné prečerpanie peňažných prostriedkov a toto prečerpanie trvá dlhšie ako tri mesiace, spotrebiteľ musí byť písomne informovaný o ročnej úrokovej sadzbe, poplatkoch a ďalších dôsledkoch.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

a/ obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,

b/ meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

c/ identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

d/ adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

e/ celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

f/ v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

g/ konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,

h/ ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,

i/ výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

j/ ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

k/ priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú ku dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, uverejnenú podľa §7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,

l/ veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

m/ výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c/ prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov, pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov, pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,

n/ oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,

o/ upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

p/ práva spotrebiteľa podľa § 7,

q/ spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

r/ informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

s/ názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z. z. pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe
a/ poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
b/ dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a/, b/, d/ až j/, k/ a l/, poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 4 ods. 4 zákona č. 258/2001 Z. z. od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 142 ods. 1 O. s. p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V súdenom prípade mal súd z vykonaného dokazovania preukázané, že medzi navrhovateľom a odporkyňou vznikol právny vzťah z titulu uzatvorenej zmluvy o revolvingovom úvere číslo 8200028614 zo dňa 11. 3. 2010. Navrhovateľ pri uzatváraní uvedenej zmluvy o revolvingovom úvere konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Poskytovanie úverov nebankovým spôsobom má navrhovateľ v predmete svojej podnikateľskej činnosti. Je to skutočnosť všeobecne známa a vyplýva i z verejne dostupných údajov v obchodnom registri. Spĺňa tak predpoklady dodávateľa v zmysle vyššie citovaného

§ 3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. a § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka. Odporkyňa v právnom vzťahu s navrhovateľom vystupovala ako fyzická osoba - občan, nepodnikateľ, ktorý nekonal v rámci predmetu svojho zamestnania, povolania alebo podnikania. Dôkaz o opaku súdu ku dňu jeho rozhodovania predložený nebol. Preto súd vo vzťahu k odporkyni bol toho názoru, že odporkyňa spĺňa predpoklady spotrebiteľa v zmysle vyššie citovaného § 3 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. a § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka. Súd preto právny vzťah medzi navrhovateľom a odporkyňou vyhodnotil ako spotrebiteľský, a preto tento vzťah podrobil preskúmaniu v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení zákona č. 258/2001 Z. z. a Občianskeho zákonníka.

Zmluvou o revolvingovom úvere číslo 8200028614 zo dňa 11. 3. 2010 mal súd preukázané, že predmetná zmluva o revolvingovom úvere obsahuje okrem výšky poskytnutej čiastky úveru (úverového limitu) v sume 1 500,-- € a záväzku odporkyne splatiť poskytnutý úver v 48 splátkach po 77,05 € aj údaj o výške zmluvnej odmeny ako celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom v sume 2 198,40 €, údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov za úver vo výške 68,24 %, ročnej úrokovej sadzbe úveru vo výške 70,01 % a údaj o priemernej ročnej percentuálnej miere nákladov za úver vo výške 48,66%. Zmluva tiež obsahuje údaj o poskytnutej čiastke revolvingu vo výške 628,73 €, zmluvnej odmene za poskytnutie revolvingu vo výške 1 220,47 € a ročnej úrokovej sadzbe revolvingu vo výške 80,98 %. Oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - zmluva o revolvingovom úvere číslo 8200028614 zo dňa 11. 3. 2010 na rozdiel od zmluvy o revolvingovom úvere obsahuje údaj o výške poskytnutého revolvingu v sume 795,77 € a údaj o výške zmluvnej odmeny za poskytnutie úveru v sume 2 565,89 €.

Súd zmluvné dojednanie, ktorým sa odporkyňa zaviazala zaplatiť navrhovateľovi za poskytnutý úver zmluvnú odmenu vo výške 2 198,40 € (podľa oznámenia veriteľa o schválení úveru zo dňa 11. 3. 2010 je výška tejto zmluvnej odmeny až 2 565,89 €), ako aj zmluvné dojednanie o výške úrokov z úveru 70,01%, resp. úrokov z revolvingu vo výške 80,98 %, vyhodnotil ako neprimerané a v rozpore s dobrými mravmi, a tým absolútne neplatné v zmysle vyššie citovaného § 39 Občianskeho zákonníka, nakoľko takéto dojednanie zmluvnej odmeny a úrokov z úveru niekoľkonásobne prevyšuje priemerné úrokové sadzby podobného úveru v čase uzavretia zmluvy. Súd v tomto smere poukazuje aj na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 1 MCdo 1/2009 zo dňa 31. 7. 2009, v zmysle ktorého aj keď maximálna výška úrokov ako odplaty za užívanie požičanej finančnej čiastky pri peňažných pôžičkách, ani pri úveroch nie je právnym predpisom limitovaná a ponechaná je výlučne na dohodu zmluvných strán, nie je neobmedzená. Dohoda o výške úrokov musí byť v súlade s § 39 Občianskeho zákonníka, teda sa nesmie priečiť dobrým mravom. Právny úkon postihnutý takouto vadou je absolútne neplatný. O takýto stav pôjde spravidla, ak dohodnuté úroky presiahnu mieru úrokov poskytovanú peňažnými ústavmi v čase uzavretia zmluvy. V danom prípade zmluvná odmena vo výške 2 198,40 € vyplývajúca z čl. 6 zmluvy o revolvingovom úvere číslo 8200028614 pri výške poskytnutého úveru v sume 1 500,-- € predstavuje až 146,56% z hodnoty poskytnutého úveru a v prípade zmluvnej odmeny vo výške 2 565,89 € vyplývajúcej z oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi predstavuje až 171,06% z hodnoty poskytnutého úveru. Navyše tým, že výška zmluvnej odmeny podľa zmluvy o revolvingovom úvere číslo 8200028614 a oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi zo dňa 11. 3. 2010 je rozdielna, vzniká pochybnosť o tom, aká má byť skutočná výška tejto zmluvnej odmeny za poskytnutie úveru, čo vplýva tiež na platnosť takéhoto dojednania. Zároveň pokiaľ ide o úrok z úveru, podľa údajov Národnej banky Slovenska priemerná úroková sadzba pri spotrebiteľských úveroch od jedného do piatich rokov bola v roku 2010 vo výške 10,80%. Úrok z úveru vyplývajúci zo zmluvy o revolvingovom úvere číslo 8200028614 zo dňa 11. 3. 2010 vo výške 70,01% a úrok z revolvingu vo výške 80,98% prevyšuje túto priemernú úrokovú sadzbu spotrebiteľských úverov od jedného do piatich rokov v uvedenom roku, kedy bola zmluva o revolvingovom úvere číslo 8200028614 uzatvorená, viac ako sedemkrát, resp. v prípade úroku z revolvingu o viac ako osemkrát. Takéto absolútne neplatné dojednanie pre jeho rozpor s dobrými mravmi potom nevyvoláva žiadne právne účinky a navrhovateľovi z takého dojednania neprináležia žiadne nároky.

Ako neplatné dojednanie súd vyhodnotil i dohodu upravenú v čl. 8 zmluvy o revolvingovom úvere číslo 8200028614, a to dohodu o poskytnutí služby odkladu maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru za odplatu vo výške 367,49 €, resp. revolvingu za odplatu vo výške 167,04 €. Navrhovateľ tým, že uvedená dohoda je už súčasťou predtlaču zmluvy o revolvingu, túto dohodu podľa názoru súdu odporkyni nanútil. Zároveň, ako vyplynulo z karty klienta číslo 8200028614, navrhovateľ si sumu vo výške 367,49 € z titulu uvedenej odplaty započítal už ihneď pri poskytnutí úveru. Navrhovateľ odporkyni podľa karty klienta

vyplatil iba sumu vo výške 1 132,51 € ako rozdiel medzi výškou schváleného úveru v sume 1 500,-- € a sumou odplaty vo výške 367,49 €. Navrhovateľ si túto odplatu započítal v čase, kedy ešte ani nebolo zrejmé, či odporkyňa uvedenú „službu“ využije. Takáto výška odplaty je tiež neprimerane vysoká. Zodpovedá výške takmer piatich mesačných splátok. Preto súd takéto dojednanie, ktoré oprávňuje navrhovateľa na takúto neprimerane vysokú odplatu, jej splatnosť už v čase poskytnutia úveru, kedy ešte nebolo zrejmé, či odporkyňa túto „službu“ využije alebo nevyužije, jej jednostranné započítanie s pohľadávkou odporkyne na vyplatenie schválenej výšky úveru, vyhodnotil ako neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá je v zmysle § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neplatná.

Keďže takéto absolútne neplatné dojednania nevyvolávajú žiadne právne účinky, má navrhovateľ nárok iba na vrátenie ním skutočne odporkyni vyplatených finančných prostriedkov. Kartou klienta, číslo zmluvy 8200028614, ako už bolo vyššie uvedené, mal súd preukázané, že odporkyni bola vyplatená suma vo výške 1 132,51 €. Zároveň mal súd kartou klienta preukázané, že odporkyňa navrhovateľovi zaplatila celkom sumu vo výške 2 539,98 €. Odporkyňa tak navrhovateľovi uhradila viac, ako jej navrhovateľ poskytol. Preto súd návrh navrhovateľa ako v celom rozsahu nedôvodný zamietol.

Odporkyňa bola v konaní v celom rozsahu úspešná. Preto by jej v zmysle vyššie citovaného § 142 ods. 1 O. s. p. prináležala plná náhrada trov konania. Keďže však odporkyni v konaní žiadne trovy nevznikli, súd jej ani náhradu trov nepriznal.

Súd záverom čo do vstupu vedľajšieho účastníka na strane odporkyne ako spotrebiteľa Všeobecnej ochrany práv spotrebiteľov (čl. 18 spisu) konštatuje, že vedľajší účastník bol súdom poučený a vyzvaný k predloženiu súhlasu odporkyne s jeho vstupom do konania, vedľajší účastník bol súdom poučený a vyzvaný k predloženiu súhlasu odporkyne so vstupom vedľajšieho účastníka do konania na jej strane podľa § 93 ods. 2 a 3 novely O. s. p. (čl. 20). Novela O. s. p. vykonaná zákonom č. 353/2014 Z. z. výslovne v § 93 ods. 3 O. s. p. vyžaduje, že ak ako vedľajší účastník vstupuje do konania z vlastného podnetu právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa podľa osobitného predpisu, súčasťou oznámenia o jeho vstupe do konania musí byť aj súhlas účastníka, popri ktorom sa zúčastňuje na konaní, inak súd na oznámenie o vstupe neprihliada. Aktuálna právna úprava teda viaže prípustnosť vedľajšieho účastníctva spotrebiteľského združenia na explicitný súhlas spotrebiteľa s jeho vstupom do konania. Nakoľko zákon č. 353/2014 Z. z. neobsahuje žiadne intertemporálne ustanovenia vylučujúce okamžitú aplikáciu aktuálneho znenia § 93 ods. 3 O. s. p., nemôže súd platnú procesnoprávnu úpravu opomenúť/nerešpektovať (napr. uznesenie Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 6 Co 115/2012 zo dňa 25. 2. 2015). Keďže vedľajší účastník napriek výzve súdu súhlas nedoručil, v súlade s § 93 ods. 2 a 3 novely O. s. p. (zákon č. 353/2014 Z. z. účinný od 1. 1. 2015) súd na vedľajšieho účastníka konania neprihliadal, teda nepovažoval ho za účastníka konania, a to bez rozhodovania o nepripustení do konania. Vychádzal pritom z doslovného znenia § 93 ods. 2 O. s. p.: „Ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.“ Z uvedených dôvodov súd nemal povinnosť doručiť vedľajšiemu účastníkovi konania návrh a ostatné podania, pretože sa na neho „neprihliada“, má sa za to, že nie je vedľajším účastníkom konania (§ 79 ods. 4 prvá veta O. s. p.: „návrh na začatie konania a jeho prílohy doručí súd ostatným účastníkom do vlastných rúk.“). Normy hmotného práva sa aplikujú v stave platnom a účinnom ku dňu vzniku právneho úkonu. Normy procesného práva, a teda aj § 93 ods. 2 a 3 novely O. s. p. účinnej od 1. 1. 2015 sa vzťahujú ihneď od 1. 1. 2015 na všetky prípady v čase rozhodovania. Z tohto dôvodu aj na tento prípad súd aplikoval ustanovenie § 93 ods. 2 a 3 O. s. p. a na vedľajšieho účastníka konania neprihliadal. Súd má za to, že mu neodňal možnosť konať pred súdom. Ďalej súd s týmto subjektom nekonal ako s vedľajším účastníkom konania a o jeho vstupe nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C. s. p. ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v

akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.