

Súd: Okresný súd Bánovce nad Bebravou
Spisová značka: 1P/19/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3216200903
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miriam Manová
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2016:3216200903.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou samosudkyňou Mgr. Miriam Manovou, vo veci schválenia právneho úkonu za mal. deti I. W., nar. XX.XX.XXXX a D. W., nar. XX.XX.XXXX, zastúpených kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou, deti rodičov, matky L. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. U. R., A. č. XXX/X a otca D. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. U. R., A. č. XXX/X, o schválenie právneho úkonu, takto

rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e právny úkon - darovaciu zmluvu a zmluvu o zriadení práva zodpovedajúceho vecnému bremenu zo dňa 29.02.2016 vo forme notárskej zápisnice N XXX/XXXX, Nz XXXX/XXXX uzatvorenú zákonným zástupcom D. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XXX/X, R. U. R. za obdarovaných mal. I. W., nar. XX.XX.XXXX v R. U. R., mal. D. W., nar. XX.XX.XXXX v R. U. R. a darcami H. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XXX/X, R. U. R. a H. W., rod. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XXX/X, R. U. R..

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Uznesením Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 1P/19/2016-13 zo dňa 31.03.2016, právoplatným dňa 20.04.2016, bolo začaté konanie bez návrhu o schválenie právneho úkonu urobeného zákonným zástupcom D. W. za mal. deti - I. W., nar. XX.XX.XXXX a D. W., nar. XX.XX.XXXX pri uzatvorení darovacej zmluvy a zmluvy o zriadení vecného bremena zo dňa 29.02.2016. Predmetom konania bolo teda rozhodnúť o právnom úkone urobeným zákonným zástupcom za mal. deti - I. W. a D. W..

Podľa § 157 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O. s. p.) ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

V uvedenej veci bol dňa 31.05.2016 vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov konania. Po poučení o opravnom prostriedku voči vyhlásenému rozhodnutiu, sa všetci účastníci konania vzdali práva podať odvolanie, čo potvrdili svojimi podpismi v Zápisnici o pojednávaní zo dňa 31.05.2016.

Podľa § 28 Občianskeho zákonníka ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú, a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

Podľa § 628 ods. 1 - 2 Občianskeho zákonníka, darovacou zmluvou darca niečo bezplatne prenecháva alebo sľubuje obdarovanému a ten dar alebo sľub prijíma.

Darovacia zmluva musí byť písomná, ak je predmetom daru nehnuteľnosť, a pri hnutelnej veci, ak nedôjde k odovzdaniu a prevzatíu veci pri darovaní.

Podľa § 176 ods. 1 O. s. p. ak tento zákon neustanovuje inak, vo veciach starostlivosti súdu o maloletých sa vo veci samej rozhoduje rozsudkom o výchove a výžive maloletých detí, o styku rodičov s maloletými deťmi, o styku blízkych osôb s maloletými deťmi, o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu, o schválení dôležitých úkonov maloletého dieťaťa a o podstatných veciach, o ktorých sa rodičia nemôžu dohodnúť. Okrem toho sa rozhoduje rozsudkom o pestúnskej starostlivosti po dosiahnutí plnoletosti dieťaťa a o zrušení rozhodnutia o takejto náhradnej starostlivosti

Podľa § 179 O. s. p. ak je pre platnosť právneho úkonu, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, potrebné schválenie súdu, súd ho schváli, ak je to v záujme maloletého.

O trovách konania súd rozhodoval podľa § 146 ods. 1 písm. a) O. s. p. , kedy žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach / § 42 ods. 3 O. s. p./ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 42 ods. 3 O. s. p., pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.