

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 2C/140/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3615205977
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2016:3615205977.4

Uznesenie

Okresný súd Partizánske v právnej veci navrhovateľa Wüstenrot poisťovňa, a.s., so sídlom 852 22 Bratislava 26, Karadžičova 17, IČO: 31 383 408, právne zastúpeného Mgr. Miroslavom Vilímom, advokátom, so sídlom Bratislava, Michalská 9, proti odporcovi X. E., P. XX.XX.XXXX, X. Y. Z. Z., J., O. XX-XX/XX/XX, o zaplatenie 74,41-€ s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd vyhlasuje, že nemá právomoc vo veci konať a konanie zastavuje.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

III. Navrhovateľovi vracia zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50-€, ktorého vrátenie vykoná Slovenská pošta, a.s. - prevádzkovateľ systému.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným 04.12.2015 domáha, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 74,41-€ s príslušenstvom. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 20.01.2013 s odporcom uzavrel poistnú zmluvu č. 610/055057-0 so začiatkom poistenia od 21.01.2013, predmetom ktorej bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Poistná zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú, s ročným poistným obdobím. Poistná zmluva zanikla dňa 22.11.2013 z dôvodu nezaplatenia poistného v zákonom stanovenej lehote (storno pre neplatenie). Navrhovateľ v tomto konaní žiada zaplatenie poistného za obdobie od 21.01.2013 do 22.11.2013 v sume 74,41-€, úrok z omeškania a trovy konania.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz pod č.k. 2C/140/2015-8 dňa 17.12.2015, ktorý bol zrušený uznesením pod č.k. 2C/140/2015-12 z 18.01.2016, pretože odporcovi sa nepodarilo zásielku doručiť na označenej adrese pobytu navrhovateľom, pobyt na území Slovenskej republiky bol neznámy, a tento sa mal podľa lustrácie pobytu zdržiavať v Rakúsku.

Z výsledku lustrácie v registri obyvateľov SR (č.l. 11 spisu) súd zistil, že odporca mal od 06.04.2009 do 07.01.2016 trvalý pobyt v obci H., od 07.01.2016 má evidovaný trvalý pobyt Z. Z., J., O. XX-XX/XX/XX.

Podľa § 103 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 OSP ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak vec nespadá do právomoci súdov alebo ak má predchádzať iné konanie, súd postúpi vec po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania príslušnému orgánu; právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú pritom zachované.

Podľa čl. 14 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1215/2012 z 12. decembra 2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (prepracované znenie) bez toho, aby bolo dotknuté ustanovenie článku 13 ods. 3, môže poisťiteľ začať konanie len na súdoch členského štátu, v ktorom má žalovaný bydlisko bez ohľadu na to, či je tento poisťníkom, poisteným alebo oprávneným z poistenia.

Podľa čl. 18 ods. 2 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1215/2012 z 12. decembra 2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (prepracované znenie) druhý účastník zmluvy môže žalovať spotrebiteľa len na súdoch členského štátu, v ktorom má spotrebiteľ bydlisko.

Podľa čl. 26 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1215/2012 z 12. decembra 2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (prepracované znenie) okrem právomoci založenej na iných ustanoveniach tohto nariadenia má právomoc súd členského štátu vtedy, ak sa žalovaný zúčastní konania. Toto kritérium sa neuplatní, ak sa žalovaný zúčastní konania, len aby namietol absenciu právomoci, alebo ak má iný súd výlučnú právomoc podľa článku 24.

Podľa čl. 26 ods. 2 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1215/2012 z 12. decembra 2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (prepracované znenie) vo veciach uvedených v oddieloch 3, 4 alebo 5, v ktorých je žalovaným poisťník, poistený, oprávnený z poistenia, poškodený, spotrebiteľ alebo zamestnanec, súd pred založením si právomoci podľa odseku 1 zabezpečí, aby bol žalovaný poučený o svojom práve namietat absenciu právomoci súdu a o dôsledkoch jeho účasti alebo neúčasti na konaní.

Podľa čl. 28 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1215/2012 z 12. decembra 2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (prepracované znenie) ak je osoba, ktorá má bydlisko v jednom členskom štáte, žalovaná na súde iného členského štátu a nezúčastní sa konania, súd aj bez návrhu vyhlási, že nemá právomoc, pokiaľ si právomoc nemôže založiť na ustanoveniach tohto nariadenia.

V danom konaní súd zistil, že odporca, ktorý je žalovaný na súde v Slovenskej republike je poisťníkom a spotrebiteľom, nemá bydlisko (miesto obvyklého pobytu) na území Slovenskej republiky, ale v Rakúsku, a na konaní sa nezúčastnil, pretože odporca si súdom doručované písomnosti - návrh na začatie konania s prílohami, predvolanie na súdne pojednávanie s poučením účastníka konania, vrátane poučenia podľa čl. 26 ods. 2 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1215/2012 z 12. decembra 2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (prepracované znenie) v odbernej lehote nevyzdvihol na adrese evidovaného trvalého pobytu v Rakúsku, nevyjadril sa k návrhu na začatie konania, nevyjadril súhlas s právomocou tunajšieho súdu, ani sa na súdne pojednávanie určené na deň 01.06.2016 nedostavil, pričom z pasivity odporcu nemožno usúdiť, že sa aktívne zúčastnil súdneho konania.

Zistenie uvedeného neodstrániteľného nedostatku podmienky konania spôsobilo, že súd musel konanie zastaviť podľa § 104 ods. 1 OSP. Súd nemohol do svojho výroku začleniť aj výrok o postúpení veci inému orgánu, nakoľko do úvahy pripadá súd iného štátu a súdy Slovenskej republiky môžu vykonávať svoju jurisdikciu len na území Slovenskej republiky.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. c/ Občianskeho súdneho poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal, nakoľko konanie bolo zastavené, pričom dôvodom zastavenia konania bol nedostatok podmienky konania.

Podľa § 11 ods. 1 druhej a štvrtej vety zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 71/1992 Zb.“) poplatok sa taktiež vráti, ak súd vráti návrh navrhovateľovi pre nedostatok právomoci. O vrátení poplatku rozhodne i bez návrhu súd, ktorý bezdôvodne zaplatený poplatok prevzal.

Podľa § 6 písm. b/ zákona č. 71/1992 Zb. orgány uvedené v § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení

poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Keďže navrhovateľ zaplatil súdny poplatok vo výške 16,50 € a následne súd vyhlásil, že nemá právomoc vo veci konať a konanie zastavil, súd rozhodol v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení vrátiť navrhovateľovi zaplatený súdny poplatok v nekrátenej výške prostredníctvom prevádzkovateľa systému - Slovenská pošta, a.s..

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde v Partizánskom, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).