

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 5Co/140/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5814207787
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Jamrich
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2016:5814207787.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Miroslava Jamricha a členov senátu JUDr. Gabriely Veselovej a JUDr. Dagmar Cabadajovej, v právnej veci žalobcu: J. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. č. XXX, právne zast.: JUDr. Jozef Polák, advokát, B. D., X. XXXX, proti žalovanému: Poľnohospodárske družstvo so sídlom v Lokci, Lokca č. 507, IČO: 00 000 647, právne zast.: JUDr. Anton Tabačák, Hlavná 82, 027 42 Oravský Biely Potok, IČO: 42 221 919, v konaní o určenie neplatnosti uznesenia z náhradnej členskej schôdze, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Námestovo č.k. 5C/44/2014-83 zo dňa 18. januára 2016, takto

rozhodol:

Krajský súd rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

Žalovaný **j e p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi trovy odvolacieho konania vo výške 89,49 eur na účet právneho zástupcu žalobcu advokáta JUDr. Jozefa Poláka, v lehote 3 dní.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Námestovo rozsudkom č.k. č.k. 5C/44/2014-83 zo dňa 18. januára 2016 určil, že uznesenie prijaté na náhradnej členskej schôdzi žalovaného, konanej dňa 12.11.2014 v Kultúrnom dome v Lokci, je neplatné. Žalovaného zaviazal k povinnosti zaplatiť žalobcovi trovy konania vo výške 739,81 eur v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

V odôvodnení rozsudku uviedol, že žalobca podanou žalobou sa domáhal určenia, že uznesenie náhradnej členskej schôdze PD Lokca, ktorá sa konala 12.11.2014 v Kultúrnom dome v Lokci je v celom rozsahu neplatné a to na tom skutkovom a právnom základe, že uvedená členská schôdza žalovaného, ktorá bola zvolaná predstavenstvom Poľnohospodárskeho družstva v Lokci na deň 12.11.2014, keď predmetom programu v porovnaní s pozvánkou na riadnu členskú schôdzu, ktorá sa mala konať 31.10.2014 o 10.00 hod. boli pozmenené body programu schôdze a to tak, že do programu náhradnej členskej schôdze bol doplnený bod "Správa kontrolnej komisie za rok 2013", ktorý bod v pozvánke na schôdzu konanú dňa 31.10.2014 o 10.00 hodine absentuje. V tejto súvislosti poukázal na ustanovenie článku XV písm. e), v zmysle ktorého "Náhradná členská schôdza musí mať nezmenený program". Z uvedeného vyplýva, že náhradná členská schôdza nebola zvolaná v súlade s požiadavkami obsiahnutými v stanovách družstva. Ďalej žalobca poukázal na zrejmu manipuláciu s Prezenčnou listinou z náhradnej schôdze Poľnohospodárskeho družstva so sídlom v Lokci 507, konanej dňa 12.11.2014, dôkazom čoho je skutočnosť, že niektoré osoby majú v prezenčnej listine z členskej schôdze zo dňa 31.10.2014 nižší počet hlasov, ako je počet hlasov uvádzaných v prezenčnej listine z náhradnej členskej schôdze zo dňa 12.11.2014. Napríklad členovia Ing. P. A. má v prezenčnej listine z náhradnej schôdze zo dňa 12.11.2014 o 36 hlasov viac, A. A. o 333 hlasov viac, S. Z. o 170 hlasov viac. Žalobca poukázal aj na zákaz konkurencie podľa ustanovenia § 249 Obchodného zákonníka v súvislosti s osobou Pavla Bartoša, ktorý bol zvolený za člena predstavenstva družstva. Pavol Bartoš je spoločníkom a zároveň konateľom obchodnej spoločnosti BARTOŠ Pavol, s.r.o., so sídlom Lokca 54, 029 51, IČO: 46 575 570,

ktorá má predmety podnikania rovnaké s predmetmi podnikania žalovaného - mäsiarstvo, ubytovacie služby poskytovaním prípravy a predaja jedál, nápojov a polotovarov, ubytovaným hosťom v ubytovacích zariadeniach s kapacitou do 10 lôžok, nákladná cestná doprava. V neposlednom rade poukázal na to, že v zápisnici o konaní členskej schôdze zo dňa 12.11.2014 bol overovateľ zápisnice uvedený S. Z., ktorý na členskej schôdzi nebol prítomný. V námietke žalobca poukázal na nesúlad pozvánok na zvolanú náhradnú členskú schôdzu, ktorá sa konala 12.11.2014 o 10.00 hod s programom obsiahnutým v pozvánke na riadnu členskú schôdzu, ktorá sa mala konať 31.10.2014.

Žalovaný žiadal žalobu zamietnuť poukazujúc na to, že na náhradnú členskú schôdzu družstva zvolal a pozvánku podpísal K. O. - predseda predstavenstva. Správa kontrolnej komisie o činnosti za uplynulý rok je pravidelnou obsahovou súčasťou rokovania riadnych členských schôdzi družstiev majúcich sídlo v SR a aj žalovaného. Je predkladaná v rámci bodu "Správa o činnosti družstva" a súvisí s činnosťou družstva a má len informatívny charakter - poskytnúť členom prítomným na členskej schôdzi informácie a obraz o činnosti družstva za daný rok. Nejedná sa preto o rozšírenie, či doplnenie bodov programu náhradnej členskej schôdze, správa kontrolnej komisie za daný rok je už historicky obligatórnou súčasťou programu riadnych členských schôdzi žalovaného. Ďalej poukázal na to, že žalovaný vedie zoznam svojich členov prostredníctvom predstavenstva, ktoré bez zbytočného odkladu vyznačí v zozname členov družstva zmeny v evidovaných skutočnostiach na základe predkladaných údajov zo strany členov družstva. Osobou zodpovednou bol K. O.. V súčasnosti predstavenstvo pôsobí v zložení Pavlom Bartošom, ktoré prevzalo zoznam členov družstva v stave, ako bolo K. O. odovzdaný a na daný stav sa nadviazalo. K tvrdeniu žalobcu, že S. Z. ako overovateľ zápisnice nebol prítomný, poukázal na to, že na zozname účastníkov na NČS dňa 12.11.2014 je jeho podpis ako prítomného na rokovaní NČS. Poukázal na to, že v zmysle ustanovenia § 242 súd na návrh člena vysloví neplatnosť uznesenia členskej schôdze, pokiaľ uznesenie je v rozpore s právnymi predpismi alebo stanovami družstva. Žalobca neuviedol žiadnu skutočnosť, na základe ktorej by malo byť dotknuté uznesenie v rozpore s právnymi predpismi a/alebo stanovami družstva.

Súd prvého stupňa vykonaným dokazovaním mal preukázať, že v pozvánke členskej schôdze zvolanej na deň 31.10.2014 bol uvedený nasledovný program: 1/ zahájenie, 2/ voľba overovateľov zápisnice, 3/ voľba návrhovej a mandátovej komisie, 4/ voľba volebnej komisie, 5/ správa o činnosti družstva za rok 2013, 6/ účtovná závierka za rok 2013, 7/ audit za rok 2013 - správa, 8/ správa o prijatí nových členov družstva, 9/ zmena stanov družstva, 10/ voľba orgánov družstva - predstavenstvo družstva, kontrolná komisia, 11/ diskusia, 12/ uznesenie, 13/ záver. V pozvánke náhradnej členskej schôdze zvolanej na deň 12.11.2014 bol uvedený program: 1/ zahájenie, 2/ voľba overovateľov zápisnice, 3/ voľba návrhovej a mandátovej komisie, 4/ voľba volebnej komisie, 5/ správa o činnosti družstva za rok 2013, správa kontrolnej komisie za rok 2013 6/ účtovná závierka za rok 2013, 7/ audit za rok 2013 - správa, 8/ správa o prijatí nových členov družstva, 9/ zmena stanov družstva, 10/ voľba orgánov družstva - predstavenstvo družstva, kontrolná komisia, 11/ diskusia, 12/ uznesenie, 13/ záver. Z obsahu prijatého uznesenia vyplýva, že pod bodom 1. písm. b) zobral na vedomie správu o činnosti kontrolnej komisie za rok 2013. Z uvedeného možno dospieť k záveru, že medzi programom členskej schôdze uvedeným v pozvánke na členskú schôdzu dňa 31.10.2014 a programom uvedeným v pozvánke na náhradnú členskú schôdzu dňa 12.11.2014 je obsahový rozdiel spočívajúci v správach kontrolnej komisie za rok 2013, čo napokon v konaní potvrdili aj svedkovia K. O. a D. D.. Predmetom rokovania a rozhodovania členskej schôdze sa stala podstatná otázka a tou je správa týkajúca sa všetkej činnosti družstva, medzi ktoré patrí vyjadrenie sa k účtovnej závierke a k návrhu na rozdelenie zisku a úhrady straty družstva, ktoré otázky ako to vyplýva z článku XVII písm. a) stanov (platných v čase konania náhradnej členskej schôdze - z 01.06.2009) obsahujúcich totožnú úpravu činnosti kontrolnej komisie ako v ustanovení § 244 Obchodného zákonníka, zveril jednému z orgánov družstva a to kontrolnej komisii zodpovedajúcej sa iba členskej schôdzi. Náhradná členská schôdza zvolaná na deň 12.11.2014, teda do troch týždňov od konania pôvodne zvolanej členskej schôdze (31.10.2014) mala zmenený program v rozpore s ustanovením § 239 ods. 8 Obchodného zákonníka. Uznesenie na nej prijaté je v rozpore s právnym predpisom - ustanovením § 239 ods. 8 Obchodného zákonníka a článku XV písm. e) stanov. Pokiaľ ide o ďalší žalobcom v žalobe tvrdený dôvod spočívajúci v nesprávnom pridelení počtu hlasov u osôb Ing. P. A., A. A. a S. Z. mal súd z prezenčnej listiny z členskej schôdze žalovaného konanej dňa 31.10.2014 preukázať, že Ing. P. A., I. XXX mal pridelených 782 hlasov, A. A., I. č. XXX mal pridelených 1982 hlasov a S. Z., I. XXX mal pridelených 1842 hlasov. Podľa prezenčnej listiny z náhradnej členskej schôdze mal Ing. P. A. pridelených 818 hlasov (viac o 372), A. A. 2315 hlasov (viac o 333) a S. Z. mal pridelených 2012 hlasov (o 170 hlasov), pričom výsluchom svedka K. O. mal súd preukázať,

že v období od pôvodne zvolanej členskej schôdze dňa 31.10.2014 do konania náhradnej členskej schôdze neboli predložené žiadne doklady preukazujúce zmenu u jednotlivých členov družstva v podobe prevodov podielov. Žalovaný nevyvrátil žiadnym spôsobom tvrdenia žalobcu (predložením zoznamu členov a dokladmi o prevode členských práv a povinností) potvrdené v konaní aj výpoveďou svedka, o ktorého vierohodnosti súd nemal dôvod pochybovať už aj s ohľadom na to, že svedok v čase konania náhradnej členskej schôdze bol predsedom predstavenstva, pričom do kompetencie tohto orgánu v zmysle článku VI písm. i/ stanov patrí udelenie súhlasu s prevodom členských práv a povinností na inú osobou. V neposlednom rade uvedenú skutočnosť potvrdila aj v konaní vypočutá svedkyňa D. D., ktorá uviedla, že svedok K. O. ako predseda predstavenstva disponoval dokladmi o zmene prevodov podielov, v súvislosti s čím ju usmerňoval pri určení správneho počtu hlasov jednotlivým členom pri zostavovaní prezenčnej listiny. Prijaté uznesenie na náhradnej členskej schôdzi bolo v rozpore s článkom VIII až IXa stanov. Zhrnúc uvedené skutočnosti konštatoval, že uznesenie prijaté na náhradnej členskej schôdzi žalovaného dňa 12.11.2014 konanej dňa 12.11.2014 v Kultúrnom dome v Lokci je v rozpore so zákonom § 239 ods. 8 Obchodného zákonníka a stanovami - článku VI písm. e/, VIII až IXa a článku XV písm. e/. Preto ho súd vyhlásil za neplatné. O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že úspešnému žalobcovi priznal právo na náhradu trov konania 739,81 Eur.

Proti tomuto rozsudku podal žalovaný v zákonom stanovenej lehote odvolanie. V odvolaní vytýkal prvostupňovému súdu, že rozhodol nesprávne. Zdôraznil, že podľa neho žalobca v žalobe neuvádza ani jednu právne relevantnú skutočnosť, ktorá by mohla mať za následok vyhlásenie neplatnosti uznesenia náhradnej členskej schôdzy konanej dňa 12.11.2014. Žalobca bol v deň konania náhradnej členskej schôdzy zapísaný v zozname členov družstva. V tejto súvislosti poukázal na ust. § 242 Obchodného zákonníka, podľa ktorého môže člen družstva podať návrh na súd, len ak požiadal o zaprotokolovanie námietky na členskej schôdzi, ktorá uznesenie prijala alebo ak námietku oznámila predstavenstvo do jedného mesiaca od konania schôdzy. Táto lehota je prekluzívna a jej márnym uplynutím právo zaniká. Podľa odvolateľa teda plynula žalobcovi jednomesačná prekluzívna lehota na podanie žaloby o určenie neplatnosti prijatého uznesenia. Pokiaľ súd dospel k záveru, že medzi programom členskej schôdzy uvedeným v pozvánke na členskú schôdzu dňa 31.10.2014 a programom uvedeným v pozvánke na náhradnú členskú schôdzu dňa 12.11.2014 je obsahový rozdiel. Odvolateľ poukazuje na skutočnosť, že pokiaľ ide o obsahový rozdiel medzi programom členskej schôdzy uvedeným v pozvánke na členskú schôdzu dňa 31.10.2014 a programom uvedeným v pozvánke na členskú schôdzu dňa 12.11.2014, je správa kontrolnej komisie o činnosti obsahovou súčasťou rokovania riadnych členských schôdzi družstiev. Predmetná správa má len informatívny charakter, preto odvolateľ má za to, že v predmetnom prípade nejde o doplnenie alebo rozšírenie bodov programu náhradnej členskej schôdzy. Rozhodujúcou je skutočnosť, že o správe kontrolnej komisie sa nehlasuje, ale ju členská schôdza berie na vedomie - neprijíma u nej rozhodnutie. Nesúhlasí s konštatovaním súdu, že boli splnené podmienky na určenie neplatnosti uznesenia náhradnej členskej schôdzy zvolanej na deň 12.11.2014. Odvolateľovi sa javí postup súdu v tomto konaní ako neprimeraný a má za to, že v prípade, ak by mal súd rozhodnúť o určenie neplatnosti uznesenia náhradnej členskej schôdzy konanej 12.11.2014, tak mal zväžiť skutočnosť, či uvedené dôvody sú tak závažné, aby rozhodoval o neplatnosti uznesenia v celom rozsahu a mal rozhodnúť len o určenie neplatnosti tej časti uznesenia, ktoré súd považoval za časť, ktorá je v rozpore so zákonom. Analogicky mal postupovať aj pokiaľ ide o údajnú manipuláciu s počtom hlasov jednotlivých členov odporcu, pretože napádaná zmena v počte hlasov spolu 969 hlasov s ohľadom na celkový počet prítomný členov v počte 29 289, je len nepatrnou zmenou. Preto podľa odvolateľa uvedené dôvody neboli natoľko závažné, aby súd rozhodol o neplatnosti uznesenia v celom rozsahu. Preto navrhol, aby odvolací súd rozsudok okresného súdu zrušil a vrátil vec na nové konanie alebo návrh žalobcu v celom rozsahu zamietol.

K podanému odvolaniu sa písomne vyjadril žalobca, ktorý uviedol, že v podstate žalovaný v odvolaní namieta, že nevidí obsahový rozdiel v predmete pozvánok a že nedošlo k manipulácii s počtom hlasov. S takýmito názormi žalovaného však v žiadnom prípade podľa žalobcu nemožno sa stotožniť. Zdôraznil, že žalovaný v odvolaní v podstate zotrval na procesnej obrane a námietkach, ktoré uvádzal aj v rámci konania pred súdom prvého stupňa, ktorú procesnú obranu však prvostupňový súd správne vyhodnotil ako nedôvodnú. K námietke žalovaného o tom, že nevidí obsahový rozdiel medzi programom pozvánky na riadnu členskú schôdzu konanú dňa 31.10.2014 a programom pozvánky na náhradnú členskú schôdzu konanú dňa 12.11.2014, keď svoju námietku odôvodnil tým, že sporný bod programu doplnený do pozvánky náhradnej členskej schôdzy a síce „správa kontrolnej komisie“ má len informatívny charakter, o správe sa nehlasuje, ale ju členská schôdza len berie na vedomie, tak s uvedeným

názorom v žiadnom prípade sa nemožno stotožniť, pretože tak ako už uvádzal v samotnom konaní Správa o činnosti družstva a Správa kontrolnej komisie sú dva samostatné dokumenty. Správu o činnosti družstva vypracúva a predkladá predstavenstvo, resp. ním poverený člen predstavenstva, zatiaľ čo správu kontrolnej komisie vypracúva a predkladá revízná komisia ako nezávislý a nestranný orgán družstva. Keďže ide o dva samostatné od seba nezávislé dokumenty, nie je absolútne žiadny dôvod, aby bol bodom programu „Správa o činnosti družstva“ z akéhokoľvek dôvodu subsumovaný ako ďalší bod programu aj „Správa kontrolnej komisie“. Pokiaľ v ďalšom texte žalovaný uvádza, že stráda logickú súvislosť, prečo sa žalobca domáha určenia neplatnosti správy orgánu družstva, ktorá má len informatívny charakter, tu pravdepodobne pozornosť žalovaného unikla skutočnosť, že žalobca sa domáha neplatnosti „uznesenia náhradnej členskej schôdzy PD Lokca, ktorá sa konala dňa 12.11.2014 v Kultúrnom dome v Lokci“ ako celku, pričom v doplnení programu do pozvánky na túto schôdzu vidí žalobca dôvodnosť neplatnosti a to bez ohľadu na fakt, o aký bod programu sa jedná a či je tento doplnený bod akýmkoľvek spôsobom schopný ovplyvniť alebo nie. Zákon v tejto súvislosti hovorí celkom jasne a jednoznačne: „Náhradná členská schôdza musí mať nezmenený program rokovania...“, čo v súdnom prípade splnené nebolo. Taktiež v námietke žalovaného, že nedošlo k manipulácii s počtom hlasov, chce poukázať na fakt, že žalobca v žiadnom prípade nenamieta len tie hlasy, ktoré boli do prezenčnej listiny dopísané ručne v deň konania členskej schôdzy (i keď aj tie), ale predovšetkým (ako to vyplýva zo samotného textu žaloby), ide o rozdielne počty hlasov osôb - členov družstva, ktorý mali bez akéhokoľvek právneho titulu na náhradnej členskej schôdzy viac hlasov, ako mali na riadnej schôdzy. Žalobca s poukazom na uvedené navrhuje, aby odvolací súd rozsudok okresného súdu v celom rozsahu ako vecne správny potvrdil a priznal žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania.

Krajský súd ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) po zistení, že odvolanie bolo podané účastníkom konania v zákonom stanovenej lehote, preskúmal napadnutý rozsudok v rozsahu ustanovenom v § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 O.s.p. a podľa ust. § 156 ods. 3 O.s.p. vyhlásil rozsudok, ktorým napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa podľa ust. § 219 ods. 1,2 O.s.p. potvrdil ako vecne správny.

Podľa ust. § 219 ods. 1 O.s.p., odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa ust. § 219 ods. 2 O.s.p., ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Krajský súd ako súd odvolací podrobne preskúmal všetky rozhodujúce otázky, ktoré boli vo veci vznesené a v plnom rozsahu sa stotožnil so skutkovými a právnymi závermi súdu prvej inštancie. Okresný súd v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosti rozhodné pre posúdenie danej veci, vecne správne rozhodol a svoje rozhodnutie odôvodnil v súlade s ust. § 157 ods. 2 O.s.p., jeho rozhodnutie je zrozumiteľné, vyčerpávajúce, keď odvolací súd v jednotlivostiach naň poukazuje. Z uvedených dôvodov sa krajský súd v odvolacom konaní obmedzil iba na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia v súlade s citovaným ustanovením § 219 ods. 2 O.s.p. Z uvedených dôvodov odvolací súd nemohol prisvedčiť argumentom odvolateľa, na ktorých založil svoje odvolanie, pretože v odvolaní žalovaný opätovne uvádza tie skutočnosti, s ktorými sa vysporiadal súd prvého stupňa, ktoré jasne odôvodnil v napadnutom rozhodnutí a ktoré odvolací súd považuje za vecne správne. Odvolací súd v napadnutom rozhodnutí prvostupňového súdu nezistil žiadne pochybenie, preto ho potvrdil ako vecne správne.

O trovách odvolacieho konania rozhodol podľa ust. § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 142 ods. 1 O.s.p. a úspešnému žalobcovi priznal trovy právneho zastúpenia za jeden úkon právnej služby - za písomné vyjadrenie k odvolaniu vo výške určenej podľa ust. § 11 ods. 1 písm. a) vyhl. č. 655/2007 Z.z. v sume 66,- eur podľa ust. § 13a ods. 1 písm. c) cit. vyhlášky + 8,58 eur režijný paušál + 14,91 eur 20 % DPH na účet jeho právneho zástupcu podľa ust. § 149 ods. 1 O.s.p. v lehote 3 dní.

Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.