

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 1P/34/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6316203325
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvio Boleček, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2016:6316203325.1

Uznesenie

Okresný súd Brezno, v právnej veci starostlivosti o maloleté deti R., H., nar. XX.XX.XXXX a F., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako otec, v zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, deti rodičov A. A. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. - L., R. XXXX/XX, prechodne bytom L. - L., R. XXXX/XX a F. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L., t.č. bytom L., R. XX, v zastúpení JUDr. Máriou Ritomskou, Bratislava, Hlavná 50, o návrhu otca na novú úpravu styku matky s maloletými deťmi a o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa domáha zmeny miesta styku matky s maloletými deťmi, takto

rozhodol:

Súd n a r i aď u j e toto predbežné opatrenie:

I. Matka je oprávnená a povinná sa s maloletými deťmi stretávať každý utorok od 16.00 hod. do 17.00 hod., každý štvrtok od 16.00 hod. do 17.00 hod. a každú sobotu od 15.00 hod. do 17.00 hod., vždy za prítomnosti otca maloletých detí, v mieste trvalého pobytu maloletých detí: L. - L., R. XXXX/XX.

II. Otec maloletých detí je povinný maloleté deti na stretnutie s matkou maloletých detí riadne pripraviť a na určenom mieste a v určenom čase matke maloletých detí umožniť styk s maloletými deťmi.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 04.05.2016 sa otec maloletých detí domáha novej úpravy styku matky s maloletými deťmi tak, aby matka mala právo stretávať sa s maloletými deťmi na mieste podľa jej určenia, a to 1 hodinu po vyučovaní v utorok, 1 hodinu po vyučovaní vo štvrtok a 4 hodiny každý druhý víkend s tým, že matka umožní deťom zúčastňovať sa podujatí v rámci školskej a mimoškolskej záujmovej činnosti. V týchto prípadoch sa stretnutie uskutoční v náhradnom čase. Otec detí bude povinný deťom tieto stretnutia umožniť a má právo sa na stretnutiach zúčastniť. Svoj návrh odôvodnil tým, že rozsudkom tunajšieho súdu v konaní 8P/248/2012 zo dňa 18.09.2014, právoplatným od 28.03.2015 v bode IV. súd nariadil styk maloletých detí s matkou nasledovne: "Matka je oprávnená a povinná sa s maloletými deťmi stretávať každý utorok od 16.00 hod. do 17.00 hod., každý štvrtok od 16.00 hod. do 17.00 hod. a každú sobotu od 15.00 hod. do 17.00 hod. vždy za prítomnosti otca maloletých detí v byte, v ktorom účastníci bývali ako rodina v L. na F. ulici XXXX/XX. V mesiaci máj 2016 dôjde k zmene vlastníka bytu na F. XX v L., pretože byt sa predáva. Pôvodné rozhodnutie súdu bude tým pádom nevykonateľné. Podľa otca, stretávanie sa detí s matkou len medzi štyrmi stenami bytu pôsobí na vzťah detí s matkou ubíjajúco a obmedzujúco. Rovnako striktné určenie času stretnutí bráni deťom aj matke k plnšiemu a bohatšiemu využitiu ich spoločných chvíľ. Deti sa mnohokrát nemôžu venovať záujmovým a školským aktivitám, ktoré sú plánované v dňoch a v čase stretnutí. Z týchto dôvodov potom deti chodia na stretnutia len z povinnosti a často aj s nechuťou. Snáď aj preto, že v podmienkach bytu a presne stanovených časových úsekoch sa zo stretnutí stala nudná rutina. Prevažne s matkou sedia pri stole, rozprávajú sa, jedia jedlo, ktoré im matka nosí, robia si úlohy, hrajú sa spoločenské hry.

Podľa názoru otca maloletých detí, maloleté deti sú po dvoch rokoch, ako sú v jeho starostlivosti, vyspelejšie a naučili sa extrémne prejavy správania ich matky a starej matky brať s rezervou. Niekoľkokrát boli aj bez otca u matky a starej matky na návšteve, keď si boli pre darčeky alebo vyplniť čas čakania na autobus cestou zo školy. Na deťoch nezaregistroval žiadne známky rozrušenia ani nerovnováhy po týchto krátkych stretnutiach. Preto nepovažuje svoju prítomnosť na stretnutiach detí s matkou za takú potrebnú, ako keď boli deti menšie.

V priebehu konania dňa 12.05.2016 otec maloletých detí doručil tunajšiemu súdu návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa domáha zmeny miesta styku maloletých detí s ich matkou. Svoj návrh odôvodnil tým, že rozsudkom tunajšieho súdu 8P/248/2012, zo dňa 18.09.2014, v bode IV. súd určil, že matka maloletých detí je oprávnená a povinná sa s deťmi stretávať v byte v L. na F. ulici XXXX/XX, ktorý je v jeho výlučnom vlastníctve. Nakoľko o niekoľko týždňov dôjde k predaju bytu a zmene vlastníka, aby sa mohol realizovať styk matky s deťmi a aby matke detí nebolo znemožnené právo a povinnosť stretávania sa s deťmi a nebolo marené úradné rozhodnutie, navrhol, aby súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým bude miesto stretnutí zmenené na adresu R. XXXX/XX, L., kde má on i obe deti, zverené do jeho opateru, trvalý pobyt, a to až do času, kým súd nerozhodne inak v konaní o jeho návrhu, ktorý podal 04.05.2016. K návrhu otec pripojil výpis z Listu vlastníctva č. XXXX a Dohodu o zložení blokovacieho depozitu, uzatvorenú v Brezne dňa 08.04.2016.

Dňa 30.05.2016 bolo tunajšiemu súdu doručené písomné vyjadrenie matky maloletých detí k návrhu otca, ktorým sa domáha novej úpravy styku matky s maloletými deťmi, z ktorého vyplýva, že otec si neplní povinnosti podľa rozsudku Okresného súdu Brezno, č.k. 8P/248/2012, zo dňa 18.09.2014, neumožnil jej pravidelný styk s maloletými deťmi, napr. 09.01.2016 (2 hodiny), dňa 16.01.2016 (2 hodiny), 19.01.2016 (2 hodiny). Počas týchto dní bola v byte na F. ulici XXXX/XX v L. a čakala na deti. Otec maloletých detí sústavne ignoruje rozsudok tunajšieho súdu. Deti neprivedol za matkou ani dňa 21.05.2016; ona musela 2 hodiny čakať vonku pred domom na svoje deti. Otec v čase stretnutia matky s deťmi, maloleté deti prihlásil na záujmové krúžky. Za tak krátky čas, ako sú dve hodiny na stretnutie, sa nemôže dokonale venovať svojim deťom ani si s nimi zahrať spoločenské hry a už vôbec nemôže ísť do kina alebo si spolu zašportovať. V závere svojho vyjadrenia matka uvádza, že sa bude svojich práv domáhať súdnou cestou a žiada, aby súd návrh otca na novú úpravu styku matky s maloletými deťmi zo dňa 04.05.2016 v celom rozsahu zamietol.

Maloleté deti pochádzajú z manželstva rodičov, ktoré bolo rozsudkom Okresného súdu Brezno, č.k. 2P/112/2013 - 111, zo dňa 19.09.2014, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici, č.k. 14CoP/6/2015 - 149, zo dňa 31.03.2015, právoplatným 13.05.2015 rozvedené, na čas po rozvedení boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti otca; matke bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletých detí výživným vo výške po 27,13 Eur mesačne, na každé dieťa zvlášť; taktiež bol upravený styk matky s maloletými deťmi tak, že matka je oprávnená a povinná s nimi sa stykať každý utorok od 16.00 h do 17.00 h, každý štvrtok od 16.00 h do 17.00 h a každú sobotu od 15.00 h do 17.00 h, vždy za prítomnosti otca v byte, v ktorom bývali ako rodina v L., na F. ulici XXXX/XX. Zároveň vo výroku VI. súd uložil maloletým deťom a obom rodičom povinnosť podrobiť sa poradenstvu u psychológa referátu poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno. O trovách konania súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Dňa 17.05.2016 súd požiadal kolízneho opatrovníka - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, aby prešetril pomery v rodine maloletých detí na adrese ich súčasného bydliska, ako aj na adrese ich nového trvalého pobytu. Zo správy zo sociálneho zisťovania v rodine maloletých detí, ktorá bola tunajšiemu súdu doručená dňa 24.05.2016, súd zistil, že otec s maloletými deťmi býva v rodinnom dome svojej matky p. A. N. na adrese L. - L., R. XX; domácnosť je kompletne zariadená, udržiavaná v čistote a poriadku. Maloletý H. má vlastnú izbu, v ktorej sa nachádza posteľ, písací stôl, komoda, sektorový nábytok, rozťahovacie kreslo, počítač, na zemi je koberec. Maloletá F. má v obývacej izbe vyhradenú vlastnú časť, oddelenú skriňami od obývacej časti. Nachádza sa tam posteľ, kreslo, skriňa, rohový stôl s PC, skrinka s knihami. Následne bolo vykonané sociálne zisťovanie na adrese L. - L., R. XX /správne R. XX/. Jedná sa o starý rodinný dom v pôvodnom stave, ktorý je momentálne neobývateľný. Dom sa nachádza v bezprostrednej blízkosti súčasného bydliska maloletých detí. Je potrebná jeho rozsiahla rekonštrukcia. K domu patrí aj rozsiahla záhrada. Otec detí v súčasnej dobe prerába v tomto dome jednu miestnosť - kuchyňu spolu s kúpeľňou. Miestnosť je vymaľovaná, na zemi je stará drevená podlaha, voda je zavedená, kúrenie v miestnosti je zabezpečené pôvodnou kachľovou pecou na pevné palivo. Pri rozhovore otec maloletých

detí uviedol, že do konca mesiaca mája 2016 bude táto miestnosť v stave, aby sa tam jeho deti mohli stretávať so svojou matkou. Aj kúpeľňa bude funkčná. Majú k dispozícii aj záhradu, takže deti môžu byť so svojou matkou aj vonku. Ostatné miestnosti zatiaľ nerieši, lebo je potrebné najprv dom odizolovať a vysušiť základy. Otec detí uviedol, že by bol rád, keby sa deti stretávali s ich matkou aj samé, už sú dosť veľké. A stretávanie sa s matkou nie je len o tom, aby sedeli niekde vo vnútri, ale, aby tento čas trávili aj inými aktivitami. V starostlivosti otca o maloleté deti neboli zistené žiadne nedostatky. Bytové pomery v súčasnom bydlisku (u starej matky zo strany otca) sú vhodné pre výchovu a opateru maloletých detí.

Bol prevedený pohovor s maloletou F., ktorá uviedla, že je žiačkou 6. ročníka, v škole sa jej páči. Má rada všetky vyučovacie predmety, na koncoročnom vysvedčení bude mať jednotky. Stará mama p. N. je veľmi dobrá a spolu s ocinom sa o ňu, ako aj brata H., príkladne starajú. V Bujakovke má aj kamarátky. Ďalej uviedla, že ocino kúpil vedľa starkej dom, ten teraz prerába a spolu s bratom otcovi pomáhajú v záhrade. Čo sa týka záujmov, maloletá navštevuje ZUŠ 2x týždenne, hrá na saxofón, navštevuje aj detskú dychovku. Maloletá uviedla, že ocino hrá na dychové nástroje, ona s ním chodí hrať na festivaly, idú buď s ocinom na aute, ocino šoféruje, niekedy chodia aj autobusom. Hudba ju veľmi baví. Ďalej uviedla, že ocino má priateľku, tá má 2 deti a býva v Poprade, s deťmi otcovej priateľky vychádza dobre. Pri mame boli naposledy včera, mama upiekla tortu, nakoľko oslavovali bratove narodeniny. S mamou trávia voľný čas tak, že sú dnu v byte, kde sa spolu hrajú pexeso alebo sa rozprávajú, vonku spolu nechodia. Niekedy, keď má ísť k mame, sa stretnutia obáva, svoje obavy nevie popísať. Chce ostať pri ocinovi, je jej tam dobre.

Maloletá F. bola oblečená čisto, bola upravená. Na otázky odpovedala adekvátne, bola veselá, neprejavovala žiadny strach.

Maloletý H. pri pohovore uviedol, že je žiakom 8. ročníka, v škole dosahuje výborné vyučovacie výsledky. Rozmýšľa, že by po skončení základnej školy nastúpil do SOŠ J. Murgaša do Banskej Bystrice. Voľný čas trávi väčšinou doma, nenavštevuje žiadny záujmový krúžok ani nehrá na žiadny hudobný nástroj. Podľa maloletého, najviac sa im venuje ocino, teraz spolu s ním prerábajú záhradu alebo sa idú s ocinom prejsť do hory. S ocinom a sestrou občas ide na hudobné festivaly, ale najradšej je, keď zostane so starkou doma, hudba ho veľmi nezaujíma. Na festivaly chodia autom, ocino šoféruje. Naposledy bol u mamy včera spolu so sestrou, mamina mu vinšovala k narodeninám, dostal od nej knihu. S maminou sa rozprávajú alebo sa spolu hrajú spoločenské hry. Čo sa týka ocovej priateľky, táto ich navštevuje len občas, má 2 deti, vychádza s nimi dobre. Maloletý v závere uviedol, že ocino sa o nich stará dobre.

Maloletý H. bol oblečený čisto a vkusne. Na otázky odpovedal spontánne, neprejavoval žiadny strach.

Podľa názoru kolízneho opatrovníka, styk maloletých detí s matkou je možné realizovať v novonadobudnutej nehnuteľnosti otca maloletých detí, a to aj napriek aktuálne prebiehajúcej rekonštrukcii. Miestnosť - kuchyňa, kde sa môže realizovať styk detí s matkou, je i t.č. vyhovujúca.

Podľa § 102 ods. 1 O.s.p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz. V záujme maloletého dieťaťa môže súd po začatí konania vo veci starostlivosti súdu o maloletých na návrh nariadiť predbežným opatrením účastníkovi, aby do času rozhodnutia vo veci úpravy pomerov maloletého dieťaťa zabezpečoval osobnú starostlivosť o dieťa, ktoré je v čase podania návrhu umiestnené v zariadení na výkon rozhodnutia súdu. Ak súd rozhoduje o predbežnom opatrení podľa druhej vety, o návrhu na predbežné opatrenie rozhodne najneskôr do 30 dní od podania návrhu; ustanovenia § 75 až 77 sa použijú primerane.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 2 O.s.p., návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opisanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou

osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez vylúčenia účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 ods. 8 vety prvej O.s.p., o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi, najmä, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa § 76 ods. 4 O.s.p., ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

V zmysle citovaných ustanovení zákona predbežné opatrenie možno nariadiť, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov konania alebo ak by bol výkon súdneho rozhodnutia ohrozený. Vo veciach starostlivosti o maloleté deti prichádza do úvahy prvý z uvedených dôvodov a teda, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov konania.

Súd po vykonanom dokazovaní listinnými dôkazmi, ktoré sú obsahom spisového materiálu dospel k záveru, že návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia je v celom rozsahu dôvodný.

Maloleté deti pochádzajú z manželstva rodičov, ktoré bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Brezno, č.k. 2P/112/2013 - 111, zo dňa 19.09.2014, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici, č.k. 14CoP/6/2015 - 149, zo dňa 31.03.2015; na čas po rozvode boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti otca. Čo sa týka styku matky s maloletými deťmi tento bol upravený tak, že miestom stretávania sa matky s maloletými deťmi bolo posledné spoločné bydlisko účastníkov, kde rodičia aj s maloletými deťmi spoločne bývali, a to byt v L., na ulici F. XXXX/XX. Z opatrovníckeho spisu je zrejmé, že už ani v čase posledného rozhodnutia súdu (september 2014) na tejto adrese žiaden z účastníkov nebýval; avšak tak matka, ako ani otec maloletých detí, sa nemienili stretávať so svojimi svokrami, najmä pokiaľ obaja (matka aj otec) z rozpadu spoločného vzťahu vinili aj zasahovanie svokier do ich partnerského života. Preto súd určil, že miesto styku matky s deťmi bude v tom byte, kde všetci spolu bývali ako rodina. V súčasnosti otec maloletých detí predmetný byt v L. na ulici F. XXXX/XX, ktorého je výlučným vlastníkom predáva, a tým, by bolo znemožnené matke stretávať sa s deťmi. U maloletých detí, ako aj u ich otca, došlo v apríli 2016 k zmene trvalého bydliska z adresy: L. F. XXXX/XX na adresu: L. - L., R. XXXX/XX. Na tejto adrese kúpil otec maloletých detí rodinný dom, v ktorom prerába kuchyňu spolu s kúpeľňou; k domu patrí aj rozsiahla záhrada. Podľa kolízneho opatrovníka, styk maloletých detí s matkou je možné realizovať v novonadobudnutej nehnuteľnosti otca, aj napriek prebiehajúcej rekonštrukcii. Na základe zistených skutočností súd dospel k záveru, že po začatí konania (po podaní návrhu otcom maloletých detí 04.05.2016) je potrebné dočasne upraviť pomery účastníkov.

Vzhľadom na vyššie uvedené, súd návrhu otca na zmenu miesta styku matky s maloletými deťmi vyhovel a týmto predbežným opatrením rozhodol v zmysle jeho návrhu. Rozsah styku nebol týmto predbežným opatrením zmenený. Takéto rozhodnutie je dočasné, obmedzuje sa na dosiahnutie len predbežných účinkov, neprejudikuje výsledok konania pred súdom. Týmto predbežným opatrením bude zabezpečené stretávanie sa matky s maloletými deťmi na novom mieste, a to v mieste aktuálneho trvalého pobytu maloletých detí: L. - L., R. XXXX/XX. Toto predbežné opatrenie bude platiť dovtedy, pokiaľ súd nerozhodne vo veci samej - o návrhu otca, ktorým sa domáha novej úpravy styku matky s maloletými deťmi.

Toto uznesenie je v zmysle § 171 ods. 2 O.s.p. vykonateľné jeho doručením.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v 3 vyhotoveniach, prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p., že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené, alebo že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.