

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 5T/52/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8716010452
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Petrušková
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2016:8716010452.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad samosudcom JUDr. Máriou Petruškovou, vydáva podľa § 241 ods. 1 písm. j/ Trestného poriadku a § 353 ods. 1 Tr. poriadku tento

trestný rozkaz:

rozhodol:

Obvinený:

F. O. H. G. Š. Ť. Á. O. - nar. XX.XX.XXXX Q. F., okres F., trvale bytom
Š., P. U. Č.. XXX/X, okres F., toho času
bytom W. W., U. Č.. X J. F.. Y.
O.,

je vinný

- z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/, písm. c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j/ Trestného zákona,

pretože

- ako otec maloletých detí T., nar. XX.XX.XXXX, Y. P., nar. XX.XX.XXXX a Q., nar. XX.XX.XXXX, hoci mu vyživovacia povinnosť vyplýva priamo zo Zákona o rodine a rozsudkom Okresného súdu Poprad č. 20C/180/2010-22 zo dňa 03.12.2010, právoplatným dňa 05.08.2011, bol zaviazaný prispievať na výživu T. X.umou 100,- € mesačne, na výživu Y. P. sumou 100,- € mesačne a na výživu Q. sumou 100,- € mesačne, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred počnúc dňom právoplatnosti rozsudku, si túto vyživovaciu povinnosť od 15.08.2014, kedy bol podmiennečne prepustený z výkonu trestu, až doposiaľ v Štrbe, okres Poprad, ani inde úmyselne neplní, pričom matke detí uhradil v roku 2014 v októbri spolu 300,- €, v novembri a decembri po 300,- € mesačne, v roku 2015 v mesiacoch január a február po 280,- € mesačne, v marci 300,- €, v júni 200,- €, v júli a auguste po 150,- € mesačne, teda spolu 2260,- €, v sledovanom období nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie a nepoberal dávky a príspevky v hmotnej núdzi, čím mu za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom pre matku detí Y. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Š., Y. X. Č.. XXX/XX, vo výške 4.040,- €, hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Poprad sp. zn. 5T 44/2014-113 zo dňa 04.04.2014, právoplatným dňa 26.05.2014, odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b, písm. c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j/ Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 (jedného) roka, z výkonu ktorého bol podmiennečne prepustený dňa 15.08.2014,

t e d a

- najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený a z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za taký čin prepustený.

Za to mu
u k l a d á

Podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 15 /pätnásť/ mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona ho na výkon trestu z a r a d ů j e do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

- najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený a z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za taký čin prepustený.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcoví, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor, ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody.

Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie, pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerom trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným.

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu, po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.