

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 8CoP/41/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5422200796  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Hartelová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2022:5422200796.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Zuzany Hartelovej a členiek senátu Mgr. Kataríny Beniačovej a JUDr. Táne Rapčanovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: G. V., nar. XX. XX. XXXX, bytom u matky, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo so sídlom Námestie A. Bernoláka 381/4, Námestovo ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov - matky: G. K., rod. K., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom V. C., t. č. bytom G. A. XXXX/XX-XX, V. C., a otca: V. V., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom V. C., t. č. bytom I. XXX, XXX XX K. u O., o návrhu navrhovateľa: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, so sídlom Námestie slobody 1, Dolný Kubín, na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca maloletého dieťaťa proti uzneseniu Okresného súdu Dolný Kubín č. k. 2P/38/2022-27 zo dňa 04. júla 2022, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu mení tak, že nariaďuje maloletej G. V., nar. XX. XX. XXXX, pobyt v Reedukačnom centre, so sídlom Prílepská 6, 953 01 Zlaté Moravce, IČO: 00 163 295, za účelom poskytnutia odbornej pomoci, do právoplatného skončenia konania vo veci samej o nariadenie výchovného opatrenia, najdlhšie však na dobu šesť mesiacov od nástupu maloletej do uvedeného zariadenia.

Matka maloletej G. K., nar. XX. XX. XXXX, je povinná odovzdať maloletú G. V., nar. XX. XX. XXXX, do Reedukačného centra so sídlom Prílepská 6, 953 01 Zlaté Moravce, IČO: 00 163 295.

Otec maloletej V. V., nar. XX. XX. XXXX, je povinný prispievať na výživu maloletej G. V., nar. XX. XX. XXXX, sumou 40,- eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, na účet zariadenia - Reedukačné centrum, so sídlom Prílepská 6, 953 01 Zlaté Moravce, IČO: 00 163 295.

Matka maloletej G. K., nar. XX. XX. XXXX, je povinná prispievať na výživu maloletej G. V., nar. XX. XX. XXXX, sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, na účet zariadenia - Reedukačné centrum, so sídlom Prílepská 6, 953 01 Zlaté Moravce, IČO: 00 163 295.

Súd ukladá navrhovateľovi Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín povinnosť v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podať na súd návrh vo veci samej, o uloženie výchovného opatrenia maloletej.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Dolný Kubín uznesením č. k. 2P/38/2022-27 zo dňa 04. 07. 2022 nariadil matke a otcovi maloletého dieťaťa, aby maloletú G. V. odovzdali do Reedukačného centra, Prílepská 6, Zlaté Moravce, IČO: 00 163 295, za účelom poskytnutia odbornej pomoci dieťaťu najdlhšie na dobu šesť mesiacov od právoplatnosti uznesenia. Žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania nepriznal.

2. V odôvodnení uviedol, že dňa 29. 06. 2022 bol súdu doručený návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín (ďalej len „navrhovateľ“) na nariadenie neodkladného opatrenia maloletej G. V.,

nar. XX. XX. XXXX podľa § 367 ods. 1, 2 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C. m. p.“) a § 37 ods. 3 písm. b) zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o rodine“), ktorým by súd nariadil pobyt maloletej v Reedukačnom centre, Prílepská 6, Zlaté Moravce za účelom zabezpečenia odbornej pomoci dieťaťu, najdlhšie na dobu šesť mesiacov.

3. Návrh odôvodnil tým, že maloletá bola rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 2P/74/2015 zo dňa 27. 08. 2015 zverená do osobnej starostlivosti matky, otec bol zaviazaný prispievať na jej výživu sumou 40,- eur mesačne. Dňa 23. 05. 2022 sa k nim dostavila matka maloletej G., ktorá uviedla, že maloletá ju nerešpektuje ako autoritu, často uteká z domu, otehotnela, pričom dieťa sa má narodiť na prelome rokov 2022/2023. S maloletou bol vykonaný pohovor, bola upozornená, že vzhľadom k jej veku a tehotenstvu je potrebné, aby viedla taký spôsob života, ktorým by neohrozovala seba a ani ešte nenarodené dieťa. Maloletá G. uviedla, že poučeniu rozumie a bude sa správať tak, aby svojím konaním neohrozila seba ani svoje tehotenstvo. Matka dňa 22. 06. 2022 oznámila, že jej dcéra opätovne už po niekoľkýkrát odišla svojvoľne z domácnosti bez toho, aby uviedla kam a s kým ide. Počas neprítomnosti jej dcéry sa jej ozval pán M. M., ktorý by mal byť otcom nenarodeného dieťaťa maloletej, ktorý jej oznámil, že G. je u neho a on ju dovezie späť. G. navštevovala ôsmy ročník Základnej školy B. M. v V. C., podľa správy zo školy jej príprava na vyučovanie je nepravidelná a nedostatočná. Na vyučovaní je väčšinou pasívna, na niektorých hodinách sa neprimerane správa k učiteľom, v prvom polroku odchádzala z vyučovania bez vysvetlenia. Škola u G. eviduje výchovné problémy. Otec maloletej aj matka sa so svojou dcérou rozprávajú o vhodnom správaní sa pre ňu a jej ešte nenarodené dieťa. Na základe zhodnotenia aktuálnej situácie dieťaťa a rodiny navrhovateľ skonštatoval u G. vysokú mieru ohrozenia a vzhľadom na skutočnosť, že maloletá G. je tehotná, jej správaním a konaním môže byť ohrozený nielen jej psychický a fyzický vývin, ale aj vývin nenarodeného dieťaťa.

4. Citujúc ust. § 324 ods. 1, 2, § 325 ods. 1, § 329 ods. 1 vety prvej Civilného sporového poriadku (ďalej len „C. s. p.“), § 2 ods. 1, § 367 ods. 1 až 3 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C. m. p.“) súd rodičom maloletej nariadil maloletú odovzdať do Reedukačného centra v Zlatých Moravciach za účelom poskytnutia odbornej pomoci dieťaťu, najdlhšie na dobu šesť mesiacov od právoplatnosti uznesenia.

5. Súd na základe dôkazov predložených navrhovateľom dospel k záveru, že sú splnené podmienky pre nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia. U maloletej G. sa dlhšiu dobu prejavujú vážne problémy v správaní, ktoré pretrvávajú napriek snahe matky a otca a uskutočneným pohovorom navrhovateľa s maloletou. Maloletá G. nerešpektuje authority, je naviazaná na priateľa, pri ktorom sa často zdržiava bez vedomia a súhlasu matky, a to aj viac dní, neplní si riadne školské povinnosti, škola u nej eviduje výchovné problémy. Maloletá je tehotná a očakáva narodenie dieťaťa na prelome rokov 2022/2023. V dôsledku takejto aktuálnej situácie maloletého dieťaťa, z dôvodu jeho správania a konania, bez zistenia zlepšenia v priebehu roku 2022, možno konštatovať vysokú mieru ohrozenia psychického, fyzického a sociálneho vývoja maloletej G. a tiež aj vývinu jej nenarodeného dieťaťa. Je preto potrebné vyňať maloletú z jej rodinného prostredia a nariadiť jej pobyt v špecializovanom zariadení, ktoré má v rámci svojej pôsobnosti zriadenú špecializovanú skupinu pre maloleté dievčatá, ktoré sú tehotné a kde bude maloletej poskytnutá odborná pomoc.

6. Vychádzajúc z ust. § 262 ods. 1 C. s. p., § 52 C. m. p. súd nárok na náhradu trov konania nepriznal žiadnemu z účastníkov konania.

7. Proti tomuto uzneseniu podal otec maloletého dieťaťa odvolanie.

8. V odvolaní uviedol, že o problémoch s dcérou bol informovaný vďaka pravidelnému kontaktu s ňou. Z toho dôvodu telefonicky oslovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately v Dolnom Kubíne s tým, že jeho bývalá manželka nezvláda starostlivosť o dcéru, a preto si ju chcel vziať najskôr na letné prázdniny k sebe domov a následne podať návrh na súd na zverenie mal. G. výhradne do jeho osobnej starostlivosti. V súvislosti s uvedeným namietal napadnuté uznesenie z dôvodu, že neboli prešetrené jeho rodinné pomery a schopnosť zabezpečiť riadnu starostlivosť o mal. G., bez použitia represívnych opatrení. Mal zato, že maloletá by u neho našla stabilný a bezpečný domov.

9. Matka maloletej sa k odvolaniu otca nevyjadřila.

10. Navrhovateľ vo vyjadrení k odvolaniu otca uviedol, že podľa jeho názoru je poskytnutie odbornej pomoci maloletej v špecializovanom Reedukačnom centre Zlaté Moravce v záujme maloletej a tiež v záujme psychického, fyzického a sociálneho vývinu jej nenarodeného dieťaťa. Uviedol, že tehotenstvo maloletej a problémy v jej správaní pretrvávali, táto nerešpektovala authority a bola naviazaná na priateľa, pri ktorom sa zdržiava bez vedomia a súhlasu matky, a to aj na viac dní, neplnila si riadne školské

povinnosti a dochádzku. Otec maloletej o takomto správaní sa G. vedel, nepodnikol žiadne relevantné kroky k tomu, aby danú situáciu riešil a bol jej, ako aj matke dieťaťa, nápomocný. Bolo nevyhnutné z ich strany prijať opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

11. Kolízný opatrovník vo vyjadrení k odvolaniu otca maloletej navrhol napadnuté uznesenia okresného súdu potvrdiť, majúc zato, že uložené výchovné opatrenie je v najlepšom záujme dieťaťa.

12. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 C. s. p.), po zistení, že odvolanie bolo podané včas, účastníkom konania (§ 362 C. s. p., § 7 C. m. p.), proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom /§ 355 ods. 2 C. s. p., § 357 písm. d) C. s. p./, bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 329 ods. 1, § 385 ods. 1 a contrario C. s. p.) preskúmal napadnuté uznesenie okresného súdu v celom rozsahu (§ 65, § 66 C. m. p.) a toto podľa § 388 C. s. p. zmenil tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

13. Podľa § 2 ods. 1 C. m. p. na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

14. Podľa § 324 ods. 1 C. s. p. pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

15. Podľa § 325 ods. 1 C. s. p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

16. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) C. s. p. neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

17. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta C. s. p. súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

18. Podľa § 367 ods. 1 C. m. p. neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

19. Podľa § 37 ods. 2 zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,

b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,

c) uloží maloletemu dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,

d) uloží maloletemu dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

20. Podľa § 37 ods. 3 písm. b) zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odíme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletemu dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletemu dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov.

21. Podľa § 37 ods. 5 zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženie nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2.

22. Odvolací súd uvádza, že inštitút neodkladného opatrenia je procesným inštitútom, ktorý umožňuje poskytnúť rýchlu ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam účastníkov konania. Neodkladné opatrenie možno nariadiť ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery účastníkov konania, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená a v prípade konaní podľa Civilného mimosporového poriadku aj v prípade ak to vyžaduje verejný záujem (§ 325 ods. 1 C. s. p., § 361 C. m. p.). Pri rozhodovaní vo veciach maloletých detí je vždy potrebné prihliadať na záujem maloletého dieťaťa, ktorý je prvoradý (čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, čl. 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie), pričom práve záujmom maloletého dieťaťa je v danom prípade odôvodnená potreba nariadenia neodkladného opatrenia. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pri ich nariaďovaní prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. Súd o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhoduje spravidla bez vylúčenia a vyjadrenia strán, resp. účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania. Je však nutné, aby sa osvedčili dôvody na jeho nariadenie, t. j. potreba neodkladnej úpravy pomerov. Súd sa obmedzí na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodíť nutnosť úpravy pomerov, pričom miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou riešenia.

23. V prejednávanej veci sa navrhovateľ domáhal nariadenia neodkladného opatrenia spočívajúceho v uložení výchovného opatrenia - nariadení pobytu maloletej v špecializovanom zariadení za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletej /§ 37 ods. 3 písm. b) zákona o rodine/ s povinnosťou matky zabezpečiť umiestnenie maloletej do uvedeného zariadenia. Súd prvej inštancie návrh navrhovateľa vyhodnotil ako dôvodný, preto rodičom maloletej uložil povinnosť odovzdať maloletú do Reedukačného centra v Zlatých Moravciach.

24. Odvolací súd sa stotožňuje so záverom súdu prvej inštancie o potrebe naliehavej úpravy pomerov maloletej G. V. spočívajúcej v nariadení výchovného opatrenia navrhovanom navrhovateľom.

25. Z dôkazov predložených navrhovateľom mal odvolací súd osvedčené, že maloletá bola rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín č. k. 2P/4/2015-52 zo dňa XX. XX. XXXX, ktorým bolo manželstvo rodičov maloletej rozvedené, zverená na čas po rozvoze manželstva do starostlivosti matky (spolu s mal. V. V., nar. XX. XX. XXXX a O. V., nar. XX. XX. XXXX) a otcovi bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletej sumou 40,- eur mesačne s tým, že otec detí je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi neobmedzene. Rovnako mal odvolací súd osvedčené, že matka sa z dôvodu výchovných problémov na strane maloletej obrátila na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately (úradný záznam zo dňa 23. 05. 2022). Z úradného záznamu orgánu sociálnoprávnej ochrany detí z uvedeného dňa, ako aj následných úradných záznamov (zo dňa 24. 05. 2022, 08. 06. 2022, 22. 06. 2022) mal odvolací súd osvedčené, že matka má s maloletou výchovné problémy, maloletá matku opakovane nerešpektuje, neprimerane sa správa k učiteľom. Z vyjadrenia maloletej pred orgánom sociálnoprávnej ochrany vyplýva, že táto napriek svojmu nízkemu veku (14 rokov) požívala alkohol, a to v nadmernej miere (po požití alkoholu nevedela o sebe) a v tak nízkom veku je už tehotná. Napriek svojmu stavu a opakovaným pohovorom vykonaným orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, kedy bola maloletá upozornená na správnu životosprávu, a to aj s ohľadom na jej stav, maloletá opakovane matku nerešpektovala, na viac dní odchádzala z domu bez dovolenia matky a bez toho, aby uviedla kde sa bude zdržiavať. Z vyjadrení matky zároveň vyplýva, že maloletá sa mala opakovane zdržiavať u muža, o ktorom matka predpokladá, že je otcom dieťaťa maloletej. V tejto súvislosti je potrebné poukázať aj na trestné oznámenie, ktoré matka maloletej podala dňa 24. 05. 2022 na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru v Dolnom Kubíne vo veci podozrenia zo spáchania trestného činu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zákona, zatiaľ voči neznámej osobe.

26. Na základe uvedeného mal odvolací súd, rovnako ako súd prvej inštancie zato, že sú splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia spočívajúceho v uložení výchovného opatrenia, ktorým bude pobyt maloletej v špecializovanom zariadení za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletej, kde bude môcť byť maloletej súčasne poskytované odborné poradenstvo súvisiace s tehotenstvom a následným rodičovstvom. Vzhľadom na naliehavú potrebu zvýšenej ochrany nielen tehotnej maloletej, ktorá sa správa nezodpovedne, ale aj jej ešte nenarodeného dieťaťa, pritom odvolací súd v danom štádiu konania nepovažoval za prekážku pre nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia ani absenciu výchovného opatrenia podľa § 37 ods. 2 zákona o rodine. Napriek poskytovaniu

pomoci a sociálnej práce vykonávanej zo strany Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, v spolupráci s Mestom Dolný Kubín a rodičmi maloletej totiž nedošlo k zlepšeniu správania sa maloletej, keď maloletá síce určitý čas po stretnutiach matku rešpektovala, následne sa však vrátila k svojmu predchádzajúcemu správaniu a opakovane odchádzala na viac dní z domu bez súhlasu a vedomia matky.

27. Pokiaľ otec maloletej v odvolaní namietal, že súd prvej inštancie rozhodol bez toho, aby prešetril jeho rodinné pomery a schopnosť zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloletú, odvolací súd odvolanie otca vyhodnotil ako nedôvodné. Odvolací súd v tejto súvislosti poukazuje na konštatovania v bode 21. odôvodnenia tohto uznesenia v súvislosti s konaním o nariadenie neodkladného opatrenia a potrebou neodkladnej úpravy pomerov maloletej G.. Odvolací súd zároveň poukazuje na to, že otec o výchovných problémoch s maloletou vedel (uvedené uviedol sám otec v odvolaní), napriek tomu však matke pri výchove maloletej pomoc neposkytol (uvedené z obsahu spisu nevyplýva). Z obsahu spisu zároveň vyplýva, že otec maloletú síce mal poučovať o tom ako sa má správať v záujme toho, aby neohrozila seba ani svoje nenarodené dieťa, avšak napriek tomu maloletá svoje správanie nezmenila. Z obsahu spisu zároveň vyplýva, že otec sa nezdržiava na území Slovenskej republiky, tento pracuje v zahraničí, kde aj býva a s dcérou je v podstate len v telefonickom kontakte, v osobnom kontakte je s ňou len raz alebo dvakrát do roka. Pokiaľ ide o tvrdenia otca, že je schopný zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloletú (ktorú skutočnosť otec v danom štádiu konania žiadnym spôsobom neosvedčil, neuviedol ako si starostlivosť o maloletú počas jej tehotenstva a po narodení dieťaťa predstavuje, kde bude maloletá bývať, ako si predstavuje zabezpečenie jej ďalšej školskej dochádzky a pod.), uvedené si vyžaduje rozsiahle dokazovanie, ktoré bude predmetom konania o návrhu otca na zmenu osobnej starostlivosti, ktorý otec podal dňa 29. 07. 2022 na Okresnom súde Dolný Kubín, ktoré konanie sa vedie pod sp. zn. 2P/43/2022, resp. dokazovanie na preukázanie splnenia podmienok pre nariadenie výchovného opatrenia v zmysle § 37 zákona o rodine bude predmetom konania vo veci samej o nariadenie výchovného opatrenia maloletej. V danom prípade však bolo potrebné, aj vzhľadom na pokračujúce tehotenstvo maloletej, bezodkladne upraviť pomery maloletej tak, aby nedošlo k ohrozeniu nielen jej zdravého vývoja (fyzického, psychického i sociálneho) ale aj jej nenarodeného dieťaťa. Z uvedeného dôvodu je aj podľa názoru odvolacieho súdu potrebné bezodkladne rozhodnúť o umiestnení maloletej v špecializovanom zariadení, ktoré zabezpečil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín a v ktorom bude maloletej poskytnutá odborná pomoc aj v súvislosti s jej tehotenstvom a nastávajúcim materstvom.

28. I keď sa odvolací súd stotožnil so záverom súdu prvej inštancie o potrebe nariadenia neodkladného opatrenia, vzhľadom na potrebu presnejšieho vymedzenia predmetu neodkladného opatrenia, ktorým sa navrhovateľ domáhal nariadenia pobytu maloletej v špecializovanom zariadení, t. j. výchovného opatrenia v zmysle § 37 ods. 3 písm. b) zákona o rodine, však odvolací súd zmenil napadnuté uznesenie okresného súdu tak, aby z tohto bolo zrejme nielen uloženie povinnosti matky maloletej odovzdať maloletú do Reedukačného centra v Zlatých Moravciach, ale aj nariadenie pobytu maloletej v uvedenom zariadení. Odvolací súd v tejto súvislosti poukazuje na to, že i keď z dikcie výroku napadnutého uznesenia možno vyvodíť, že ide o rozhodnutie v zmysle § 37 ods. 3 písm. b) zákona o rodine (rodičom bolo nariadené odovzdať maloletú do príslušného zariadenia za účelom poskytnutie odbornej pomoci dieťaťu najdlhšie na dobu šesť mesiacov od právoplatnosti uznesenia), z odôvodnenia nevyplýva, že by súd aplikoval aj ust. § 37 ods. 3 písm. b) zákona o rodine, ktoré pochybenie týmto odvolací súd napravil. Rozhodnutie súdu podľa § 37 ods. 3 zákona o rodine pritom má vplyv aj na ďalší postup súdu (napr. v zmysle § 81 zákona o rodine). Keďže odvolací súd pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení vychádzal zo skutkového stavu v čase rozhodovania súdu prvej inštancie (§ 329 ods. 2 C. s. p.), prevzal do výroku aj výrok o povinnosti matky maloletej odovzdať maloletú do reedukačného centra (i keď maloletá do uvedeného zariadenia už nastúpila). Odvolací súd však zároveň napravil pochybenie súdu prvej inštancie, ktorý povinnosť odovzdať maloletú do príslušného zariadenia nesprávne uložil aj otcovi maloletej. V zmysle ust. § 367 ods. 1 C. m. p. možno povinnosť odovzdať maloletého do starostlivosti toho, koho označí súd, uložiť len tomu, kto má maloleté dieťa pri sebe, pričom z obsahu spisu nevyplýva, že by maloletú v čase nariadenia neodkladného opatrenia, ale ani v období predchádzajúcom tomuto rozhodnutiu, mal pri sebe otec maloletej, ktorému maloletá ani nebola zverená do osobnej starostlivosti.

29. Podľa § 81 ods. 1 zákona o rodine ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

30. Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

31. Podľa § 62 ods. 3 zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

32. Podľa § 366 Civilného sporového poriadku neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

33. Nakoľko súd neodkladným opatrením nariadil výchovné opatrenie spočívajúce v pobyte maloletej v reedukačnom centre, v súlade s § 81 ods. 1 zákona o rodine a § 366 C. s. p. upravil rozsah vyživovacej povinnosti po dobu pobytu maloletej v uvedenom zariadení.

34. Nakoľko v čase rozhodovania odvolacieho súdu nebol objektívne zistený príjem rodičov, súd, vychádzajúc z ust. § 366 C. s. p., uložil každému z rodičov maloletej platiť výživné v nevyhnutnej miere, a to matke, ktorej príjem pozostáva z rodičovského príspevku a prídavkov na 5 maloletých detí, voči ktorým má zároveň vyživovaciu povinnosť, vo výške minimálneho výživného stanoveného zákonom o rodine, predstavujúceho 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa (v súčasnosti 29,87 eur) a u otca vo výške 40,- eur, vychádzajúc z rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín č. k. 2P/4/2015-52 zo dňa 27. 08. 2015, ktorým bola otcovi uložená povinnosť platiť výživné na maloletú G. vo výške 40,- eur, keď v danom prípade došlo len k zmene osoby oprávnenej na prijatie platby výživného. Uvedené výživné sú rodičia maloletej povinní platiť na účet Reedukačného centra v Zlatých Moravciach, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred.

35. Podľa § 336 ods. 1 vety prvej C. s. p. ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej.

36. Odvolací súd, majúci za to, že je potrebné vykonať ďalšie dokazovanie, pokiaľ ide o podmienky pre nariadenie výchovného opatrenia v zmysle zákona o rodine, keď aj podľa zistenia odvolacieho súdu navrhovateľ mieni podať návrh vo veci samej o nariadenie výchovného opatrenia, a teda v danom prípade ide o neodkladné opatrenie pred začatím konania vo veci samej, odvolací súd v súlade s ust. § 336 ods. 1 C. s. p. uložil navrhovateľovi povinnosť podať v určenej lehote návrh vo veci samej o uloženie výchovného opatrenia.

37. Nakoľko v danom prípade nejde o konečné rozhodnutie vo veci, odvolací súd pri zmene napadnutého uznesenia o trovách konania nerozhodoval, keď o trovách konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí (§ 58 C. m. p.).

38. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 (za) : 0 (proti).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 C. s. p.)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 C. s. p.)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1, 2 C. s. p.)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 C. s. p.)

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania. (§ 76 C. m. p.)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 C. s. p.)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. (§ 427 ods. 1 C. s. p.)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 C. s. p.)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 C. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 C. s. p.)