

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 11C/314/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314202716  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Cambelová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:4314202716.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou JUDr. Ľubicou Cambelovou v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36 613 843, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti žalovanému: F. S., D.. XX.XX.XXXX, N. O. XX, XXX XX Ž., H..Č.. D. D. A., R.. P. V. O., Z. H.G. P. Z. U., o zaplatenie 430,50 eur s prísl.,

### rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a** .

Súd nepriznáva žalovanému náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Žalobca v podanej žalobe žiadal, aby súd stanovil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 430,50 eur spolu s úrokom z omeškania, úrok z omeškania zo splátok za obdobie od 21.3.2010 do 20.12.2010 vo výške 14,48 eur, ročný úrok z omeškania 9 % zo sumy 430,50 eur od 21.12.2010 do zaplatenia. V žalobe uviedol, že pohľadávku proti žalovanému mu postúpil postupca Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653 (ďalej aj „postupca“) na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi postupcom a žalobcom dňa 13.12.2012. Pohľadávka žalobcu ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 1360,64 eur, ktorá pozostávala z istiny 850,55 eur, riadneho úroku 133,64 eur, úroku z omeškania 376,45 eur. Úrok z omeškania 376,45 eur si žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Postupca uzavrel so žalovaným Zmluvu o úvere č. 222515325 (ďalej aj „Zmluva“) dňa 12.1.2006, ktorej súčasťou sú aj Všeobecné obchodné podmienky. Na základe Zmluvy postupca poskytol žalovanému úver 1619,86 eur, ktorý mal byť splácaný v mesačných splátkach vo výške 43,05 eur, vždy k 20. dňu v mesiaci. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje splátky úveru splatné od 20.3.2010 do 20.12.2010 v počte 10 a celkovej výške 430,50 eur. Zvyšné splátky si žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje aj úrok z omeškania počnúc dňom splatnosti každej splátky osobitne. Úrok z omeškania si žalobca vyčíslil v sume 14,48 eur za obdobie od 21.3.2010 do 20.12.2010 nasledovne: 9 % zo sumy 43,05 eur od 21.03.2010 od 20.12.2010 vo výške 2,91 eur, 9 % zo sumy 43,05 eur od 21.04.2010 od 20.12.2010 vo výške 2,58 eur, 9 % zo sumy 43,05 eur od 21.05.2010 od 20.12.2010 vo výške 2,26 eur, 9 % zo sumy 43,05 eur od 21.06.2010 od 20.12.2010 vo výške 1,93 eur, 9 % zo sumy 43,05 eur od 21.07.2010 od 20.12.2010 vo výške 1,61 eur, 9 % zo sumy 43,05 eur od 21.08.2010 od 20.12.2010 vo výške 1,28 eur, 9 % zo sumy 43,05 eur od 21.09.2010 od 20.12.2010 vo výške 0,96 eur, 9 % zo sumy 43,05 eur od 21.10.2010 od 20.12.2010 vo výške 0,64 eur, 9 % zo sumy 43,05 eur od 21.11.2010 od 20.12.2010 vo výške 0,31 eur, 9 % zo sumy 430,50 eur od 21.12.2010 do zaplatenia.

Súd v tomto konaní ustanovil uznesením zo dňa 5.4.2016 č.k. 11C/314/2015-76 opatrovníčku V. O., Z. H. P. Z.W. U. na zastupovanie žalovaného v tomto súdnom konaní podľa § 29 ods. 2 O.s.p., pretože pobyt žalovaného nie je známy.

Podľa § 115a O.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariadovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Súd pojednával predmetnú právnu vec bez nariadenia pojednávania, pretože ide o drobný spor.

Súd sa oboznámil s podanou žalobou, písomným podaním žalobcu a s predloženými listinami a zistil tento skutkový stav:

Slovenská sporiteľňa, a.s. so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653 (ďalej aj „postupca“) postúpila žalobcovi pohľadávku voči žalovanému na základe Zmluvy o postúpení uzavretej medzi postupcom a žalobcom ako postupníkom dňa 13.12.2012. Podľa Prílohy č. 1 k Zmluve pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia sumu 1360,64 eur a pozostávala z istiny 850,55 eur, riadneho úroku 133,64 eur, úroku z omeškania 376,45 eur.

Zo Zmluvy o splátkovom úvere č. 0222515325 uzavretej medzi postupcom a žalovaným zo dňa 12.1.2006 vyplýva, že na základe tejto zmluvy bol poskytnutý úver vo výške 48.800 Sk, druh úveru MINI úver do 10 minút, s úrokovou sadzbou 17,30 % ročne, s poplatkom za správu úveru 50 Sk mesačne. Bola dohodnutá výška mesačných splátok 1297 Sk k 20. dňu v mesiaci. Splatnosť prvej splátky bola dohodnutá 20.2.2016 a konečná splatnosť úveru bola dohodnutá 20.12.2010.

Podľa článku II. Zmluvy o splátkovom úvere č. 0222515325 veriteľ sa zaviazal poskytnúť dlžníkovi úver po splnení podmienok uvedených v zmluve a dlžník sa zaviazal splatiť poskytnutý úver v dohodnutom čase, v stanovenom čase platiť úroky, poplatky dohodnuté v Zmluve, ďalšie splátky podľa Sadzobníka a náklady veriteľa spojené s úverom a dodržiavať dohodnuté podmienky.

Žalovaný si neplnil povinnosť riadne a včas splácať úver.

V tomto konaní si žalobca uplatňuje splátky úveru splatné od 20.3.2010 do 20.12.2010, v počte 10 a v celkovej výške 430,50 eur.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 273 ods. 1 Obchodného zákonníka, časť obsahu zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými alebo záujmovými organizáciami alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe alebo k návrhu priložené.

Podľa § 502 ods. 1 vety prvej a druhej Obchodného zákonníka, doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy.

Podľa § 503 ods. 3 Obchodného zákonníka, dlžník je oprávnený vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky pred dobou určenou v zmluve. Úroky je povinný zaplatiť len za dobu od poskytnutia do vrátenia peňažných prostriedkov.

Podľa § 504 Obchodného zákonníka, dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, v znení platnom a účinnom ku dňu omeškania (od 20.3.2010 do 20.12.2010), ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplátenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok

vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 23a ods. 1 a 2 zák.č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom ku dňu 12.1.2006, spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje. Na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa osobitného predpisu, sa primerane použijú ustanovenia tohto predpisu.

Podľa § 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch platného v čase uzavretia zmluvy o úvere, t.j. v znení platnom a účinnom ku dňu 12.1.2006 (ďalej len zák.č. 258/2001 Z.z., na účely tohto zákona sa rozumie

a/ spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme,

b/ zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť au hradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1 zák.č. 258/2001 Z.z., veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa § 3 ods. 2 zák.č. 258/2001 Z.z., spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 52 ods. 1 O.z., spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 O.z., (v znení účinnom od mája 2014) ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťah, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 52 ods. 3 O.z., dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 O.z., spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti

Podľa § 54 O.z., Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 524 ods. 1 O.z., veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 O.z., s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 559 ods. 1 O.z., splnením dlh zanikne.

Podľa § 100 ods. 1 O.z., právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 O.z., pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plyní odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 517 ods. 2 O.z., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žalobe nie je možno vyhovieť. Žalobca preukázal, že mu vznikla voči žalovanému pohľadávka na základe Zmluvy o splátkovom úvere č. 0222515325 uzavretej medzi postupcom a žalovaným 12.1.2006 a na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi postupcom a žalobcom 13.12.2012 v sume 430,50 eur, na zaplatenie ktorej požaduje žalobca voči žalovanému v tomto konaní stanoviť povinnosť. Zo žaloby vyplýva, že uvedená pohľadávka pozostáva zo splatných splátok úveru v počte 10, pričom splatnosť jednotlivých mesačných splátok vo výške 43,05 eur nastala k 20.3.2010, 20.4.2010, 20.5.2010, 20.6.2010, 20.7.2010, 20.8.2010, 20.9.2010, 20.10.2010, 20.11.2010, 20.12.2010. Žalovaný žalobcovi sumu 430,50 eur nezaplatil. Zväzkovo-právny vzťah na základe predmetnej úverovej zmluvy je tzv. absolútnym obchodom, to však nevylučuje možnosť, že svojím charakterom ide zároveň o spotrebiteľskú zmluvu. Na základe predmetnej Zmluvy o splátkovom úvere veriteľ ako právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania sa zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi, ktorým je fyzická osoba spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. Uzavretá Zmluva o splátkovom úvere spĺňa definíciu spotrebiteľskej zmluvy v zmysle § 2, § 3 ods. 1, 2 zák.č. 258/2001 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia tejto zmluvy.

Ustanovenie § 5b zák.č. 250/2007 Z.z. a ustanovenie § 52 ods. 2 vety tretej sú účinné od 1.5.2014 a právne predpisy, ktorých súčasťou sú, nemajú prechodné ustanovenia. To znamená, že od ich účinnosti sa vzťahujú aj na právne vzťahy založené pred ich účinnosťou.

Súd pri rozhodovaní o nároku žalobcu vyplývajúceho zo zmluvy o úvere, ktorá je zároveň spotrebiteľskou zmluvou, je povinný aj bez návrhu podľa § 5b zák.č. 250/2007 Z.z. prihliadnúť na premlčanie nároku žalobcu ako predávajúceho voči žalovanému ako spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ premlčania dovoľával. Súd pri posúdení toho, či došlo k premlčaniu nároku žalobcu prihliadol na § 52 ods. 2 vety tretej O.z., v zmysle ktorého na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Pokiaľ žalobca uvádzal, že v rozhodnutí Najvyššieho súdu z 27.3.2013 sp.zn. 6MCdo 4/2012 vyslovil súd právny názor, v zmysle ktorého v otázke premlčania je na právny vzťah zo zmluvy o úvere, ktorá je tzv. absolútnym obchodom, je potrebné aplikovať ustanovenia Obchodného zákonníka, súd poukazuje na to, že uvedené rozhodnutie bolo vydané pred účinnosťou § 5b zák.č. 250/2007 Z.z., ako aj pred účinnosťou § 52 ods. 2 vety tretej O.z. Súd poukazuje na právny názor Najvyššieho súdu Slovenskej republiky uvedený v rozsudku NS SR z 21. apríla 2015 sp.zn. 4MCdo 14/2014, v ktorom vyslovil právny názor, že ustanovenie § 5b zák.č. 250/2007 Z.z. a § 52 ods. 2 vety tretej O.z. sa vzťahujú aj na právne vzťahy založené pred účinnosťou týchto zákonných ustanovení.

Uplatnené právo žalobcu je treba považovať za premlčané, pretože jednotlivé splátky 43,05 eur stali sa splatné v období od 21.3.2010 do 21.12.2010 a žaloba bola podaná na súd dňa 17.2.2014, t.j. po uplynutí trojročnej premlčacej lehoty podľa § 101 O.z. Premlčacia doba začala plynúť u každej jednotlivéj splátky 43,05 eur od nasledujúceho dňa po ich splatnosti, pričom u poslednej splátky premlčacia doba začala plynúť 21.12.2010 a uplynula dňom 21.12.2013. Z dôvodu premlčania nároku žalobcu v celej uplatnenej výške 430,50 eur aj s príslušenstvom, súd nemohol uplatnený nárok žalobcovi priznať a súd preto žalobu zamietol.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Žalovaný mal v konaní úplný procesný úspech, vzniklo mu právo na náhradu trov konania. Trovy mu však v konaní nevznikli a súd preto rozhodol, že žalovanému náhradu trov konania nepriznáva.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní, od dňa jeho doručenia, na Okresnom súde Levice, v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní má byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha, musí byť podpísané a datované.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.