

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 17Co/733/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6314207822  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Deáková  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6314207822.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa Quantum Credit, a. s., IČO: 47 248 980, so sídlom v Bratislave, Ružová dolina 25, zastúpeného PERSPECTA Legal, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Ružová dolina 25, proti odporcovi G. A., nar. XX. XX. XXXX, bytom v K., Z. XXX, zastúpeného JUDr. Stanislavom Hurtečákom, bytom Jánošíkova 427, Pohorelá, v konaní o zaplatenie 382,91 Eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Brezno č. k. 6C/237/2014-46 zo dňa 13. marca 2015, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu v plnom rozsahu zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

Okresný súd vo veci samej zamietol návrh navrhovateľa o zaplatenie 382,91 Eur s 9 % úrokom z omeškania ročne, počítaným zo sumy 182,15 Eur od 26. 02. 2012 do zaplatenia, a zo sumy 200,76 Eur od 26. 03. 2012 do zaplatenia s tým, že o trovách konania rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Z jeho dôvodov vyplýva, že právny predchodca navrhovateľa, spoločnosť Slovak Telekom, a. s., Bajkalská 28, Bratislava, IČO: 35 763 469, uzavrela s odporcom podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytnutie mobilných hlasových služieb v programe Relax 100. Za poskytované služby vystavila uvedená spoločnosť odporcovi faktúry celkom vo výške 382,91 Eur, ktoré odporca nezaplatil. Proti platobnému rozkazu Okresného súdu Brezno č. k. 1Ro/686/2014-14 zo dňa 10. 10. 2014 odporca podal odpor, kde namietol celý uvádzaný skutkový stav s tým, že nikdy s právnym predchodcom navrhovateľa neuzavrel žiadny právny záväzkový vzťah, nikdy nepodpísal zmluvu o pripojení, nikdy nikomu nedal žiadny súhlas, neprevzal žiadny mobilný telefón a sú mu neznáme akékoľvek telefónne čísla. S ohľadom na svoj zdravotný stav, keďže je od narodenia plne invalidný s ťažkým telesným poškodením vrátane rečových orgánov a poberá invalidný dôchodok, žije len s matkou, nepozná nič o elektronickej komunikácii a je sporné, či by vôbec mohol komunikovať po telefóne, keď mu je ťažko rozumieť aj pri priamom styku; priznal, že okolo Vianoc roku 2012 ho spoločnosť Telekom oslovila s nejakým návrhom, ktorému ale nerozumel a pamätá si len, že mu mali poslať nový mobilný telefón a nejaké zmluvy domov na podpis. Telefón však neobdržal, ani nemohol pretelefonovať uvádzané vysoké sumy. Zmluva, ktorú mal uzavrieť, je zmluvou o poskytovaní verejných služieb, spoločnosť Telekom fakturovala poskytnutie služieb už aj za mesiac január a zmluva mala byť podpísaná podľa žaloby až 27. 01. 2012. Podľa názoru odporcu je zmluva sfaľovaná jemu neznámou osobou, chýba na nej uvedenie miesta a dátum podpisu. Za účastníka Slovak Telekom je nečitateľný podpis, úmyselne rozmazaná pečiatka a pri podpise jeho mena je už aj pri pohľade laika jasné, že ide o úplne iný podpis, ako je podpis odporcu a je tam opäť pečiatka neznámej firmy bez dátumu a miesta. Adresa zasielania písomných listín pre odporcu je v meste N. s uvedením ulice a čísla domu, avšak odporca nepozná G. A., ktorý má to isté meno a bydlisko vo N.; dozvedel sa však, že by sa malo jednať o Róma s rovnakým menom a priezviskom, ale podľa šetrenia polície sa ani ten nenachádzal na uvedenej adrese vo N.. Uvedenú skutočnosť odporca reklamoval u spoločnosti Telekom, v doprovode pred svedkami podával reklamáciu priamo u pracovníčky v pobočke Telekomu v Brezne, kde mu potvrdili,

že by malo ísť o omyl, obrátil sa viackrát aj na právneho predchodcu navrhovateľa, čo však skončilo len korešpondenciou s Telekomom. Samotné postúpenie predmetnej pohľadávky je z pohľadu odporcu pochybné tým, že tu boli aspoň štyri firmy, ktoré odporcovi tvrdili, že majú postúpenú pohľadávku od Slovak Telekomu.

Okresný súd v prvom rade skúmal, či bola uzavretá zmluva o poskytovaní verejných služieb v zmysle § 44 zákona č. 351/2001 Z. z. o elektronických komunikáciách, ako aj v zmysle subsidiárneho právneho predpisu Občianskeho zákonníka § 43 a nasledujúcich o uzatváraní zmlúv, ako aj § 34 a nasledujúcich o právnych úkonoch. Navrhovateľ súdu uviedol, že s odporcom telefonicky dohodol uzavretie zmluvy, pričom z údajov v zmluve vyplýva, že zamestnancom dodávateľa služby bol K. M., kód písmen TK znamená telefonickú komunikáciu a písmená NR J. - V. skutočnosť, že K. M. pôsobil ako obchodný predajca podniku v J.. Táto komunikácia mala prebehnúť dňa 25. 01. 2012, čo je uvedené v zmluve ako aktivácia SIM karty. Pripravená písomná zmluva vytlačená a podpísaná spoločnosťou BRIGHTPRINT Slovakia, s. r. o. a to príslušným pracovníkom tejto spoločnosti, splnomocneným v zmysle § 15 Obchodného zákonníka, bola zaslaná odporcovi prostredníctvom ďalšej spoločnosti ReMax Courier Service, s. r. o.. Prvá uvedená spoločnosť je obchodným zástupcom spoločnosti Slovak Telekom, a. s., druhá je distribútorom zásielok. Zmluva bola podpísaná odporcom dňa 27. 01. 2012, čo vyplýva aj z dátumovej pečiatky na zmluve a následne bola jedna kópia zaslaná späť do spoločnosti BRIGHTPRINT Slovakia, s. r. o.. Odporca všetky príslušné dokumenty riadne podpísal, prevzal mobilný telefón a služby podniku využíval. Tvrdenia odporcu o tom, že došlo k zámene s inou osobou s rovnakým menom a priezviskom, ktorá sa však nenachádzala na uvedenej adrese vo N., považoval navrhovateľ za účelové. Adresa vo N. bola priamo súčasťou zmluvy, ktorú odporca podpísal a podpísal aj faktúru, ktorou potvrdil prevzatie mobilného telefónu a teda tvrdenia o zámene s inou osobou, ktorá je zrejme nezvestná a ktorá má adresu neďaleko bydliska odporcu znie veľmi nepresvedčivo. Navrhovateľ ani v návrhu neuvádzal spôsob telefonickú komunikáciu a uzatvárania zmluvy, odporca však napriek tomuto takúto komunikáciu spochybňoval, čo je prekvapivé vzhľadom na odporcovo tvrdenie, že takúto zmluvu vôbec neuzavrel. Navrhovateľ okrem predložených listín nenavrhol súdu ďalší dôkazný prostriedok, preto súd vychádzal len z obsahu spisového materiálu a dospel k záveru, že navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno vo svojich tvrdeniach. Z predloženej zmluvy nie je zrejme, ktorým dňom a aká osoba túto podpísala za užívateľa poskytovanej verejnej služby, keďže na mieste podpisu G. A. sa nachádza pečiatka dodávateľskej spoločnosti ReMax s dátumovou pečiatkou 27. 01. 2012 a s podpisom, ktorý sa vizuálne na prvý pohľad vôbec nezodpovedá s podpisom odporcu na odpore podanom v tejto veci, na plnej moci pre právneho zástupcu odporcu, poštovej doručenke súdnej zásielky, ani na trestnom oznámení. Okrem tejto skutočnosti, ktorá spochybňuje podpísanie predmetnej zmluvy práve odporcom je potom otázka schopnosti priamej či telefonickú ústnej komunikácie odporcu a jeho možnosti či obmedzenia pri telefonickom dohadovaní konkrétnej zmluvy, ešte aj prípadne s presnou špecifikáciou viacerých osobných údajov a presným zadaním dvoch adries, jednou ako adresou trvalého bydliska, druhou adresou na doručovanie písomností. Vzhľadom na intelektové obmedzenia odporcu je tu ďalej pochybnosť o plnom pochopení prezentovanej ponuky po telefóne zo strany pracovníka právneho predchodcu navrhovateľa vo vzťahu ku konkrétnej telekomunikačnej službe, tým pádom aj o platnosti a záväznosti akejkoľvek objednávky konkrétnej služby, na základe ktorej by mal právny predchodca navrhovateľa zasielať poštou vypracovanú zmluvu s konkrétnymi podmienkami poskytovania telekomunikačnej služby. Odporca si pamätá len telefonickú komunikáciu z konca roka 2012 so spoločnosťou Telekom, ponuke však nerozumel; mal mu byť poslaný nový mobilný telefón a nejaké zmluvy domov na podpis. Samotný tento telefonát však sám o sebe nie je prostriedkom ani prekážkou vzniku právneho vzťahu, z ktorého si navrhovateľ uplatňuje svoj nárok.

Ďalšou pochybnosť vytvárajúcou skutočnosťou je podrobný výpis rozhovorov a ostatných využívaných služieb právneho predchodcu navrhovateľa, z ktorého vyplýva, že odporca mal v období od 28. 01. 2012 do 19. 02. 2012 vykonať nespočetné množstvo rôznych hovorov ako aj odoslaných SMS správ, ktoré následne spôsobili vysoký nárast ceny za poskytované služby právneho predchodcu navrhovateľa a teda vysoké fakturované sumy. Pochybnosť vytvára práve zdravotný stav odporcu, ktorý od detstva trpí následkami detskej mozgovej obrny, ktorej prejavom je okrem iného aj veľmi zlá výslovnosť pri rečovom prejave a zlá zrozumiteľnosť jeho prejavu. Pochopiteľné by preto bolo najmä využívanie služby SMS, avšak veľkým otáznikom ostáva skutočná schopnosť odporcu vykonať telefonické hovory, ktoré podľa uvedeného podrobného mesačného výpisu trvali v niektorých prípadoch aj niekoľko minút.

Nevyjasnenými teda zostali otázky totožnosti osoby, ktorá sa zjavne iným podpisom, než aký používa odporca, podpísala jednak na zmluvu o poskytovaní verejných služieb, ako aj na prvú vystavenú faktúru pri prevzatí mobilného telefónneho prístroja, ako aj prípadná odporcova skutočná motivácia pre uzatváranie zmluvy pre dodávanie služby, ktorú len ťažko môže vzhľadom na svoje zdravotné postihnutie

využívať. Nezodpovedanou zostáva tiež otázka motivácie pre uvedenie odlišnej doručovacej adresy od adresy trvalého bydliska a to ešte v inom meste a v inom okrese.

V zmysle § 43 a nasledovných Občianskeho zákonníka tak ostáva zrejmé, že zo strany právneho predchodcu navrhovateľa bol urobený návrh na uzavretie zmluvy, ktorý bol ako právny úkon z hľadiska ustanovenia § 34 a nasledujúcich dostatočne určitý aj zrozumiteľný s dostatočnou špecifikáciou účastníkov zmluvy aj predmetu zmluvy (najmä v spojení so všeobecnými zmluvným podmienkami právneho predchodcu navrhovateľa, ktoré sú súdu známe z jeho činnosti), avšak nebolo v konaní preukázané, že došlo zo strany odporcu k prijatiu tohto návrhu v zmysle § 43c a nasledovných OZ a v prípade, že k takejto akceptácii došlo nejakým prejavom odporcu samotného, že išlo o právny úkon, ktorý bol urobený dostatočne zrozumiteľne osobou, ktorá bola vzhľadom na svoje zdravotné postihnutie spôsobilou na takýto právny úkon a že tak bolo urobené slobodne, vážne, určite a zrozumiteľne. V dôsledku neunesenia dôkazného bremena v týchto čiastkových tvrdeniach považoval súd za nepreukázanú existenciu predmetného nároku. Súd preto považoval žalobný návrh navrhovateľa za nedôvodný a v plnom rozsahu ho zamietol.

O trovách konania súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej v zmysle § 151 ods. 3 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej v texte aj „O. s. p.“).

Proti tomuto rozsudku podal včas odvolanie prostredníctvom svojho právneho zástupcu navrhovateľ. Nesúhlasil so závermi okresného súdu uvedenými v odôvodnení jeho rozsudku. Poukázal na svoje vyjadrenie, v ktorom okrem iného uvádza presne opísaný postup uzatvárania zmluvných dokumentov, čo odôvodňuje fakt umiestnenia odtlačku pečiatky spoločnosti ReMax na zmluve spolu s uvedením dátumu uzavretia zmluvy. Je síce pravdou, že odtlačok pečiatky danej spoločnosti sa nachádza pri mieste podpisu, určenom na podpis účastníka, t. j. odporcu, avšak na tomto mieste sa taktiež nachádza aj podpis odporcu. Otázka podobnosti, resp. totožnosti podpisu odporcu na uzavretých dokumentoch a jeho podpisu na iných listinách (podaný odpor, plná moc pre právneho zástupcu atď.) nie je otázkou právnou. K zodpovedaniu danej otázky by bolo potrebné pribrať znalca z odboru grafológia. Keďže však tento rozpor namietá a tvrdí odporca, v danej veci prešlo dôkazné bremeno práve na neho a nespočíva na navrhovateľovi. Čo sa týka zdravotného stavu odporcu, daná otázka nie je otázkou právnou a tiež by mala predmetom znaleckého dokazovania. Záujem na danom dokazovaní opäť spočíva na odporcovi, pretože túto skutočnosť tvrdí on. Ani navrhovateľ ani súd nie je kompetentný ani oprávnený na posudzovanie spôsobilosti odporcu na právne úkony v súvislosti s jeho zdravotným stavom. V otázke motivácie uvedenia odlišnej doručovacej adresy od adresy trvalého bydliska navrhovateľ konštatoval, že na jej zodpovedanie nie je oprávnený; nebol prítomný procesu uzatvárania zmluvného vzťahu a nepozná všetky okolnosti, súvisiace s daným procesom.

Navrhovateľ dostatočne uniesol dôkazné bremeno v rozsahu, v akom na ňom spočívalo a k sporným otázkam namietaným zo strany súdu nie je oprávnený sa vyjadrovať. V otázke totožnosti odporcu poukázal napríklad na to, že odporca nenamietal jeho rodné číslo, uvedené na zmluvných dokumentoch, o ktorom sa dá konštatovať a predstavuje v podstate najdôležitejší identifikátor osoby, pretože nie je zameniteľné. Z toho vyplýva, že uvedené rodné číslo je správne. V prípade, ak bolo jeho rodné číslo zneužitie inou osobou, mal odporca danú záležitosť riešiť prostredníctvom orgánov činných v trestnom konaní.

Vzhľadom na uvedené navrhovateľ žiadal, aby odvolací súd rozsudok okresného súdu zmenil a návrhu v plnom rozsahu vyhovel a navrhovateľovi priznal aj náhradu trov konania, vyčíslené v petite návrhu na vydanie platobného rozkazu a tiež aj náhradu trov konania na druhom stupni.

K odvolaniu navrhovateľa sa vyjadril prostredníctvom svojho splnomocneného zástupcu odporca. Žiadal rozsudok okresného súdu ako vecne a právne správny v celom rozsahu potvrdiť. Pokiaľ by odvolací súd vyhovel návrhu navrhovateľa a rozhodol sa zmeniť rozsudok okresného súdu, pričom by mal za to, že doteraz vykonané dokazovanie nebolo dostatočné, odporca navrhuje predložiť nové dôkazy.

Krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal v rozsahu určenom ustanovením § 212 ods. 1 O. s. p. bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p., rozsudok okresného súdu v plnom rozsahu podľa § 221 ods. 1 písm. f) O. s. p. zrušil a v zmysle § 221 ods. 2 O. s. p. vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie z nasledovných dôvodov:

Podľa § 221 ods. 1 písm. f) O. s. p. súd rozhodnutie zruší, len ak účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom.

Krajský súd považuje odvolanie za dôvodné; navrhovateľ v odvolaní uvádza skutočnosti, ktoré spochybňujú správnosť rozhodnutia okresného súdu. Odvolacia námietka navrhovateľa, že v prípade posúdenia podpisu odporcu na zmluve o pripojení ide o otázku odbornú a nie právnu, ale i námietka ohľadom možnosti preukázať tvrdenia ohľadom doručovania zmluvy o pripojení na podpis odporcovi, je dôvodná.

Pokiaľ má okresný súd pochybnosti o postupe uzatvorenia zmluvy navrhovateľa s odporcom, má možnosť vyzvať spoločnosť ReMax k preukázaniu, či a ako bola doručovaná zmluva, predložením napríklad podacieho hárku, podľa ktorého by bolo možné zistiť, či ju odporca osobne prevzal a následne či bola listina doručovaná späť navrhovateľovi; v tomto spočívajú doručovacie služby spoločnosti.

Na posúdenie pravosti podpisu odporcu nie je nevyhnutne potrebné nariaďovať znalecké dokazovanie; rovnako môže poslúžiť odborné vyjadrenie, ktoré je podstatne rýchlejšie i hospodárnejšie a vzhľadom na zaťaženie znalcov z oblasti písma znáctva, ktoré je známe aj krajskému súdu, je vhodné, aby okresný súd najprv komunikoval s konkrétnym znalcom, či prichádza do úvahy v primerane krátkom čase odborné posúdenie vyhotoviť. Umožňuje to i § 51a vyhlášky č. 543/2005 Z.z. MS SR o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné súdy, krajské súdy, Špeciálny súd a vojenské súdy, podľa ktorého, ak je potrebné posudzovať skutočnosti, na ktoré treba odborné znalosti, vyžiada súd odborné vyjadrenie; ak pre zložitosť posudzovaných otázok takýto postup nepostačuje, priberie sa do konania znalec zo zoznamu znalcov, tlmočníkov a prekladateľov alebo v odôvodnených prípadoch osoba nezapísaná do tohto zoznamu; pred ustanovením znalca je potrebné zistiť možnosti uskutočnenia úkonu znaleckej činnosti včas, ozrejmiť mu obsah a rozsah znaleckého dokazovania a zistiť predpokladanú výšku znalečného.

Keďže odvolací súd z obsahu spisu nemôže bezpečne zistiť, či prichádza do úvahy uveriť tvrdeniam navrhovateľa, pretože v tomto smere nebolo vykonané okresným súdom žiadne dokazovanie a rozhodnutie postavené na domnienkach nemá oporu v slovenskom právnom poriadku, odvolací súd musel odvolaniu vyhovieť a rozsudok okresného súdu zrušiť.

V ďalšom konaní okresný súd zistí doručenie zásielky od navrhovateľa odporcovi, prípadne aj späť, t.j. v prvom rade vyzve spoločnosť ReMax k oznámeniu, či a ako bola doručovaná listová zásielka odporcovi (a späť navrhovateľovi); nech predloží o tom listinný doklad (podací hárk); podľa možnosti nech oznámi tiež, či zásielku doručoval odporcovi na adrese jeho miesta bydliska, ak nie, nech presne uvedie miesto doručenia.

Následne po konzultácii so znalcom z odboru písma znáctva okresný súd požiadá o vyhotovenie odborného posúdenia ohľadom pravosti podpisu odporcu na zmluve o pripojení.

Okresný súd vykoná prípadne ďalšie dôkazy, ktoré navrhnú účastníci konania. Následne opätovne vo veci rozhodne a to aj o trovách konania, vrátane trov odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 O. s. p.). Senát krajského súdu prijal rozhodnutie pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.