

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 6C/196/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6914208604
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Dulovičová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2016:6914208604.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota v právnej veci navrhovateľky: I. I., T..XX.XX.XXXX, Š. B. G., H. T. C. Č..XX, zast. advokátskou kanceláriou JUDr. Peter Rybár, s.r.o., Kuzmányho 29, 040 01 Košice, IČO: 47234466, proti odporcovi: POHOTOVOSŤ, s.r.o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35807598 o zaplatenie 185,00 Eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľke 185,00 Eur s 8,25 %-nými ročnými úrokmi z omeškania zo sumy 185,00 Eur od 31.05.2014 do zaplatenia, ako aj 127,31 Eur trov konania a to trov právneho zastúpenia navrhovateľky na účet právneho zástupcu navrhovateľky, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľka podala prostredníctvom svojho právneho zástupcu na tunajší súd dňa 26.06.2014 návrh, v ktorom navrhovala, aby odporca bol zaviazaný zaplatiť jej žalovanú sumu z titulu bezdôvodného obohatenia, pretože zmluvou o úvere č. XXXXXXXXXX uzavretou medzi ňou a odporcom dňa 17.09.2009 jej došlo k poskytnutiu finančných prostriedkov zo strany odporcu vo výške 200,00 Eur, a predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje väčšie množstvo ustanovení, ktoré možno kvalifikovať ako neprijateľné zmluvné podmienky a ustanovení, ktoré sú v rozpore so zákonom a dobrými mravmi. Najrozpornejšími ustanoveniami, ktoré sú v zrejmom a hrubom rozpore s dobrými mravmi sú ustanovenia týkajúce sa odplaty za poskytnutý úver. Odplata za poskytnutý úver dosiahla úroveň 92,5 %, čo niekoľkonásobne prevyšovalo odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch, čo je v rozpore s ustanovením § 53 ods.6 Občianskeho zákonníka. Zároveň vychádzajúc z ustálenej praxe súdov je potrebné považovať dohodu o výške ročnej odplaty v miere 100,91 % z poskytnutých finančných prostriedkov za dohodu, ktorá je v rozpore s dobrými mravmi a ktorá je ustanovením, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Z uvedených dôvodov má podľa navrhovateľky odporca nárok len na vrátenie ním poskytnutej istiny predmetného úveru vo výške 200,00 Eur. Navrhovateľka zaplatila v období 11-ich mesiacov na účet odporcu sumu 385,00 Eur, teda o 185,00 Eur viac než mal odporca nárok. Navrhovateľka preto považuje sumu 185,00 Eur za bezdôvodné obohatenie, ku ktorému došlo na strane odporcu a uplatňuje si právo na vrátenie tohto bezdôvodného obohatenia voči odporcovi.

Súd vo veci pôvodne rozhodol platobným rozkazom č. 6C/196/2014 zo dňa 30.07.2014, ktorý však bol zrušený z dôvodu odporu podaného odporcom.

Odporca vo svojom odpore vzniesol námietku miestnej nepríslušnosti tunajšieho súdu na konanie a rozhodovanie tejto právnej veci, pretože vzhľadom na ustanovenie § 84 O.s.p. je na konanie príslušný všeobecný súd účastníka, proti ktorému návrh smeruje, ak nie je ustanovené inak. Miestnu príslušnosť je podľa odporcu potrebné posudzovať v zmysle § 84 O.s.p., teda v zmysle § 85 ods.2 O.s.p. je podľa

odporcu na prejednanie veci miestne príslušný súd, v obvode ktorého má právnická osoba svoje sídlo, teda Okresný súd Bratislava I.

Ďalej k obsahu návrhu odporca uviedol, že podľa jeho názoru zo zmluvy o úvere nenastala ani jedna z foriem bezdôvodného obohatenia, ktorú stanovuje zákon. Uzavretá zmluva o úvere nebola nikdy vyhlásená za neplatnú a neodpadol ani právny dôvod na plnenie zmluvy o úvere a vzhľadom na tú skutočnosť, že navrhovateľka ako dlžníčka neplnila svoj záväzok vyplývajúci zo zmluvy o úvere riadne a včas, teda neuhradila štyri po sebe idúce splátky, obrátil sa odporca ako veriteľ s návrhom na začatie rozhodcovského konania na Stály rozhodcovský súd. Výsledkom rozhodcovského konania bolo vydanie rozhodcovského rozsudku sp. zn. SR 14107/2010 zo dňa 28.01.2011, na základe ktorého odporca eviduje od navrhovateľky úhrady vo výške 175,00 Eur a pred dlhom splatným uhradil navrhovateľ sumu 210,00 Eur. Odporca má za to, že právoplatný rozhodcovský rozsudok tvorí v danej veci prekážku právoplatne rozhodnutej veci.

Odporca okrem toho vzniesol námietku premlčania, pretože akýkoľvek nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia podlieha zákonnej objektívnej premlčacej trojročnej lehote. Odporca tiež uviedol, že zmluva, ktorú uzatvoril ako veriteľ s navrhovateľkou ako dlžníčkou nemá charakter spotrebiteľskej zmluvy a teda nejde o zmluvu o spotrebiteľskom úvere, z čoho logicky vyplýva, že takáto zmluva nemusí obsahovať údaj RPMN. Vydania bezdôvodného obohatenia sa navrhovateľka mohla domáhať v subjektívnej dvojročnej lehote, teda od okamihu, keď sa o bezdôvodnom obohatení dozvedela a táto lehota jej už márne uplynula. Odporca teda mal za to, že požadovaný nárok navrhovateľky sa stal premlčaným v subjektívnej aj objektívnej premlčacej lehote a to dňa 21.01.2014. Navrhovateľka sa s návrhom o zaplatenie obrátila na súd až dňa 26.06.2014.

Zo všetkých týchto dôvodov preto žiadal odporca návrh v plnom rozsahu zamietnuť.

Vzhľadom na námietku odporcu súd skúmal v prvom rade miestnu príslušnosť, pričom zistil, že ide spor zo spotrebiteľskej zmluvy. Navrhovateľka má bydlisko v obvode Okresného súdu Rimavská Sobota, a preto v zmysle § 87 písm.f) je príslušný na konanie Okresný súd Rimavská Sobota a nie všeobecný súd odporcu v zmysle § 84 O.s.p., preto nebol dôvod postúpiť vec inému súdu v zmysle § 105 ods.2 O.s.p.

Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa nedostavil odporca, ktorý žiadal svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlniť a žiadal, aby súd pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti, preto súd v zmysle § 101 ods.2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti odporcu.

Z výsluchu navrhovateľky a jej právneho zástupcu, tiež z pripojených listinných dôkazov a to najmä zmluvy o úvere uzavretej medzi navrhovateľkou a odporcom dňa 17.09.2009 vyplýva, že uvedeného dňa uzavreli účastníci zmluvu o úvere, na základe ktorej odporca poskytol navrhovateľke úver vo výške 200,00 Eur a navrhovateľka sa zaviazala vrátiť tento úver zvýšený o príslušný poplatok vo výške 185,00 Eur, teda celkove zaplatiť sumu 385,00 Eur v 11-ich mesačných splátkach po 35,00 Eur počnúc dňom 28.09.2009. Iné z predmetnej zmluvy nevyplýva a k návrhu boli pripojené všeobecné podmienky poskytnutia úveru. Z prehľadu splátok aj kópií ústrižkov poštových poukážok vyplýva, že navrhovateľka zaplatila v období 11-ich mesiacov odporcovi súhrne sumu 385,00 Eur (ústrižky poštových poukážok zo dňa 28.09.2009, 29.10.2009, 30.11.2009, 28.12.2009, 28.01.2010, 01.10.2010, 31.05.2010, 15.07.2010, 31.08.2010, 30.11.2010 a 21.01.2011), teda 11-krát po 35,00 Eur.

V čase uzatvárania zmluvy platil Zákon č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, preto súd v zmysle § 4 ods.2 cit. zákona preskúmal predmetnú zmluvu o úvere, či táto obsahuje potrebné náležitosti, pričom zistil, že tomuto tak nie je.

Podľa § 4 Zák. č. 258/2001 Z. z.

(1) Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

(2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) musí obsahovať

a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,

b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
 - d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
 - e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
 - f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
 - g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
 - h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
 - i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
 - j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
 - k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,
 - l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
 - m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
 - n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
 - o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
 - p) práva spotrebiteľa podľa § 7,
 - q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
 - r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
 - s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.
- (3) Pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe
- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
 - b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.
- Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.
- (4) Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.
- (5) Veriteľ môže postúpiť pohľadávku, len ak to pripúšťa osobitný predpis. 7) Ak dôjde k postúpeniu pohľadávky z veriteľa na tretiu osobu, postupuje sa podľa osobitného predpisu. 7)
- (6) V súvislosti s poskytovaním úveru od spotrebiteľa alebo inej osoby sa zakazuje splniť dlh zmenkou alebo šekom. 8) Veriteľ smie prijať od dlžníka zmenku alebo šek na zabezpečenie svojich nárokov zo spotrebiteľského úveru, len ak ide o zabezpečovaciu zmenku a zmenková suma v čase vyplnenia je maximálne vo výške aktuálnej výšky nesplateného spotrebiteľského úveru a príslušenstva (vrátane zmluvných pokút a iných nárokov veriteľa zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere) vo výške maximálne 30% istiny poskytnutého spotrebiteľského úveru. Zmenku prijatú, resp. vyplnenú veriteľom v rozpore s predchádzajúcou vetou veriteľ nesmie prijať a je povinný ju dlžníkovi kedykoľvek na požiadanie vydať. Ustanovenie tohto odseku platí aj v prípade zmeny majiteľa zmenky alebo postúpenia práv zo zmenky.
- (7) Veriteľ zodpovedá za škodu vzniknutú spotrebiteľovi porušením odseku 6 veriteľom.

V tomto prípade mal súd za preukázané, že predmetná zmluva je zmluvou spotrebiteľskou, nejde o obchodno-právny, ale občiansko-právny vzťah zo spotrebiteľského úveru, ako to vyplýva z citovaného zákonného ustanovenia zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať v zmysle odseku 2/ písm.e) § 4 Zák. č. 258/2001 Z. z. celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie; podľa písm.g) cit. zák.

konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru; podľa písm.h) cit. zák. ročnú úrokovú sadzbu a v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu; podľa písm.i) cit. zák. výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; podľa písm.j) cit. zák. ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; podľa písm.k) cit. zák. priemernú hodnotu RPMN na príslušný spotrebiteľský úver platnú ku dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere ...

Z predloženej zmluvy zo dňa 17.09.2009 č. XXXXXXXXXX vyplýva, že táto zmluva tieto údaje vôbec neobsahuje, preto v zmysle § 4 ods.3 cit. zák. sa poskytnutý úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Z tohto potom vyplýva, že ak odporca poskytol navrhovateľke úver vo výške 200,00 Eur, má odporca nárok len na vrátenie sumy 200,00 Eur. Z vykonaného dokazovania, ústrižkami poštových poukážok, splátkovým kalendárom mal však súd za preukázané, že navrhovateľka zaplatila sumu 385,00 Eur, teda o 185,00 Eur viac ako mala zaplatiť a takto odporca získal finančné plnenie od navrhovateľky v tomto rozsahu bez právneho dôvodu (§ 451 ods.2 Občianskeho zákonníka).

Podľa § 451 ods.2 Občianskeho zákonníka je bezdôvodným obohatením majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 456 Občianskeho zákonníka sa predmet bezdôvodného obohatenia musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Súd preto zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľke žalovanú sumu a tohto zaviazal aj na zaplatenie úrokov z omeškania v zmysle § 517 ods.1 Občianskeho zákonníka, pričom ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis, pričom výška úrokov v tomto období bola v zmysle § 3 Nariadenia vlády SR č. 586/2008 Z. z. vo výške 8,25 % ročne. Odporca bol v omeškaní so zaplatením počnúc dňom 31.05.2014, pretože zo strany navrhovateľky bol vyzývaný na vydanie predmetného bezdôvodného obohatenia výzvou zo dňa 26.05.2014.

Pokiaľ ide o tvrdenia odporcu v písomnom odpore proti vydanému platobnému rozkazu vo vzťahu k tvrdeniu, že v danom prípade ide o prekážku právoplatne rozhodnutej veci, ktorou by mal byť rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu sp. zn. SR 14107/10 zo dňa 28.01.2011, na základe ktorého bola navrhovateľka zaviazaná na zaplatenie sumy 98,00 Eur s prísl. sa súd stotožňuje s vyjadrením právneho zástupcu navrhovateľky, keď z uznesenia Najvyššieho súdu SR zo dňa 21.08.2013 sp. zn. 6MCdo/14/2012 okrem iného vyplýva, že predmetné rozhodnutie rozhodcovského súdu bolo postihnuté nedostatkom právomoci tohto orgánu, pretože jeho právomoc bola založená na základe neplatnej rozhodcovskej doložky ako neprijateľnej zmluvnej podmienky a nezakladá právomoc rozhodcovskému orgánu na vydanie takéhoto rozhodnutia, uvedené potvrdil aj Ústavný súd SR vo svojom náleze sp. zn. IV.ÚS 446/2011, pretože pokiaľ rozhodcovská zmluva trpí absolútnou neplatnosťou, ide o právny úkon, ktorý neexistuje a pokiaľ bol vydaný na základe takéhoto právneho úkonu rozhodcovský rozsudok, tento trpí neúčinnosťou, pretože rozhodcovskému súdu chýbala právomoc na vydanie rozhodnutia. Nejde teda o prekážku právoplatne rozhodnutej veci.

Pokiaľ ide o odporcom vznesenú námietku premlčania podľa § 100 ods.1 Občianskeho zákonníka sa právo premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 - 110).

Podľa § 107 ods.1 Občianskeho zákonníka právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

Podľa § 107 ods.2 Občianskeho zákonníka najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

Z potvrdení Poštovej banky o vložení súm 11-krát po 35,00 Eur zo strany navrhovateľky vyplýva, že k bezdôvodnému obohateniu na strane odporcu došlo 31.05.2010 a neskôr, pretože v tomto čase odporca preukázateľne vedel, že takýmito zmluvami sa bezdôvodne obohacuje a to aj pre rozpor úrokov s dobrými mravmi (§ 3 ods.1 Občianskeho zákonníka), pretože odmena na úrovni 104,29 % ročne je v hrubom rozpore s dobrými mravmi. Jedná sa o skutočnosť všeobecne známu už bežnému občanovi, a preto nemožno pochybovať o vedomosti a jednoznačnom úmysle odporcu - podnikateľa v oblasti poskytovania pôžičiek pri takejto výške úrokov sa bezdôvodne obohacovať. Z doterajšej rozhodovacej praxe súdov vyplýva, že takmer všetky zmluvy odporcu obsahovali takéto nezákonné úroky, a preto nemôže ísť o nedbanlivosť odporcu, pretože tieto zmluvy neobsahujú podstatné náležitosti, resp. obsahujú úroky, ktoré sú v rozpore s dobrými mravmi, a preto ide zo strany odporcu o jasný úmysel získať bezdôvodné obohatenie aj z tejto konkrétnej zmluvy, a preto nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia premlčaný nie je, pretože ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, premlčí sa za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo. Pokiaľ ide o plynutie subjektívnej premlčacej lehoty z ustálenej judikatúry súdov vyplýva, že pre začiatok plynutia subjektívnej premlčacej lehoty sa vyžaduje skutočná a nie iba predpokladaná vedomosť oprávneného o tom, že na jeho úkor bol získaný majetkový prospech a o tom, kto ho získal (rozsudok NS SR č. 5Cdo/121/2009 zo dňa 23.02.2011). V tomto prípade je začiatkom plynutia subjektívnej premlčacej lehoty moment, keď sa navrhovateľka reálne dozvedela o bezdôvodnom obohatení odporcu. Týmto momentom bol deň prvej porady so svojim právnym zástupcom a zároveň deň udelenia plnomocestva tomuto zástupcovi. A ako to vyplýva z predloženého plnomocestva, je to deň 11.04.2014, pričom návrh bol podaný na súde dňa 26.06.2014, teda v rámci dvojročnej subjektívnej premlčacej lehoty.

Z uvedených dôvodov preto súd po vykonanom dokazovaní výsluchom navrhovateľky a jej právneho zástupcu, oboznámením sa s písomným návrhom, výzvou zo dňa 27.05.2014, zmluvou o úvere zo dňa 17.09.2009, ústrižkami poukážok poštovej banky, písomným odporom odporcu, prehľadom splátok, rozsudkom Stáleho rozhodcovského súdu SR č. 14107/10 zo dňa 29.01.2011, písomným vyjadrením právneho zástupcu navrhovateľky, všeobecnými podmienkami poskytnutia úveru rozhodol tak, že návrhu v plnom rozsahu vyhovel.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods.1 O.s.p. a priznal úspešnej navrhovateľke právo na náhradu účelne vynaložených trov konania voči odporcovi, ktorý vo veci úspech nemal. Trovy navrhovateľky obsahujú trovy právneho zastúpenia advokáta za úkony právnej služby v zmysle vyhl. č. 655/2004 Z. z. a to za štyri úkony právnej služby: (prevzatie a príprava zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie navrhovateľky k podanému odporu a účasť na pojednávaní súdu) každý po 18,26 Eur + 2 x režijný paušál za 8,04 Eur, 1 x RP za 8,39 Eur a 1 x RP za 8,58 Eur

Podľa § 149 ods.1 O.s.p. je odporca povinný zaplatiť trovy konania na účet právneho zástupcu navrhovateľky.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou podpísaného súdu písomne v 2 vyhotoveniach, pričom v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak odporca dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže navrhovateľ podať návrh na vykonanie exekúcie.