

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 10Co/659/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5111211548
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Amália Paulerová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2016:5111211548.2

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako odvolací súd, v senáte v zložení z predsedníčky senátu JUDr. Amálie Paulerovej a členov senátu JUDr. Róberta Urbana a JUDr. Erika Vargu v právnej veci žalobcu - Slovak Telekom, a. s., so sídlom Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 763 469, v zastúpení právne - JUDr. Peter Škerlík, advokát so sídlom Advokátskej kancelárie J. F. č. XXXX/X, XXX XX J. W., proti žalovanému - L. U., nar. X.X.XXXX, bytom V. XXX/XX, G., o zaplatenie 867,07 eur s príslušenstvom, na základe odvolania žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Žilina č.k. 10Co/659/2015-180 zo dňa 16.7.2015 takto

rozhodol:

Zrušuje rozsudok okresného súdu a vracia vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Okresný súd Žilina v odvolaní napadnutom rozsudku určil za neprijateľnú zmluvnú podmienku uvedenú v Dodatku k Zmluve o pripojení Fix ods. 1 písm. d/, podľa ktorej predmetom Dodatku je záväzok účastníka včas a riadne pravidelne realizovať Zmluvné dobíjanie podľa bodu 3.1. Osobitných podmienok (ďalej v tomto Dodatku len „Pravidelné zmluvné dobíjanie“), ako aj zmluvnú podmienku uvedenú v Prílohe k Všeobecným podmienkam poskytovania predplatenej verejnej elektronickej komunikačnej telefónnej služby Easy spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s., osobitné podmienky pre poskytovanie služby Fix, v článku 3 Práva a povinnosti účastníka bod 3.1., podľa ktorej okrem povinností uvedených vo Všeobecných podmienkach je účastník povinný pravidelne, každé zúčtovacie obdobie počas trvania Zmluvy o pripojení Fix, realizovať zmluvné dobíjanie vo vzťahu ku každej SIM karte s aktivovanou službou Fix vo výške a v lehotách platných pre príslušný program služieb Fix podľa Zmluvy o pripojení Fix, jej dodatkov a cenníka Fix, ďalej povinnosť účastníka realizovať zmluvné dobíjanie vždy najneskôr k poslednému dňu každého zúčtovacieho obdobia, povinnosť účastníka realizovať zmluvné dobíjanie podľa tohto bodu, osobitných podmienok vzniká prvým dňom zúčtovacieho obdobia nasledujúceho po dni nadobudnutia účinnosti zmluvy o pripojení Fix.

2. Súd uvedenú otázku posudzoval v poradí druhom rozsudku, keďže v poradí prvý rozsudok Okresného súdu Žilina č.k. 14C/121/2011-59 zo dňa 20.10.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Žilina zo dňa 25.10.2012 č.k. 10Co/3/2012 vo výroku určenia neprijateľnosti zmluvnej podmienky uvedenej v dodatku k zmluve o pripojení Fix v článku 1 písm. d/, v článku 1 písm. e/ (všetko v konkrétnom znení) a v súvisiacom výroku o trovách konania Najvyšší súd SR uznesením č.k. 4Cdo/10/2014-142 zo dňa 25.3.2015 na dovolanie žalobcu zrušil a vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

3. Vykonaným dokazovaním zistil okresný súd, že dňa 17.7.2007 uzavrel žalovaný s právnym predchodcom žalobcu zmluvu o pripojení Fix č. 3036860, predmetom ktorej bolo poskytovanie služieb podľa cenníka, zmluva pritom neobsahovala žiadnu povinnosť pravidelného dobíjania kreditu, či opakovaných platieb. K zmluve o pripojení bol dňom 17.7.2007 uzatvorený aj „Dodatok“, v ktorom sa dodávateľ služby zaviazal poskytovať žalovanému služby v programe „Fix 500“ a poskytnúť mobilný telefón Samsung E250 black za sumu 1 Sk, pričom žalovaný sa zaviazal podľa bodu 1. písm. d/ pravidelne realizovať zmluvné dobíjanie pod bodom 3.1. osobitných podmienok. Podľa bodu 1 písm.

e/ predmetom Dodatku bola aj povinnosť žalovaného ako účastníka pre prípad, že si nespĺní svoju povinnosť realizovať pravidelné zmluvné dobíjania podľa zmluvy 1. písm. d/ Dodatku realizovať zmluvné dobíjanie za zúčtovacie obdobie nasledujúce po zúčtovacom období, v ktorom účastník porušil svoju povinnosť realizovať pravidelné zmluvné dobíjania, v lehote 28 dní od posledného dňa zúčtovacieho obdobia, v ktorom došlo k porušeniu účastníka realizovať pravidelné zmluvné dobíjania. Okresný súd cituje v odôvodnení uznesenia obsah bodu 3.1 osobitných zmluvných podmienok, bodu 3.5 služby Fix, bodu 1.2, bodu 5.1 na strane 7 a 8 písomného odôvodnenia rozhodnutia.

4. Vykonaným dokazovaním, najmä zmluvou o pripojení Fix č. 3036860 zo dňa 17.7.2007 a „Dodatkom“ z toho istého dňa mal súd preukázané, že sa žalobca zaviazal žalovanému poskytnúť služby v programe „Fix 500“ a poskytnúť mobilný telefón Samsung E250 black za sumu 1 Sk, pričom žalovaný sa zaviazal podľa bodu 1. písm. d/ pravidelne realizovať zmluvné dobíjanie pod bodom 3.1. osobitných podmienok. Podľa bodu 1. písm. e/ Dodatku bol žalovaný pre prípad, že si ako účastník nespĺní svoju povinnosť realizovať pravidelné zmluvné dobíjania podľa článku 1. písm. d/ dodatku, realizovať zmluvné dobíjanie za zúčtovacie obdobie nasledujúce po zúčtovacom období, v ktorom účastník porušil svoju povinnosť realizovať pravidelné zmluvné dobíjania, podľa článku 1. písm. d/ Dodatku realizovať zmluvné dobíjanie za zúčtovacie obdobie nasledujúce po zúčtovacom období, v ktorom došlo k porušeniu povinnosti účastníka realizovať pravidelné zmluvné dobíjania, v lehote 28 dní od posledného dňa zúčtovacieho obdobia, v ktorom došlo k porušeniu povinnosti účastníka realizovať pravidelné zmluvné dobíjanie. Okresný podrobne uvádza, že uvedenú zmluvnú podmienku opätovne podrobil ex offa prieskumu, následne určil za neprijateľnú, vychádzajúc z právnych noriem ochrany spotrebiteľa, najmä § 3 ods. 3 zák. č. 250/2007 Z.z. v aplikácii s § 52 ods. 1, § 53 ods. 1, 3, 4 Občianskeho zákonníka.

5. Podľa názoru súdu „program Fix“ predstavuje určitý hybrid medzi poskytovaním predplatených služieb, prípadne poskytovaním služieb na základe zmluvy pravidelne účtovaných v určitom období a tzv. kreditných - predplatených služieb. Súd nenamieta nič voči zmyslu programu pravidelného dobíjania, že pri pravidelnom dobíjaní bude poskytnutý bonus, či obdobnému charakteru služieb. Mal však za to, že ak pri takomto „kreditnom“ programe vzniká povinnosť pravidelnej platby bez ohľadu na spotrebu s možnosťou prepadu kreditu a pod sankciou zmluvnej pokuty, javia sa takéto podmienky ako neprijateľné. Prioritou zmluvy o poskytovaní služieb podľa zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách je poskytovať elektronické služby s následnou povinnosťou odoberateľa služieb uhradiť cenu za poskytnutú službu „do určitého objemu“. Pri vyčerpaní predplateného objemu je podmienkou úhrady ceny za službu doručenie vyúčtovania. Pri kreditných službách však účastník má predplatený určitý kredit - pohľadávku voči poskytovateľovi služieb, z ktorého sú uhrádzané čerpané služby podľa tarify. Podľa podmienok služby Fix, však spotrebiteľ je povinný odobrať a využiť služby Fix v rozsahu zodpovedajúcom hodnote „Zmluvného kreditu“, nemá presne vymedzené služby, fakticky jeho záväzok je „minúť kredit“, teda aj záväzok odobrať niečo, o čo však v danom čase nemá záujem. Pri povinnosti platby kreditu nie je predplácaný dohodnutý objem služieb (predplatené služby - paušál), ale sa vždy jedná nanajvyš o nákup kreditu. Nikoho však nemožno nútiť kupovať kredit, ak nechce takto čerpať o to viac, ak kredit môže prepadnúť. Fakticky takto sa prikazuje spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, spotrebiteľ si musí stále niečo predplácať, avšak nevie čo, teda či bude telefonovať, prijímať dáta, posilať správy a v akom rozsahu. Pokiaľ sa týka o prepade kreditu, hoc ho nemožno priamo podriaďiť pod jednotlivé príklady vyjadrené v § 53 ods. 4 Obč. zák., jedná sa o osobitný príklad neprijateľnej zmluvnej podmienky, na základe ktorej je spotrebiteľ zbavený majetku (majetkového práva) bez opory v zákone a bez náhrady, dodávateľovi je pritom umožnené, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu, alebo od nej odstúpi a prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli. Jedná sa v podstate o neprípustný prepade majetkových práv. V tejto súvislosti súd poukazuje aj na rozhodnutie súdu SRN Vrchný krajský súd Mníchov zo dňa 22.6.2006, sp.zn. 29U 2294/06, ktorý sa zaoberal prepacom kreditu operátora O2 a ďalej poukazuje na rozhodnutie súdu Rakúskej republiky Hlavný krajský súd Viedeň, sp.zn. 2R 211/2003 vo veci prepade kreditu AT, za obdobného princípu ochrany vlastníckeho práva v Občianskom zákonníku a BGB.

6. Súd zmluvnú podmienku pre tzv. kreditný paušál, ktorou sa zaväzuje účastník aby pravidelne „dobíjal kredit“, teda pravidelne si obstarával určitý predplatený objem na čerpanie služieb poskytovaných žalobcom bez ohľadu na jeho aktuálnu alebo plánovanú potrebu považuje za neprijateľnú. Osobitne súd zohľadnil skutočnosť, že v čase účinnosti zmluvného vzťahu žalobca realizoval tzv. prepadnutie kreditu, čo nemožno oddeliť od povinnosti dobýjať kredit. Súd neprijateľnosť zmluvnej podmienky

vzhliadol v donútení spotrebiteľa pravidelne vkladat' prostriedky na zabezpečenie služieb bez odrazu v požiadavkách zákazníka - spotrebiteľa, sekundárne na možnosť „prepadnutia“ kreditu. Pokiaľ by spotrebiteľ plnil zmluvné podmienky a pravidelne dobíjal kredit bez odrazu v jeho spotrebe a potrebách obstarávať služby, kredit a preddavkovo uhradené služby bez možnosti vrátenia prostriedkov by sa mu neustále kumulovali a fakticky by dochádzalo k „úverovaniu“ operátora ako poskytovateľa služieb, minimálne poskytnutiu určitej protihodnoty v alokácii jasne vymedzených služieb. Pri danom vzťahu je potrebné zohľadňovať aj osobitosti tzv. kreditných paušálov, ktorými nie je predplácaný pravidelne poskytovaný určitý druh služieb v dohodnutom objeme, ale sa vkladajú prostriedky, z ktorých sú hradené neskôr využívané služby. Nevyhnutnosť pravidelného dobíjania paušálu s prepadnutím nevyčerpaného kreditu môže klamlivo a mylne pôsobiť na spotrebiteľa pri rozhodovaní o obstaraní služby. Súd poukazuje na článok 21 bod 3.3.5 (práva a povinnosti účastníka zmluvy).

7. Proti rozsudku podal žalobca odvolanie včas, namietal závery, z ktorých okresný súd vyvodil a aj určil neprijateľnosť zmluvnej podmienky uvedenej v Dodatku k zmluve o pripojení Fix ods. 1 písm. d/, spočívajúcu v záväzku účastníka včas, riadne a pravidelne realizovať zmluvné dobíjanie podľa bodu 3.1. Osobitných podmienok. Namietal závery súdu aj v prípade určenia neprijateľnosti zmluvnej podmienky uvedenej v prílohe k Všeobecným podmienkam poskytovania predplatenej verejnej elektronickej telefónnej služby Easy spoločnosti T - Mobil Slovensko a.s., Osobitné podmienky pre poskytovanie služby Fix, v čl.3 Práva a povinnosti účastníka bod 3.1 ako aj závery súdu viažuce sa ku bodu 3.5. (prepad kreditu) Osobitných podmienok. Žalobca vytykal aj tzv. inú vadu konania spočívajúcu v tom, že súd síce opakovane určil zmluvnú/é podmienku/ú za neprijateľnú/ú, avšak absentuje v rozsudku výrok týkajúci sa peňažného plnenia titulom zmluvnej pokuty, podľa odvolateľa sa jedná o výrok závislý, ktorý v rozsudku súdu rozhodne mal byť a samotná jeho absencia činí rozsudok nezákonným.

8. V časti II. odvolania žalobca zvyrazňuje charakter a osobitosti služby Fix, ktorá oproti štandardnej predplatenej službe Easy alebo štandardnému fakturovaniu programu funguje na princípe dobíjania a čerpania kreditu, svojim charakterom zodpovedá viac podľa odvolateľa modelu pravidelnej mesačnej úhrady určitej sumy paušálu oproti štandardným fakturovaným programom s mesačným paušálnym poplatkom, rozdiel je len vo forme úhrady služby a tiež v tom, že v prípade nevyčerpania kreditu, tento možno čerpať aj v ďalšom období. Opodstatnenosť pravidelného mesačného dobíjania kreditu vyplýva predovšetkým zo zvýšených investícií operátora do zákazníka na začiatku zmluvného vzťahu (napr. zľava z ceny koncového zariadenia, poskytovanie bonusového kreditu alebo výhodnejších cien), ktorý má kalkulovanú určitú návratnosť a rentabilitu za predpokladu využívania služieb počas celej doby viazanosti.

9. Podľa odvolateľa záväzok pravidelne dobíjať kredit nie je možné hodnotiť ako nútenie zákazníka dobíjať kredit, a teda ako neprijateľnú zmluvnú podmienku, ak v iných prípadoch záväzok platiť mesačný paušál takto hodnotený nie je. Výber programu zákazníkom je slobodný, základnou črtou programu je pravidelné dobíjanie kreditu. Zákazník má možnosť vybrať si z iných ďalších produktov, ktoré neobsahujú ani pravidelné dobíjanie, ani prepad kreditov. Operátor je oprávnený si samostatný kredit pri službe Fix ponechať ako úhradu ceny za vopred objednané služby zákazníka, ktoré sa v zmysle zmluvy zaviazal odoberať a využiť ako protihodnotu za alokovanie kapacity siete a systému pre zabezpečenie zákazníkom zazmluvneného minimálneho objemu využívaných služieb. Právo operátora na pravidelné mesačné dobíjanie kreditu vo výške paušálneho zmluvného kreditu je objektívne ekonomicky zdôvodnené širším rozsahom benefitov a nielen poskytovaním telefónu za akciovú cenu. Napokon v konkrétne súdenej veci bola suma zostatkového kreditu služby Fix pri ukončení zmluvy ku dňu 10.10.2008 vo výške 0,87 eur, čo nasvedčuje tomu, že žalovaný spotrebúval svoj kredit a boli mu známe všetky podmienky jeho využívania.

10. Záväzok pravidelného dobíjania kreditu „prepad“ kreditu sú podľa žalobcu (odvolateľa) základnými podmienkami, na ktorých je založené poskytovanie služby Fix. Ich neplatnosť by spôsobovala neplatnosť celej zmluvy z dôvodu narušenia jej synalagmatického charakteru (poskytovanie plnenia za odplatu). Základné podmienky plnenia, resp. zmluvy nie je možné vyhlásiť za neprijateľné podmienky v spotrebiteľskej zmluve, hlavné predmety spotrebiteľskej zmluvy sú v zmysle článku 4 ods. 2 smernice Rady 93/13 EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, ako aj podľa článku 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka vylúčené zo súdneho prieskumu. Možnosť poskytovania predplatených služieb (ako služba Fix nepochybne je) umožňuje zákon o elektronických komunikáciách (§ 42 ods. 1 písm. a/ zák. č. 610/2003 Z.z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy). Pri službe Fix nespotrebovaný

pravidelný mesačne dobíjaný kredit neprepadáva, možné ho je využiť aj kedykoľvek počas budúcich zúčtovacích období. Určením neprijateľnosti spornej zmluvnej podmienky by došlo k popretiu samej podstaty a legálnosti služby Fix, ale aj iných služieb (iných subjektov), čo je nad rámec ochrany právnych vzťahov podľa § 3 Občianskeho zákonníka, tiež v rozpore s ústavou garantovanou slobodou podnikania a v rozpore so zásadou právneho štátu. Zámerom zavedenia ochrany spotrebiteľa súdnym prieskumom nebolo obmedzovanie zmluvnej slobody a voľnosti vo vzťahu k základnému predmetu zmluvných vzťahov, ale ochrana spotrebiteľov pred nekalými (možno uviesť podružnými) podmienkami zhoršujúcimi ich postavenie v zmluvnom vzťahu.

11. Súd vo vzťahu k zmluvnej pokute ako závislého nároku v odôvodnení rozsudku uviedol, že uvedený nárok už nie je predmetom konania, pretože došlo k jeho právoplatnému zamietnutiu a v ďalšej časti poukazuje na rozhodnutia súdov vo veciach, ktoré nesúvisia s riešenou otázkou v aktuálnej veci. Okrem toho, že s touto vecou nesúvisia, v nich síce bolo rozhodnuté o neprijateľných podmienkach a v nadväznosti na to aj o zamietnutí zmluvných pokút, no ani v jednom prípade sa nejednalo o zmluvy Fix, čo súd zjavne nepostrehol.

12. Odvolateľ vzhľadom na súhrn odvolacích dôvodov uvedených v bode 6,7,8,9,10,11 sa domáha zrušenia rozhodnutia a žiada vrátiť vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

13. Žalovaný písomné vyjadrenie k odvolaniu žalobcu nepredložil.

14. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 10 ods.1 O.s.p.), po zistení, že odvolanie podal na to oprávnený účastník (§ 201 prvá veta O.s.p.) v zákonom stanovenej lehote (§ 204 ods. 1 O.s.p.), preskúmal vec v rozsahu i z dôvodov podľa § 212 ods. 1 O.s.p., následne rozsudok okresného súdu podľa § 221 písm. f/, h/ O.s.p. zrušil a podľa § 221 ods. 2 O.s.p. vrátil mu vec na ďalšie konanie.

15. Krajský súd za neopodstatnený vyhodnotil odvolací argument žalobcu, ktorým sa domáha rozhodnúť o peňažnom nároku titulom zmluvnej pokuty za porušenie zmluvy o pripojení Fix č.3036860 uzavretej dňa 17.7.2007 v spojení s dodatkom k nej z totožného dňa žalovaným. Ohľadne tohto nároku okresný súd v poradí prvom rozsudku už návrh žalobcu zamietol. Nedôvodnosť uvedeného odvolacieho argumentu vidí krajský súd v tom, že žalobca dovolaním napadol rozsudok Krajského súdu v Žiline č.k. 10Co/3/2012-83 zo dňa 25.10.2012 do časti potvrdzujúceho výroku rozsudku okresného súdu „vyslovenia dvoch neprijateľných podmienok v spotrebiteľskej zmluve“, teda len v časti potvrdzujúceho výroku odvolacieho súdu týkajúceho sa rozhodovania o nepeňažnom plnení - o neprijateľnosti zmluvných podmienok. V štádiu dovolacieho konania nebolo predmetom rozhodovania peňažné plnenie viažuce sa k nároku navrhovateľa na zmluvnú pokutu, plynúcu zo zmluvy o pripojení Fix č.3036860. Po zrušení rozsudku krajského súdu Najvyšším súdom SR v časti potvrdzujúceho výroku okresného súdu o neprijateľnosti zmluvných podmienok predmetom ďalšieho konania už ostala iba táto otázka. V danom štádiu rozhodovania akékoľvek nároky na peňažné plnenie žalobcu, vrátane nároku titulom zmluvnej pokuty z uvádzanej zmluvy treba považovať za právoplatne uzavreté.

16. V danom štádiu odvolacieho konania (ale i v štádiu rozhodovania súdu prvého stupňa) predmetom rozhodovania zostala otázka prijateľnosti/neprijateľnosti zmluvných podmienok (okresný súd v odvolaní napadnutom rozsudku túto otázku aj posudzoval) v zmluve o pripojení č. 303686 uzavretej (podľa § 43 a nasl. Z.č.610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov) jej účastníkmi dňa 17. júla 2007 v znení Dodatku z totožného dňa. Spotrebiteľský charakter právneho vzťahu založený označenou zmluvou ani žalobca nenamietal, následne vykonanie ex offo prieskumu súdom zodpovedá stavu veci a rozhodovacej praxi súdov v konaniach s charakterom spotrebiteľským, t.j. tak ako je to i v súdnej veci.

17. Krajský súd sa stotožnil s odvolacím argumentom žalobcu, že určená neprijateľná zmluvná podmienka (podmienky) s obsahovým vymedzením tak ako to uvádza okresný súd vo výroku odvolaní napadnutého rozsudku má charakter „ základnej zmluvnej podmienky „ na ktorej je založené poskytovanie služby podľa Programu Fix. Okresný súd aj v dôvodoch svojho rozhodnutia uvádza „ že nenamietla nič voči zmyslu programu pravidelného dobíjania“, - avšak určením zmluvnej podmienky za neprijateľnú s obsahovým vymedzením vo výroku rozsudku, tento svoj záver okresný súd spochybňuje.

Okresný súd poukazuje v dôvodoch rozhodnutia aj na zmluvné dojednanie (dojednania) upravujúce „ tzv. prepád kreditu „, čo vo svojej podstate charakterizuje ako „ prepád majetku, resp. prepád majetkového práva „ spotrebiteľa bez opory v zákone,- tento záver okresný súd prijal v bezprostrednej súvislosti aj s dojednaním v bode 1 písm.e Dodatku k zmluve a pripojení, uvedené závery sa však neodzrkadlili v presnej špecifikácii vo výroku odvolaním napadnutého rozsudku, čo potom opätovne zakladá rozpor medzi výrokom rozsudku a jeho odôvodnením. Krajský súd v tejto súvislosti upriamuje pozornosť okresného súdu aj na obsahové vymedzenie zmluvnej podmienky napr. v bode 1 písm. e / Dodatku k zmluve o pripojení Fix č. 3036862 zo dňa 17.7.2007, ďalej na obsahové vymedzenie bodu 3.5 Osobitných podmienok pre poskytovanie služby Fix, o ktoré opiera okresný súd svoj záver v dôvodoch rozhodnutia, tieto sa ale nepremietli do výroku konkrétnym uvedením ich obsahu, napokon nebolo ani zodpovedané aký bezprostredný dopad v konkrétnej posudzovanej veci (v konkrétne riešenom zmluvnom vzťahu účastníkov) vyvolali a ktorý konkrétny neprijateľný peňažný nárok z nich žalobca v súdnej veci vyvodil, resp. neoprávnene uplatnil voči žalobcovi. Vzhľadom na súhrn všetkých skutočností uvedených v bode 17. musel odvolací súd rozhodnutie okresného súdu zrušiť a vrátil mu vec na ďalšie konanie. V novom rozhodnutí okresný súd vec opätovne prejedná, zohľadní pripomienky odvolacieho súdu a so zohľadnením individuality konkrétne riešenej veci opätovne rozhodne. Zrušenie rozsudku v merite veci má za následok aj zrušenie rozsudku v súvisiacich výrokoch o náhrade trov konania.

18. Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo vydané pred 1.7.2016, t.j. za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku, čomu zodpovedá i procesný postup rozhodovania odvolacieho súdu. K písomnému vypracovaniu rozhodnutia však dochádza za účinnosti „ nového“ procesného predpisu Z.č.160/2015 Civilný sporový poriadok. Vzhľadom k nie celkom jednoznačným prechodným ustanoveniam (osobitne § 470 ods.1, ods.2 veta prvá Civilný sporový poriadok) odvolací súd v rámci písomného vyhotovenia rozhodnutia čiastočne zohľadnil aj aktuálnu právnu úpravu (napr. pri číslovaní odsekov odôvodnenia, uvedenie mena, priezviska členov senátu rozhodujúcich vec).

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v senáte v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie prípustné n i e j e