

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 24Co/142/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2515207850
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Dudášová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2016:2515207850.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v právnej veci navrhovateľov: 1/ Z. P., nar. XX.XX.XXXX, E. XX, Y., 2/ Mgr. M. P., nar. XX.XX.XXXX, E. H. XX, koreš. adresa: Y., U. X, proti odporcom: 1/ D. Z., nar. XX.XX.XXXX, Z. XXX/XX, K., 2/ BIS TT, s.r.o., Cintorínska 409, Zeleneč, IČO: 36 227 641, 3/ SIMPLEX Business, s.r.o., J. Kráľa 104, Nitra, IČO: 46 869 565, o nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie navrhovateľov 1/ a 2/ proti uzneseniu Okresného súdu Piešťany č. k. 15C 330/2015-18 zo dňa 27. januára 2015, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e .**

Odvolací súd **n a r i a d ť u j e** súdu prvého stupňa opraviť dátum vydania napadnutého rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Uznesením napadnutým odvolaním prvostupňový súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Svoje rozhodnutie po citácii § 102 ods. 1, 75 ods. 1, 2, ods. 6, ods. 8, § 76 ods. 1 písm. e), § 120 ods. 4 O.s.p. a vecne odôvodnil tým, že navrhovateľky nijakým spôsobom nepreukázali potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania v navrhovanej podobe predbežného opatrenia, ktorým by súd zakázal odporcom akokoľvek nakladať s nehnuteľnosťami, nepreukázali tiež úmysel odporcu 1/, ktorý v čase podania návrhu už nebol vlastníkom dotknutých nehnuteľností, a ani odporcu 2/ nehnuteľnosti predať, okrem už existujúceho záložného práva tretej osoby k nehnuteľnosti v prospech odporcu 3/, na ktoré navrhovateľky poukázali vo svojom návrhu. Taktiež nebol preukázaný ani úmysel ktoréhokoľvek z odporcov zmenšiť svoj majetok v snahe vyhnúť sa prípadným záväzkom. Navyiac k nedôvodnosti ich návrhu svedčí aj skutočnosť, že samotná existencia peňažnej pohľadávky ešte nie je dôvodom na to, aby súd zakázal dlžníkovi dispozíciu s akýmkoľvek majetkom (R 20/1998) a v akejkoľvek hodnote. V danom prípade navrhovateľky dôvody neosvedčil; argumenty navrhovateľiek o potrebe dočasnej úpravy pomerov účastníkov uvedené v ich návrhu zostali iba v rovine tvrdení a navrhovateľky ich nijako nepreukázali. Súd nemá za preukázanú ani vecnú spojitosť navrhovanej podoby predbežného opatrenia a návrhu vo veci samej.

Proti tomuto uzneseniu podali odvolanie navrhovateľky. Poukázali na potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania, pretože z dôkazov vyplýva, že medzi navrhovateľkou 1/ a odporcom 1/ bola podpísaná riadna a platná darovacia zmluva, ktorá bola návrhom na vklad riadne zavkladovaná do katastrálneho konania a k späťvzatiu návrhu na začatie katastrálneho konania prípadne zrušenia darovacej zmluvy je možné iba na základe prehlásenia oboch účastníkov, pričom navrhovateľka žiadny takýto dokument nepodpísala ani s ním nesúhlasila a preto muselo dôjsť k podvodu. Zároveň takýmto neplatným späťvzatím návrhu na začatie katastrálneho zákona bola medzi odporcami podpísaná kúpnopredajná zmluva čo zjavne dokazuje účelové a protiprávne konanie. Prvostupňový súd konštatuje, že nebol preukázaný úmysel odporcov zmenšiť majetok, odvolateľky majú za to, že táto otázka nebola správne posúdená, pretože medzi navrhovateľkou 1/ a odporcom 2/ existovala už v minulosti peňažná

pohľadávka veľkého rozsahu, ktorá sa viazala na predmetnú nehnuteľnosť. Konanie odporcu 1/ a to podvodné späťvzatie katastrálneho návrhu a darovacej zmluvy a následné podpísanie kúpnopredajnej zmluvy preukazuje úmysel odporcu 1/ zmenšiť svoj majetok a podviesť navrhovateľku 1/ ako účastníčku konania o darovacej zmluve a navrhovateľku 2/ ako veriteľku. Po následnom predaji došlo okamžite k zaťaženiu predmetnej nehnuteľnosti odporcom 2/, dokonca aj k zmene veriteľov, čo naznačuje snahu o zneprehľadnenie otázky vlastníctva k predmetnej nehnuteľnosti. Preto podľa odvolateliek až do vyriešenia návrhu vo veci vlastníctva môžu a pravdepodobne povedú k účelovým zmenám vlastníkov a tiarch na predmetnej nehnuteľnosti, čo by malo za následok neprehľadnosť, zdĺhavosť a vymožitelnosť plnenia vyplývajúceho zo samotného konania a preto sa domáhali, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil, nariadil predbežné opatrenie, ktorým súd odporcom 1/ až 3/ zakáže nakladať s predmetnou nehnuteľnosťou až do rozsudku vo veci vlastníctva k predmetnej nehnuteľnosti.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 204 ods. 1 O.s.p.), oprávnenými osobami- účastníkmi konania (§ 201 O.s.p.), proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 201 a § 202 O.s.p.), po skonštatovaní, že odvolanie má zákonom predpísané náležitosti (§ 205 ods. 1 O.s.p.), preskúmal napadnuté rozhodnutie v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p.), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a po oboznámení sa s obsahom spisu dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľov 1/ a 2/ nie je dôvodné, v dôsledku čoho je potrebné napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa potvrdiť.

Predmetom prieskumu odvolacieho súdu vymedzeným odvolacou argumentáciou uplatnenou navrhovateľmi, s poukazom na argumentáciu prvostupňového súdu, bolo posúdiť, či prvostupňový súd správne uzavrel, že v danom prípade neboli splnené základné zákonné podmienky pre nariadenie navrhnutého predbežného opatrenia.

Pretože odvolací súd preberá súdom prvého stupňa osvedčený skutkový stav vychádzajúci z obsahu spisu pokiaľ ide o skutočnosti právne rozhodné pre posúdenie navrhovateľmi uplatneného nároku na nariadenie predbežného opatrenia a pretože v celom rozsahu zdieľa i jeho právny záver vo veci, s poukazom na ust. § 219 O.s.p. odkazuje na správne a presvedčivé odôvodnenie písomného vyhotovenia uznesenia. Odvolací súd ani s prihliadnutím na odvolacie argumenty navrhovateľov nenachádza dôvod, pre ktorý by sa mal od záverov súdu prvého stupňa odchýliť a nemôže preto dať za pravdu odvolateľom.

Z obsahu spisu bolo zistené, že navrhovateľky po úprave návrhu žiadali, aby súd predbežným opatrením uložil odporcom 1/, 2/ a 3/ povinnosť spočívajúcu v zákaze akokoľvek nakladať s nehnuteľnosťou, rodinným domom na ulici Z. XX, v K., vedenom na LV č. XXX, katastrálne územie K., okres Piešťany, obec K., na parc. reg. „C“ č. 1648, zastavané plochy a nádvorcia o výmere 506 m², na ktorom je postavený rodinný dom so súp. č. XXX, a parc. reg. „C“ č. 1649, záhrady o výmere 923 m², a to až do právoplatného rozsudku o určení vlastníckeho práva k tejto nehnuteľnosti.

Návrh na nariadenie predbežného opatrenia navrhovateľky odôvodnil tým, že v máji 2011 bola navrhovateľka 2/ telefonicky kontaktovaná družkou odporcu 1/ s prosbou o pomoc pri exekúcii domu, ktorý zdedil odporca 1/ aj s exekúciami, hrozí mu dražba a vystaňovanie. Odporca 1/ zdedil spolu s nehnuteľnosťou aj dlhy. Navrhovateľka 2/ požičala odporcovi 1/ postupne 12.000,- eur, čo žiadala od odporcu 1/ aj písomne potvrdiť. Ďalej navrhovateľka 2/ uviedla, že po pár mesiacoch ju kontaktovali veritelia odporcu 1/, pretože splátky nie sú uhradené a hrozí znova dražba nehnuteľnosti a tak sa rozhodla, že požičané peniaze odporcovi 1/ je najlepšie zabezpečiť cez nehnuteľnosť, s odporcom 1/ sa dohodli tak, že on prevedie jeho dom na matku navrhovateľky 2/, (tu navrhovateľka 1/) a ona zaplatí dlhy a odporca 2/ môže v nehnuteľnosti bývať. Dňa 05.03.2012 podpísali darovaciu zmluvu, kde bola obdarovanou navrhovateľka 1/ a darcom odporca 1/ s tým, že navrhovateľka 1/ prevezme všetky ťarchy viaznuce na liste vlastníctva. Následne dňa 24.04.2012 bol podaný návrh na vklad darovacej zmluvy, pričom sa ale navrhovateľka 1/ dozvedela, že na nehnuteľnostiach sú už aj exekúcie nielen po jeho zomrelých rodičoch, ale tiež exekúcie viažuce sa na odporcu 1/. V máji 2012 navrhovateľke 2/ bolo doručené rozhodnutie Správy katastra Piešťany o prerušení konania o návrhu na vklad vlastníckeho práva na dobu trvania obmedzenia, teda do doby výmazu zákazu nakladanie s nehnuteľnosťou, na základe exekúcií, pričom uviedla, že po vyplatení exekúcií by automaticky prišlo k zápisu vlastníckeho práva v prospech navrhovateľky 1/. Navrhovateľka 2/ uviedla tiež, že pohľadávky (pozn. súdu záväzky) odporcu 2/, ktoré zdedil všetky vysporiadala a splácala priebežne od konca roka 2011 do roku 2013.

Následne o niekoľko mesiacov zistila, že na liste vlastníctva k predmetnej nehnuteľnosti nastala zmena v osobe vlastníka, kde bol zapísaný nový vlastník spoločnosť BIS TT, s.r.o., a to na základe kúpnej zmluvy zo dňa 30.04.2014 a zároveň bola nehnuteľnosť zaťažená ťarchou v prospech spoločnosti Diskont - plus, s.r.o. Navrhovateľka 2/ uviedla, že predpokladá sfaľšovanie podpisu jej matky, ktorým sa malo podariť zastaviť na katastri prerušené konanie o zápise vlastníckeho práva k tejto nehnuteľnosti v prospech navrhovateľky 1/, čím mohlo dôjsť k zápisu nového vlastníka. Navrhovateľky uviedli, že Darovacia zmluva zo dňa 05.03.2012 bola podpísaná dobrovoľne, zrozumiteľne, osobne, slobodne a vážne s tým, že obdarovaná mala prebrať a vysporiadať pohľadávky viaznuce na nehnuteľnosti. Uviedli tiež, že konaním odporcu 2/ boli podvedené a darovacia zmluva musela byť nejakým podvodným konaním zrušená na katastri, inak by nemohlo dôjsť k zápisu nového veriteľa na liste vlastníctva, čím dôvodia záujem odporcu 2/ ukrátiť navrhovateľky ako veriteľov. Uviedli tiež, že odporca 2/ nemá záujem na vyriešení veci, navrhovateľkám sa vyhráža a podal na navrhovateľku 2/ trestné oznámenie. Ako odporcu 3/ označili spoločnosť SIMPLEX Business, s.r.o., so sídlom Janka Kráľa 104, Nitra, IČO: 46 869 565, keďže odporca 2/ krátko po zápise jeho údajného vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, túto nehnuteľnosť založil a zriadil na nej záložné právo v prospech spoločnosti DISKONT -PLUS, s.r.o., so sídlom Partizánska 90, Kalinovo, IČO: 36 618 837, a tá nedávno pohľadávku a záložné právo postúpila v prospech spoločnosti SIMPLEX Business.

V konaní vedenom na Okresnom súde Piešťany sp. zn. 4C/120/2015 sa navrhovateľky návrhom zo dňa 16.12.2015 domáhajú, aby súd určil, že navrhovateľka 1/ je výlučnou vlastníčkou nehnuteľnosti - rodinný dom na ulici Z. XX, v K., vedenom na LV č. XXX, katastrálne územie K., okres Piešťany, obec K., na parc. reg. „C“ č. 1648 zastavané plochy a nádvoria o výmere 506 m², na ktorom je postavený rodinný dom so súp. č. XXX a parc. reg. „C“ č. 1649 záhrady o výmere 923 m² na totožnom skutkovom základe ako uviedli v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia.

Podľa § 102 ods. 1 vety prvej O.s.p. ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia mohol byť ohrozený.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p. predbežné opatrenie súd zásadne nariadi na návrh. Podľa ods. 2 návrh má okrem náležitosti podľa § 79 ods. 1 O.s.p. obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Z návrhu musí byť zrejmé čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej.

Podľa § 75 ods. 7 O.s.p. súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov, pričom o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov (ods. 9 cit. ust.).

Podľa § 76 ods. 1 písm. e) O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p. súd môže predbežným opatrením nariadiť účastníkovi, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal, alebo niečo znášal.

Jedným zo zabezpečovacích prostriedkov v občianskom súdnom konaní je inštitút predbežného opatrenia. Predbežné opatrenie slúži dočasnému zabezpečeniu ochrany porušených alebo ohrozených práv účastníkov konania a je namieste ho použiť tam, kde sa vyžaduje okamžitý zásah súdu. Z charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie, čo pre krátkosť času zvyčajne ani nie je dobre možné. Je však nutné, aby boli splnené základné predpoklady pre nariadenie predbežného opatrenia a to buď potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov alebo existencia reálnej obavy, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Súdna prax vyžaduje i naplnenie podmienky, že predbežným opatrením sa nesmie vytvoriť nenávratný, nenapraviteľný stav v právnych vzťahoch účastníkov, ani že

v dôsledku predbežného opatrenia vznikne neprimeraná ujma účastníkovi, teda že ujma povinného nesmie byť neprimeraná výhode, ktorú nariadením predbežného opatrenia získa druhá strana. Pre úspešnosť návrhu na nariadenie predbežného opatrenia je nevyhnutné, aby boli aspoň osvedčené (teda nemusia byť nepochybne preukázané) základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ale i osvedčenie, že je dané nebezpečie bezprostredne hroziacej ujmy.

Pretože predbežným opatrením sa buď upravujú pomery účastníkov alebo zabezpečuje výkon rozhodnutia do doby než súd vydá konečné rozhodnutie vo veci, musí mať vzťah k právnemu vzťahu, ktorý je alebo bude predmetom konania vo veci samej. Ak účastník po začatí konania podá návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktoré by malo dočasne upraviť pomery účastníkov do skončenia konania, nestačí, že medzi účastníkmi existuje právny vzťah, ale je nevyhnutné, aby medzi navrhovaným predbežným opatrením a požadovaným rozsudkom vo veci samej bola aj priama vecná súvislosť. Znamená to, že vzťah, ktorému sa má predbežným opatrením poskytnúť dočasná ochrana, bude s konečnou platnosťou vyriešený v konaní vo veci samej.

Odvolačí súd je zhodne s argumentáciou prvostupňového názoru, že predpoklady pre nariadenie predbežného opatrenia neboli splnené. Ako už bolo uvedené vyššie predpokladom pre nariadenie predbežného opatrenia je potreba dočasnej úpravy vzťahov medzi účastníkmi konania. Musí ísť o stav, ktorý neznesie odklad. Je potrebné preukázať naliehavosť, potrebnosť dočasnej úpravy, resp. preukázať, že predbežným opatrením sa zabezpečí účel súdneho konania. Okrem existencie nároku musí navrhovateľ osvedčiť i to, že bez predbežného opatrenia by bol budúci výkon rozhodnutia ohrozený, pričom nebezpečenstvo zmarenia výkonu musí byť reálne a musí hroziť bezprostredne. Dôvodom môžu byť len také skutočnosti, ktoré opodstatňujú obavu, že prípadný výkon rozhodnutia by bol zmarený. Zo zisteného skutkového stavu nevyplýva, že by navrhovateľky preukázali, predložili súdu spolu s návrhom na nariadenie predbežného opatrenia dôkaz, ktorým by osvedčili konanie odporcov (resp. odporcu 2/, nakoľko odporca 1/ nie je vlastníkom predmetných nehnuteľností a teda u neho niet ani reálnej možnosti nakladania s nehnuteľnosťami a preto z tohto dôvodu je návrh voči nemu neopodstatnený) preukazujúce ich úmysel ďalej nakladať s predmetnými nehnuteľnosťami takým spôsobom, v dôsledku ktorého by navrhovateľom hrozila bezprostredná ujma. Navrhovateľky svoje tvrdenia o potrebe dočasnej úpravy pomerov navrhovaným predbežným opatrením neosvedčili.

S poukazom na vyššie uvedenú argumentáciu, odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa, s použitím § 219 ods. 2 O.s.p. potvrdil z dôvodu vecnej správnosti.

O náhrade trov konania o nariadenie predbežného opatrenia vrátane trov tohto odvolacieho konania bude rozhodnuté v už prebiehajúcom základnom konaní (§ 145, § 151 ods. 1 a § 224 ods. 1 O.s.p.).

Napokon odvolací súd postupom podľa § 222 ods. 3 O.s.p. nariadil súdu prvého stupňa opraviť za podmienok podľa § 164 dátum vydania napadnutého rozhodnutia, nakoľko je uvedený zjavne nesprávny rok.

Senát krajského súdu prijal rozhodnutie pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je možné podať odvolanie.