

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 10C/44/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1416201713
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Oswaldová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2016:1416201713.3

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v právnej veci navrhovateľky: Y. T., U.. XX.XX.XXXX, R. D. XX, XXX XX R., proti: neuvedené, o neúplnom podaní takto

rozhodol:

Súd podanie navrhovateľky o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Dňa 29.02.2016 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie navrhovateľky, označené ako „Predbežné opatrenie“, v ktorom uvádza, že jej otec W. G. podal dňa 29.10.2014 návrh na obnovu dedičského konania D 545/1968 na Okresný súd Bratislava IV, ktorý bol na súde registrovaný pod sp. zn. 65D/722/2014. Ďalej navrhovateľka vo svojom podaní uviedla, že jej otec zomrel dňa 17.08.2015 a a nakoľko súd nekonal, podala navrhovateľka návrh na obnovu dedičského konania dňa 19.01.2016. Navrhovateľka k návrhu pripojila kópie návrhov, na ktoré sa odvoláva vo svojom podaní. Ďalej navrhovateľka uviedla, že na základe priložených dokladov žiada o vydanie predbežného opatrenia zákazu nakladania s nehnuteľnosťami, ktoré sú predmetom Návrhu na obnovu dedičského konania D 545/1968 a všetkých susediacich nehnuteľností, ktoré sú návrhom dotknuté, t. j. všetky nehnuteľnosti v intraviláne a extraviláne.

Súd po preskúmaní náležitosti návrhu na začatie konania zistil, že navrhovateľka vo svojom podaní neoznačila účastníkov konania, neopísala rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce nariadenie predbežného opatrenia (z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia nie je súdu zrejmá súvislosť, čoho sa chce navrhovateľka domáhať návrhom vo veci samej), neuviedla podmienky dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, neodôvodnila nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy a nevyšpecifikovala petit návrhu na nariadenie predbežného opatrenia tak, aby bol vykonateľný a aby bolo z neho zrejmé (t. j. výrok), čoho sa konkrétne svojim podaním domáha a ako navrhuje aby súd rozhodol vo veci samej.

Súd uznesením zo dňa 14.03.2016, č. k. 10C/44/2016-38 vyzval navrhovateľku, na doplnenie podania označeného ako „Predbežné opatrenie“ doručené Okresnému súdu Bratislava IV dňa 29.02.2016 tak, aby obsahovalo: označenie účastníkov podania, opis rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného nariadenia, listinné dôkazy preukazujúce určenie čoho sa konkrétne navrhovateľka domáha, podmienky dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy, vyšpecifikovaný petit. Súd zároveň navrhovateľku poučil, že v prípade ak jej podanie v stanovenej 10 dňovej lehote nebude opravené alebo doplnené, pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať a súd podanie v zmysle ustanovenia § 43 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O.s.p.“) odmietne. Navrhovateľka žiadnym spôsobom na výzvu súdu nereagovala a svoj návrh v zmysle poučenia nedoplnila.

Podľa ust. § 42 ods. 3 O.s.p., pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa ust. § 79 ods. 1 O.s.p., konanie sa začína na návrh. Návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha. Ak je účastníkom právnická osoba, návrh musí obsahovať názov alebo obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom zahraničná osoba, k návrhu musí byť pripojený výpis z registra alebo z inej evidencie, do ktorej je zahraničná osoba zapísaná. Ak je účastníkom fyzická osoba, ktorá je podnikateľom, návrh musí obsahovať obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom štát, návrh musí obsahovať označenie štátu a označenie príslušného štátneho orgánu, ktorý bude za štát konať. Ak sa návrh týka dvojstranných právnych vzťahov medzi žalobcom a žalovaným (§ 90), nazýva sa žalobou.

Podľa ust. § 43 ods. 1 O.s.p., sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak ide o podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odošle súd uznesenie do 60 dní od doručenia takéhoto podania.

Podľa ust. § 43 ods. 2 O.s.p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Vzhľadom k tomu, že navrhovateľka na výzvu súdu nereagovala žiadnym spôsobom a nedoplnila svoj návrh v zmysle poučenia súdu v uznesení zo dňa 14.03.2016, č. k. 10C/44/2016-38 a podľa názoru súdu vyššie popísané nedostatky podania navrhovateľky sú nedostatkami, pre ktoré nemožno v konaní pokračovať, preto súd postupoval v zmysle ustanovenia § 43 ods. 2 O.s.p tak, že podanie navrhovateľky odmietol.

Podľa § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

Občiansky súdny poriadok neobsahuje osobitnú úpravu rozhodnutia o trovách konania v prípade, že podanie je odmietnuté. Preto je nutné o trovách konania rozhodnúť analogicky podľa ustanovenia § 146 ods. 2. prvá veta O.s.p.. Predmetné ustanovenie upravuje problematiku svojou povahou najbližšiu odmietnutiu podania, lebo v tomto prípade konanie končí bez toho, aby súd rozhodoval o veci samej, a to v dôsledku procesného zavinenia toho účastníka, ktorý nedoplnil podanie. Tento účastník - v tomto prípade navrhovateľka by bola teda povinná nahradiť protistrane trovy konania. Avšak nakoľko v tomto konaní odporca nie je označený a presne identifikovaný, nemohli mu ani vzniknúť žiadne trovy konania, súd rozhodol tak, že nepriznal žiadnemu účastníkovi ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné (§ 202 ods. 3 písm. 1/ O.s.p.)