

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7CoP/103/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7715217662
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agnesa Hricová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7715217662.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach vo veci starostlivosti súdu o maloletého X. Š., nar. XX.XX.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Michalovciach, dieťaťa rodičov Ing. A. Š., nar. XX.XX.XXXX, bývajúcej v H. Š. č. XX, právne zastúpenej JUDr. Jánom Kizivatom, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom v Michalovciach na Kpt. Nálepku č. 8 a Mgr. Š. Š., nar. XX.XX.XXXX, bývajúceho v O. V. na B. ul.č. X, právne zastúpeného JUDr. Ivetou Rajtákovou, advokátkou Advokátskej kancelárie so sídlom v Košiciach na Štúrovej ul. č. 20, v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu, v konaní o nariadenie predbežného opatrenia na návrh otca, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Michalovce č.k. 23P 221/2015-102 zo dňa 11.03.2016 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa zamietol návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa domáhal, aby súd rozhodol, že je oprávnený zapísať maloletého X. na plnenie školskej dochádzky na Základnej škole v obci Slovenský Grob.

V zákonom stanovenej lehote podal proti uzneseniu otec odvolanie. Nesúhlasil s názorom súdu prvého stupňa, že počas výkonu striedavej starostlivosti majú obaja rodičia právo a povinnosť prihlásiť maloleté dieťa do 1. ročníka základnej školy a to v mieste, kde vykonávajú osobnú starostlivosť o maloleté dieťa. Poukázal na ust. § 75 ods. 2 O.s.p. a a uviedol, že podmienkou pre nariadenie predbežného opatrenia nie je nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, ale potreba dočasnej úpravy pomerov tak, aby to bolo v záujme maloletého dieťaťa. Už z jeho návrhu na nariadenie predbežného opatrenia je zrejmé, že matka sa k jeho snahe o získanie súhlasu pre zápis maloletého X. do základnej školy v Slovenskom Grobe stavia odmietavo a vyhradzuje si právo zapísať maloletého do školy podľa jej výberu. Citoval ust. § 28 ods. 2, § 35 Zákona o rodine a zastával názor, že rozhodovanie o podstatných otázkach výchovy maloletého dieťaťa je vecou dohody rodičov a v prípade nezhody o týchto otázkach rozhoduje súd, pričom ani jeden z rodičov nemôže ignorovať stanovisko druhého rodiča len preto, že v konkrétnom čase má dieťa vo svojej starostlivosti. Navrhol napadnuté uznesenie zmeniť a jeho návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovieť.

Podľa ust. § 219 ods. 1 O.s.p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Podľa ods. 2 citovaného zákonného ustanovenia, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Predbežné opatrenie predstavuje jeden zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom procese a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť dočasnou a provizórnou úpravou nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo už v začatom konaní nastať. Pri

nariadovaní predbežného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení a to z dôvodu, že nariadenie predbežného opatrenia má dočasný (predbežný) charakter. V dôsledku toho sa nezisťujú všetky skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia (vo veci samej), a skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z toho dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o predbežnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie (§ 120 a nasl. O.s.p.). Pre nariadenie predbežného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie, aspoň osvedčené. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia sa posudzuje len podľa obsahu návrhu a k nemu pripojených, prípadne dodatočne predložených listín. Takýto postup súdu predpokladá platná právna úprava (§ 115 ods. 1 O.s.p. a contrario, § 75 ods. 7 O.s.p.) sledujúca tým dosiahnutie účelu právneho inštitútu predbežného opatrenia, ktorým je rýchle a pružné riešenie situácie vyžadujúcej okamžitý zásah súdu. Ak by v konaní o nariadenie predbežného opatrenia bolo potrebné trvať na požiadavke riadneho vykonania a hodnotenia dôkazov, mohol by byť účel tohto procesného inštitútu zmarený, pretože základnými znakmi predbežných opatrení sú ich dočasnosť a provizórnosť. Najmä atribút provizórnosti je potrebné mimoriadne vyzdvihnúť, lebo už zo samotného označenia „predbežné opatrenie“ vyplýva, že nejde o konečnú a definitívnu úpravu vzťahov medzi účastníkmi a že nariadením predbežného opatrenia nezískava jeden z účastníkov silnejšie postavenie, nezískava práva, o ktorých sa má rozhodnúť až v budúcnosti, ale sa ním len dočasne a hlavne predbežne upravuje určitý okruh vzťahov.

Odvolačný súd preskúmal napadnuté uznesenie podľa ust. § 212 ods. 2 písm. a) O.s.p. bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k rovnakému právnomu záveru ako súd prvého stupňa, že v danom prípade neboli splnené zákonné podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia. Odvolačný súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého uznesenia a na zdôraznenie jeho správnosti dodáva, že doposiaľ zistené skutočnosti nepreukazujú nalievajú potrebu okamžitého zásahu súdu vo forme predbežného opatrenia. Nič nenasvedčuje tomu, že by maloletému X., ktorý je na základe predbežného opatrenia nariadeného uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 8CoP 336/2014 zo dňa 31.10.2014 zverený do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, hrozila ujma na fyzickom či psychickom zdraví alebo bol narušený jeho priaznivý vývoj. Ani začatie školského roku v septembri 2016 a s tým spojené prihlásenie maloletého do školy nemôže byť dôvodom na ingerenciu súdu do pomerov účastníkov formou nariadenia predbežného opatrenia. Opodstatnenosťou skutočností uvádzaných otcom v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a v podanom odvolaní sa bude zaoberať konajúci súd v rámci zisťovania skutkového stavu potrebného pre rozhodnutie vo veci samej. Navyše z obsahu spisu vyplýva, že súd v konaní vo veci samej t.j. v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. X. vykonáva dokazovanie, uznesením č.k. 23P 221/2015-107 zo dňa 17.03.2016 bolo nariadené znalecké dokazovanie a ustanovená znalkyňa PhDr. K. O.Á.. Z tohto dôvodu odvolačný súd nepovažoval za potrebné odvolaním napadnuté uznesenie zmeniť a vo veci nariadiť predbežné opatrenie.

Na základe uvedených skutočností odvolačný súd potvrdil napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa ust. § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.