

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 14Co/275/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715214410  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Priehoda  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6715214410.3

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľky: C. H., rod. Z., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom H. K. Y. XXX/XX, XXX XX G., proti odporkyni: A. G. M., rod. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom R. XXX/XX, XXX XX G., o nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní odporkyne proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen zo dňa 11. 04. 2016 č. k. 12C/370/2015 - 40, takto

### rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie okresného súdu.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd vydal predbežné opatrenie, ktorým zakázal odporkyni A. G. M., nar. XX. XX. XXXX, bytom R. XXX/XX, XXX XX G., právne nakladať, najmä predať, darovať alebo inak previesť vlastnícke právo, založiť, zaťažiť, vložiť ako vklad do obchodnej spoločnosti s bytom č. XX, vo vchode XX, na X. poschodí, bytového domu súpisné č. XXX, nachádzajúceho sa v G. na ulici H. K. Y., ktorý bytový dom je postavený na parcele CKN č. XXXX, zastavenej plochy a nádvoria vo výmere XXX m<sup>2</sup> ako aj s podielom priestoru na spoločných častiach, spoločných zariadeniach domu a spoluvlastníckym podielom k pozemku o veľkosti XXXX/XXXXXX-in zapísaných na Okresnom úrade G., katastrálnym odborom na LV č. XXXX, a to až do rozhodnutia vo veci samej vedenej na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 7C/178/2014. Rozhodol tak s odôvodnením, že predbežné opatrenie má vzťah k predmetu sporu vo veci 7C/178/2014 vedeného na Okresnom súde Zvolen, a preto boli splnené podmienky pre vydanie predbežného opatrenia v danej veci.

Proti uzneseniu okresného súdu podala odvolanie odporkyňa. Žiadala uznesenie okresného súdu zmeniť a návrh navrhovateľky zamietnuť. V dôvodoch odvolania poukázala na to, že navrhovateľka vedela o svojich dlhoch vo vzťahu k spoločnosti WR Credit s.r.o., pretože ináč by nezaťažila predmetnú nehnuteľnosť. Navrhovateľka nevzniesla proti dražbe námietky, ani nepodala návrh o neplatnosť dražby. Poukazovala na to, že získala sporný byt v riadnej dražbe, zaplatila hodnotu predmetného bytu, avšak napriek tomu nemôže v dôsledku konaní navrhovateľky byt riadnym spôsobom užívať. Nerobí žiadne kroky, ktoré by smerovali k tomu, aby sa zbavila predmetnej nehnuteľnosti.

Na odvolanie odporkyne sa vyjadrila navrhovateľka. Poukázala na to, že podala podnet orgánom činným v trestnom konaní, pretože má za to, že zo strany spoločnosti WR Credit s.r.o., so sídlom M. R. Štefánika 5, Žilina, bola podvedená pri uzatváraní zmluvy o pôžičke, pričom predmetom dražby bola nehnuteľnosť, vo vzťahu ku ktorej je odkázaná na bývanie. Žiadala preto rozhodnutie okresného súdu potvrdiť ako vecne správne.

Krajský súd preskúmal uznesenie okresného súdu v rozsahu danom ustanovením § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa ustanovenia § 214 ods. 2 O. s. p. a toto v zmysle ustanovenia § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil.

V zmysle ustanovenia § 219 ods. 1, 2 O. s. p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Po preskúmaní veci na základe podaného odvolania odporkyne dospel krajský súd k záveru, že okresný súd pri vydaní predbežného opatrenia zohľadnil všetky podstatné okolnosti majúce vplyv na jeho vydanie, svoje rozhodnutie odôvodnil v súlade s § 157 ods. 2 O. s. p. v spojení s § 167 ods. 2 a § 169 ods. 1 O. s. p. S dôvodmi rozhodnutia okresného súdu sa krajský súd stotožňuje a na tieto poukazuje.

Je nesporné, že v rámci konania vedeného na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 7C/178/2014 sa navrhovateľka bráni proti vyprataniu bytu, ktorý získala odporkyňa v rámci vykonanej dražby nehnuteľnosti. V tejto súvislosti poukazuje na to, že podala podnet na odbore kriminálnej polície OR PZ Zvolen vo veci prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Trestného zákona pod č. ČVS:ORP-828/3-VYS-ZV-2014, kde sa vedie konanie, pretože mala byť zo strany konateľa spoločnosti WR Credit s.r.o., ktorý je poskytol pôžičku, uvedená do omylu, pričom v dôsledku takéhoto podvodného konania došlo k tomu, že bola nariadená dražba nehnuteľnosti, teda bytu, ktorý získala do vlastníctva odporkyňa v rámci vykonanej dražby, pričom sama je odkázaná na bývanie v uvedenej bytovej nehnuteľnosti.

V tejto súvislosti sa odporkyňa bránila v rámci podaného odvolania proti predbežnému opatreniu tým, že riadnym spôsobom nadobudla nehnuteľnosť v rámci vykonanej dražby, pričom navrhovateľka musela vedieť o svojich dlhoch vo vzťahu k spoločnosti WR Credit s.r.o. ako aj o záložnom práve na uvedenú nehnuteľnosť. Jej obrana preto nie je dôvodná, pretože nenamietala proti dražbe nehnuteľností, ani nepodala návrh o neplatnosť dražby.

V tejto súvislosti je však potrebné poukázať na ustanovenie § 21 ods. 2 zákona č. 527/2002 Z. z., z ktorého vyplýva, že právo domáhať sa určenia neplatnosti dražby zaniká, ak sa neuplatní do troch mesiacov odo dňa príklepu, okrem prípadu, ak dôvody neplatnosti dražby súvisia so spáchaním trestného činu a zároveň ide o dražbu domu alebo bytu, v ktorom má predchádzajúci vlastník predmetu dražby v čase príklepu hlásený trvalý pobyt podľa osobitného predpisu. V tomto prípade je možné domáhať sa neplatnosti dražby aj po uplynutí tejto lehoty.

Ak teda navrhovateľka poukazuje na podvodné konanie zo strany konateľa spoločnosti WR Credit s.r.o. pri poskytovaní pôžičky, založení nehnuteľnosti a s tým súvisiacej dražby nehnuteľnosti a súčasne ide o dražbu bytu, v ktorom má vlastník v čase príklepu hlásený trvalý pobyt, tak nie je vylúčené, že navrhovateľka by sa z týchto dôvodov cez ustanovenie § 21 ods. 2 zákona č. 527/2002 Z. z. mohla domáhať aj neplatnosti dražby, pričom uvedené okolnosti by mohli mať vplyv na stav konania vedeného na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 7C/178/2014.

Pokiaľ preto okresný súd postupoval v zmysle § 74 a nasl. O. s. p. v spojení aj s § 76 ods. 1 písm. f/ O. s. p., tak považuje krajský súd postup okresného súdu a jeho rozhodnutie o vydaní predbežného opatrenia za správny.

Odvolanie odporkyne nepovažoval krajský súd za dôvodné, a preto uznesenie okresného súdu v zmysle ustanovenia § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil.

Rozhodnutie senátu krajského súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.