

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 3P/51/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8416201819
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Kubinský
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2016:8416201819.1

Rozhodnutie

Okresný súd Kežmarok v konaní pred sudcom JUDr. Andrejom Kubinským v právnej veci starostlivosti súdu o mal. deti: T. B., T.. XX.XX.XXXX Z. G. B., T.. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Y., deti rodičov: N. B., T.. X.X.XXXX, U. H. K.. K. XXXX/XX, U., toho času v Ústave na výkon trestu odňatia slobody, priečinok XX, XXX XX R. nad C. a V. R., T.. XX.XX.XXXX, H. C. XXX/XX, U., na návrh otca o zníženie výživného pre mal. deti, t a k t o

rozhodol:

I. M e n í s a rozsudok Okresného súdu v Kežmarku č. k. 5P/157/2011-91 zo dňa 14.2.2013 v časti výživného na maloleté deti a to tak, že súd z n i ž u j e výživné na maloletú G. zo sumy 40,- eur na sumu 27,13 eur a na maloletého T. zo sumy 40,- eur na sumu 27,13 eur, ktoré je povinný otec platiť vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletých detí.

II. Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom zo dňa 6.4.2016 doručeným tunajšiemu súdu dňa 7.4.2016 sa otec maloletých detí domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd znížil výživné pre maloletého T. a maloletú G.. Otec v návrhu uviedol, že posledná úprava výživného k maloletým deťom bola vykonaná rozsudkom Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 5P/157/2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 3.5.2013. Týmto rozsudkom bol otec zaviazaný prispievať na výživu maloletých detí, na každé dieťa sumou 40,- eur mesačne. Otec uviedol, že momentálne sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, preto jeho platobné schopnosti sú posunuté na minimum a jeho finančný status sa rovná insolventnosti. Jeho schopnosť hradiť výživné určené súdom je znížená. K návrhu otec priložil výplatnú pásku, podľa ktorej jeho čistá mesačná odmena za prácu v mesiaci február 2016 bola 33,22 eur.

Uznesením č. k. 3P/51/2016-4 z 9.5.2016 súd ustanovil maloletým deťom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Y. ako kolízneho opatrovníka na zastupovanie v tomto konaní.

Na pojednávaní konanom dňa 31.5.2016 súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi i výsluchom prítomných účastníkov, resp. ich zástupcov, t. j. matky a kolízneho opatrovníka maloletých detí.

Podľa § 101 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“) súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Pojednávania konaného dňa 31.5.2016 sa nezúčastnil otec, hoci bol riadne a včas predvolaný. Otec ospravedlnil svoju neúčast písomným podaním doručeným súdu dňa 18.5.2016 a požiadal, aby súd konal a rozhodol v jeho neprítomnosti. Zároveň zaslal súdu výplatnú pásku za mesiac apríl 2016, podľa ktorej jeho čistá odmena za prácu v mesiaci apríl 2016 bola vo výške 25,64 eur.

Na pojednávaní konanom dňa 31.5.2016 matka vypovedala, že s deťmi má aj vážne zdravotné problémy. Toho času je vydatá, má druhého manžela, s ktorým má jedno dieťa. Jej manžel je nezamestnaný, ona je toho času na materskom príspevku. Preto sa jej vidí veľmi nízke zákonné minimálne výživné, no zrejme bude musieť rešpektovať situáciu, aká je, aj v jeho príjmoch, aj vo vzťahu k rozhodnutiu súdu.

Kolízny opatrovník s návrhom na zníženie výživného nesúhlasil.

Vykonaným dokazovaním, najmä oboznámením sa s návrhom otca, výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa s obsahom celého spisu sp. zn. 5P/157/2011 a listinnými dôkazmi predloženými otcom v priebehu konania, mal súd zistený nasledujúci skutkový stav:

Naposledy bola vyživovacia povinnosť otca k maloletým deťom upravená rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 5P/157/2011-91 zo dňa 14.2.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 3.5.2013. Rozsudkom č. k. 5P/157/2011-91 zo dňa 14.2.2013 súd zmenil rozsudok tunajšieho súdu č. k. 2C/104/2010-19 zo dňa 2.6.2011 a to tak, že počnúc dňom 1.5.2012 znížil výživné pre maloleté deti, pre každé dieťa zo sumy 60,- eur mesačne na sumu 40,- eur mesačne, pričom vychádzal z toho, že otcovi pribudli ďalšie dve vyživovacie povinnosti, súd mala za to, že výživné pre každé dieťa vo výške 40,- eur mesačne zodpovedá možnostiam a schopnostiam otca, ktorý bol v tom čase dobrovoľne nezamestnaný, nebol evidovaný na úrade práce.

Toho času obe maloleté deti žijú v jednej domácnosti s matkou, ktorá je na materskej dovolenke. Spolu s nimi v jednej domácnosti býva aj matkin manžel a ich spoločné maloleté dieťa. Jej manžel nie je nezamestnaný. Výdavky maloletých detí predovšetkým súvisia s ich stravovaním, bývaním, ošatením, vzdelávaním. Matka má však aj zvýšené výdavky súvisiace so zdravotným stavom detí. Otec je toho času vo výkone trestu odňatia slobody, kde aj pracuje a jeho čistá mesačná odmena za prácu za pohybuje okolo 30,- eur.

Podľa § 163 ods. 2 O.s.p. rozsudky o výchove a výžive maloletých detí a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

Podľa § 78 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“) dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Odôvodnené potreby oprávneného (maloletého dieťaťa) zahŕňajú jednak potreby základné: stravovanie, ošatenie, hygiena, školské výdaje, cestovné do školy, pomerná časť nákladov za bývanie, náklady za zdravotnícku starostlivosť a pod., ako aj potreby v širšej miere prispievajúce k rozvoju osobnosti mladého človeka: kultúra, šport, mimoškolské aktivity, záujmy, záľuby, prázdninové pobyty, atď., to všetko primerané veku. U detí útlejšieho veku sú to aj všetky predmety stimulujúce ich fyzický a mentálny rozvoj (hračky, hry a pod.).

Schopnosti a možnosti povinného (rodiča) sú dané nielen jeho preukázanými zárobkovými pomermi, ale tiež všetkými ďalšími príjmami, najvyššie dosiahnutým vzdelaním, praxou, odbornosťou, pracovným zaradením, rozsahom a druhom vykonávanej pracovnej aktivity, vekom, zdravotným stavom, počtom vyživovacích povinností.

Otec navrhol znížiť jeho vyživovaciu povinnosť k maloletému T. a maloletej G. zo sumy 40,- eur mesačne na sumu 27,13 eur mesačne. Matka a kolízny opatrovník so znížením výživného pre maloleté deti nesúhlasili.

V zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení je základnou podmienkou prípustnosti zmeny právoplatného rozhodnutia o výživnom zmena, ktorá nastala v skutočnostiach predstavujúcich podklad vydania pôvodného rozhodnutia, pričom však musí ísť o zmenu zásadného a trvalého charakteru. Takouto zmenou môže byť podstatne vyšší vek dieťaťa, jeho nástup do školy, zvýšenie alebo zníženie zárobku niektorého z rodičov, zmena počtu nimi vyživovaných osôb a podobne.

Naposledy súd rozhodoval o výživnom rozsudkom č. k. 5P/157/2011-91 zo dňa 14.2.2013 právoplatným dňa 3.5.2013, ktorým znížil vyživovaciu povinnosť otca k deťom počnúc dňom 1.5.2012 zo sumy 60,- eur mesačne na sumu 40,- eur mesačne. Od posledného rozhodnutia súdu došlo u otca k podstatnej zmene pomerov oproti pomerom, z ktorých súd naposledy vychádzal pri určovaní výšky jeho vyživovacej povinnosti k deťom, otec je toho času vo výkone trestu odňatia slobody a jeho čistá mesačná odmena za prácu je len vo výške okolo 30,- eur. Otec i napriek tomu, že je zaradený do pracovnej činnosti počas výkonu trestu, nie je toho času schopný prispievať na výživu každého dieťa sumou 40,- eur mesačne, preto súd jeho návrhu vyhovel a znížil výšku vyživovacej povinnosti otca k maloletým deťom na minimálnu zákonnú, v akej každý rodič musí prispievať na výživu dieťaťa bez ohľadu na jeho schopnosti, možnosti a majetkové pomery, t. j. na sumu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov (tohto času 27,13 eur). Súd pri rozhodovaní zohľadnil aj to, že otec tým, že je obmedzený na osobnej slobode, nemôže zmeniť zamestnanie, kde by dosahoval príjem vo vyššej výške. Napokon súd dodáva, že ak sa zmenia pomery na strane účastníkov konania, možno podať návrh na zvýšenie výživného pre maloleté deti (pozn. zníženie už nie je možné, nakoľko je stanovené na minimálnu zákonom dovolenú výšku).

Nakoľko ide o konanie vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti, o trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok na Krajský súd v Prešove, písomne, trojmo.

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha, musí byť podpísané a datované (§ 42 ods. 3 O.s.p., § 205 ods. 1 O.s.p.).

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/233/>> o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.