

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 5Co/581/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3111202866
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Zajacová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3111202866.2

Rozhodnutie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa ČSOB Leasing, a.s., so sídlom Bratislava, Panónska cesta 11, IČO 35 704 713, zast. Jánský & Partners s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom v Nitre, Štúrova 13, IČO 472 496 50 proti odporcovi O. T., trvale bytom H., U. XXXX/X, o zaplatenie 1.727,54 eur s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Trenčín č.k. 12C/169/2011 - 100 zo dňa 29. apríla 2015, jednohlasne, takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa **z r u š u j e** a v e c v r a c i a na ďalšie konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zamietol návrh navrhovateľa a o náhrade trov konania rozhodol tak, že účastníci nemajú právo na náhradu trov konania. V odôvodnení uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 2.6.2014, č.k. 12C/169/2011-67 bol odporca zaviazaný zaplatiť navrhovateľovi istinu 642,10 eur s 9% ročným úrokom z omeškania od 14.5.2010 do zaplatenia a v tejto časti rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 23.7.2014. Vo zvyšnej časti (t.j. do žalovanej sumy 1.727,54 eur s 9% ročným úrokom z omeškania od 14.5.2010 do zaplatenia) bol návrh zamietnutý a proti tomuto výroku podal navrhovateľ odvolanie. Na jeho základe bolo rozhodnutie v tejto časti zrušené uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 5Co/646/2014-76 zo dňa 11.2.2015 a vrátené na ďalšie konanie pre nedostatok odôvodnenia.

Predmetom konania zostal návrh v časti prevyšujúci istinu 642,10 eur s 9% ročným úrokom z omeškania od 14.5.2010 do zaplatenia do žalovanej sumy 1.727,54 eur s 9% ročným úrokom z omeškania od 14.5.2010 do zaplatenia.

Navrhovateľ sa od odporcu domáhal zaplatenia istiny 1.727,54 eur s 9% ročným úrokom z omeškania od 14.5.2010 do zaplatenia. Uviedol, že dňa 8.7.2008 uzatvoril s pôvodným leasingovým nájomcom leasingovú zmluvu č. LZF/08/10410, na základe ktorej umožnil pôvodnému navrhovateľovi ako leasingovému nájomcovi užívať za úhradu štvorkolku DRESEL KVF 750-2 a pôvodný nájomca sa zaviazal splácať nájomné v mesačných leasingových splátkach vo výške 5.924,20 Sk (196,65 eur). Dňa 28.3.2009 uzatvoril navrhovateľ, pôvodný nájomca a odporca Zmluvu o zmene subjektu leasingovej zmluvy, na základe ktorej odporca nadobudol v plnom rozsahu všetky práva a povinnosti vyplývajúce z leasingovej zmluvy pôvodného nájomcu. Z dôvodu, že odporca nesplácal dohodnuté leasingové splátky riadne a včas, navrhovateľ podľa čl. 4.4.1 VZP vypovedal leasingovú zmluvu listom zo dňa 9.3.2010 a vyčíslil svoje finančné nároky vo finančnom vyúčtovaní. Žalovaná suma 1.727,54 eur vznikla ako rozdiel medzi celkovým nárokom navrhovateľa vo výške 4.668,72 eur a výťažkom z predaja vo výške 2.941,18 eur. Odporcu vyzval listom na zaplatenie žalovanej sumy do 13.5.2010. Odporca uhradil iba 15 splátok a neuhradil v poradí 16. až 20. splátku a alikvotnú časť 21. splátky. Navrhovateľ žiadal aj náhradu trov konania. Z výsluchu účastníkov ako aj z uvedených listín nebolo sporné, že dňa 8.7.2008 navrhovateľ uzatvoril s pôvodným leasingovým nájomcom leasingovú zmluvu č. LZF/08/10410, na základe ktorej umožnil pôvodnému navrhovateľovi ako leasingovému nájomcovi užívať za úhradu štvorkolku DRESEL KVF 750-2 a pôvodný nájomca sa zaviazal splácať nájomné v 44-mesačných leasingových splátkach

výške 5.924,20 Sk (196,65 eur). Dňa 28.3.2009 uzatvoril navrhovateľ, pôvodný nájomca a odporca Zmluvu o zmene subjektu leasingovej zmluvy, na základe ktorej odporca nadobudol v plnom rozsahu všetky práva a povinnosti vyplývajúce z leasingovej zmluvy pôvodného nájomcu a zaviazal sa platiť leasingové splátky podľa aktualizovanej dohody o platbách počnúc splátkou č. 9 (zrejme pôvodnou) vo výške 197,77 eur splatnou dňa 28.3.2009 a poplatok za uskutočnenie zmeny vo výške 296,25 eur. Dňa 8.3.2010 (deň ukončenia leasingovej zmluvy) navrhovateľ s odporcom uzavreli Dohodu o platbách nájomného k zmluve č. LZ/08/10410-2 (č.l. 6 spisu), v ktorej sú uvedené splátky vo výške po 197,77 eur od č. 1, splatnej dňa 28.7.2008 po splátku č. 21 v alikvotnej časti 63,42 eur, splatnej dňa 8.3.2010 s tým, že v stĺpci "úhrada poistného" je uvedené 0,00. Zo znenia pôvodnej leasingovej zmluvy a zmluvy o zmene subjektu vyplýva, že odporca mal platiť leasingové splátky od splátky č. 9, splatnej dňa 28.3.2009, t.j. ku dňu uzavretia zmluvy o zmene subjektu, resp. vstúpenia odporcu do práv a povinností pôvodného leasingového nájomcu až do poslednej 44. splátky po 197,77 eur aj s DPH. Podľa vyjadrenia navrhovateľa odporca nezaplatil mesačné splátky č. 16. až 20. po 197,77 eur a alikvotnú splátku č. 21. vo výške 63,57 eur (alikvotnú časť ku dňu ukončenia leasingovej zmluvy dňom 8.3.2010) v celkovej výške 1.052,42 eur. Listom zo dňa 9.3.2010 navrhovateľ oznámil odporcovi ukončenie predmetnej leasingovej zmluvy ku dňu 8.3.2010 podľa bodu 4.4.1 písm. a) VZP- z dôvodu omeškania s úhradou 7 splátok v celkovej výške 1.030,71 eur a sumy 63,57 eur. Listom zo dňa 23.4.2010 navrhovateľ oznámil odporcovi finančné vyúčtovanie predčasne ukončenej zmluvy. V oznámení uviedol výšku výťažku z predaja vozidla 2.941,18 eur, výšku dlžného nájmu (nehradených splátok) do ukončenia zmluvy 1.051,88 eur, zmluvnú pokutu a úroky z omeškania z dlžného nájomného 42,40 eur, nárok navrhovateľa podľa faktúry vo výške 3.574,44 eur. Celkový nedoplatok bol vyčíslený vo výške 1.727,54 eur a odporca bol zároveň vyzvaný ho zaplatiť do 13.5.2010. Podľa uvedenej faktúry sa navrhovateľ domáhal od odporcu zaplata sumy 30,68 eur ako náhrady škody podľa 4.4.4. f VZP a sumy 3.543,46 eur ako škody vo výške zostatku istiny podľa 4.4.4.e VZP. Odporca podľa poštovej doručky prevzal list dňa 4.5.2010. Podľa bodov 4.4.4 Všeobecných zmluvných podmienok v prípade ukončenia leasingovej zmluvy je navrhovateľ oprávnený okrem iného vyúčtovať leasingovému nájomcovi podľa písm. f) škodu z titulu finančných nákladov odo dňa predčasného ukončenia LZ do dňa skutočnej realizácie PL - predaj, uzavretie novej zmluvy a podľa písm. e) škodu vo výške rozdielu zostatku istiny ku dňu predčasného ukončenia LZ, ktorý sa rovná rozdielu medzi vstupnou cenou PL a súčtom splátok istiny zahrnutých v splátkach splatných do dňa ukončenia LZ. Z celkového finančného vyúčtovania vo výške 1.727,57 eur odporca nezaplatil žiadnu sumu. Tento nárok navrhovateľa súd posúdil podľa ustanovení § 261 ods. 6, § 269 ods. 2, § 301, § 373 Obchodného zákonníka. V danej veci účastníci uzatvorili zmluvu o zmene subjektu leasingovej zmluvy č. LZ/08/10410 leasingovú zmluvu, predmetom ktorej bolo užívanie hnutelnej veci a následný prevod vlastníctva. Súd posúdil predmetnú zmluvu ako zmluvu leasingovú, pričom ide o typ nepomenovanej zmluvy, a to vo forme finančného leasingu. Podľa zmluvy, dohody o platbách nájomného pôvodným nájomcom a Dohody o platbách zo dňa 8.3.2010 (č.l. 6 spisu) sa odporca zaviazal zaplatiť 20 splátok po 197,77 eur (t.j. 3.955,40 eur) a poslednú 21. splátku vo výške 63,57 eur do 8.3.2010, celkom vo výške 4.018,97 eur. Odporca nezaplatil riadne a včas splátky č.16. až 21(t.j. 5x197,77 eur + 63,57 eur =) teda v celkovej výške 1.052,42 eur. Navrhovateľovi vznikol nárok na zaplataenie týchto dlžných splátok spolu s úrokom z omeškania. Odporca tento dlh nezaplatil. Ďalej sa navrhovateľ domáhal náhrady škody vo výške 3.574,44 eur. Predpokladmi vzniku zodpovednosti za škodu v zmysle § 373 Obchodného zákonníka sú: a) protiprávny úkon, b) vznik škody a c) príčinná súvislosť (kauzálny nexus) medzi protiprávnym úkonom a vznikom škody. Navrhovateľ odporcovi vyfakturoval uvedenú škodu, ale v žalobe neuviedol v čom spočívala jeho škoda, o akú hodnotu sa zmenšil jeho majetok (skutočná škoda) alebo či išlo o ušlý zisk a v akej výške. Nepreukázal ani, že by tvrdenú skutočnú škodu niekomu zaplatil. Podľa znenia leasingovej zmluvy odporca nezaplatil riadne a včas posledných 6 splátok a pri následnom prevode vozidla do jeho vlastníctva už nemal povinnosť zaplatiť žiadnu kúpnu zmluvu, ani prevodné poplatky (tie mu boli účtované pri uzatváraní leasingovej zmluvy). Podľa finančného vyúčtovania vozidlo sa nestalo vlastníctvom odporcu, i keď ho súd zaviazal doplatiť dlžné splátky, ale navrhovateľ vozidlo predal a vyúčtoval si vo svoj prospech výťažok z predaja vo výške 2.941,18 eur. Navrhovateľ nepredložil súdu žiadny doklad o zaplataení nákladov na predaj vozidla, nákladov na vrátenie vozidla, uzavretia ďalšej zmluvy. Z dôvodu nepreukázania vzniku skutočnej škody a ani ušlého zisku ako zákonného predpokladu vzniku nároku na náhradu škody podľa § 373 Obchodného zákonníka súd nepriznal navrhovateľovi uplatnený nárok na náhradu škody uvedenej vo faktúre vo výške 3.574,44 eur. Navrhovateľ sa domáhal aj zaplataenia zmluvnej pokuty a úrokov z omeškania splatných mesačných zameškaných splátok vo výške 42,40 eur, ktoré mu súd priznal. Z uvedeného vyplýva, že odporca mal zaplatiť na splatných splátkach sumu 1.052,42 eur s 9% ročným úrokom z omeškania od 14.5.2010 do zaplataenia a zmluvnú pokutu a úroky z omeškania vo výške 42,40 eur. Pri plnení si

povinností odporcom, by zaplatením všetkých splátok získal vlastníctvo predmetného vozidla. K tomu však porušením zmluvných povinností odporcom nedošlo a vozidlo zostalo vlastníctvom navrhovateľa, ktorý vozidlo speňažil za sumu 2.941,18 eur. Túto sumu súd odpočítal z dlžného nájomného a zostala suma $(1.052,42 + 42,40 - 2.941,18 \text{ eur})$ t.j. 0,- eur dlh zo strany odporcu resp. navrhovateľ ešte získal určitú sumu navyše, čo pokrylo určité náklady na odťah vozidla, uskladnenie vozidla a následný predaj vozidla a navrhovateľovi preukázateľne nevznikla žiadna škoda. Navrhovateľ ani žiadnymi listinnými dôkazmi nepreukázal vznik škody presahujúci uvedené sumy. Z tohto dôvodu súd žalobu zamietol v časti konania, ktorá bola predmetom tohto konania po zrušení rozsudku tunajšieho súdu zo dňa 2.6.2014.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p. súd nepriznal pomerne úspešným/neúspešným účastníkom v celkovom hodnotení žiadnu náhradu trov konania.

Proti rozsudku súdu prvého stupňa podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu a navrhol, aby odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Zároveň si uplatnil náhradu trov odvolacieho konania, ktoré pozostávajú z náhrady za zaplatený súdny poplatok a z náhrady trov právneho zastúpenia v odvolacom konaní. Uviedol, že podané odvolanie odôvodňuje okrem iného aj tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej aj len ako „OSP“), pretože súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav. Je tiež presvedčený, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a tiež odvolaním napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. V konaní predložil súdu Leasingovú zmluvu zo dňa 08.07.2008 č.: LZ/08/1 0410 (ďalej aj len ako „LZ“) pôvodne uzatvorenú so spoločnosťou profi LEAS, s.r.o., ktorej neoddeliteľnú súčasť tvorili okrem iného aj Všeobecné zmluvné podmienky finančného leasingu ČSOB Leasing, a.s. pre dopravnú techniku 01/08 (ďalej aj len ako „VZP“) a tiež dohoda o platbách nájomného. Zmluvou o zmene subjektu leasingovej zmluvy Č.LZF/08/10410 zo dňa 28.03.2009 prešli všetky práva a povinnosti vyplývajúce z pôvodného leasingového nájomcu na odporcu ako nového leasingového nájomcu a odporca nadobudol namiesto pôvodného leasingového nájomcu v plnom rozsahu všetky jeho práva a povinnosti vyplývajúce z LZ, pričom odporca sa zaviazal platiť leasingové splátky podľa aktualizovanej dohody o platbách nájomného, ktorá bola súdu predložená na pojednávaní konanom dňa 24.02.2014. Z aktualizovanej dohody o platbách nájomného vyplýva, že odporca sa zaviazal uhradiť leasingové splátky s poradovým č. 9. až č. 44., každá vo výške 197,77 eur. Z dôvodu, že žalovaný neuhrádzal dohodnuté leasingové splátky riadne a včas (odporca neuhradil leasingové splátky č. 16-20), navrhovateľ pristúpil k výpovedi LZ, a to listom zo dňa 09.03.2010 a zároveň odporcovi vyúčtoval aj alikvotnú časť splátky č. 21 ku dňu ukončenia leasingovej zmluvy. Následne v súlade s VZP vyhotovil finančné vyúčtovanie LZ, a to v súlade so LZ, resp. VZP. Z predložených dôkazov ako aj vyjadrení navrhovateľa je zrejmé, že si voči odporcovi (okrem neuhradených splátok, ktoré nadobudli splatnosť ku dňu výpovede LZ v celkovej výške 1.051,88 eur a zmluvných pokút v celkovej výške 42,40 eur) vyúčtoval tiež nárok vyplývajúci priamo z VZP, konkrétne z ust. bodu 4.4.4. písm. e) VZP, podľa ktorého navrhovateľ bol výslovne oprávnený v prípade ukončenia LZ výpoveďou okrem iného vyúčtovať odporcovi aj škodu vo výške zostatku istiny ku dňu predčasného ukončenia LZ, ktorý sa rovná rozdielu medzi vstupnou cenou predmetu leasingu a súčtom splátok istiny zahrnutých v splátkach splatných do dňa ukončenia LZ. Súd mal v tomto prípade skúmať, či tento nárok vypočítal. resp. určil v súlade s dohodou účastníkov leasingovej zmluvy, t. j. v zmysle ust. 4.4.4. písm. e) VZP, čo však súd v danom prípade neurobil, a to aj napriek tomu, že mu musela byť známa skutočnosť, v zmysle ktorého ust. VZP bol tento nárok určený (uvedené vyplýva napr. z faktúry č. 0810410802). Ak by sa súd dostatočne a riadne oboznámil so skutkovým stavom vyplývajúcim z predložených dôkazov, musel by jednoznačne dospieť k záveru, že navrhovateľom deklarovaný výpočet predmetnej položky je správny a nárok na jej zaplatenie navrhovateľovi vyplýva priamo z ust. LZ, resp. VZP. V tejto súvislosti pre úplnosť dodal, že vstupná cena predmetu leasingu bez DPH bola 261.500,- Sk (t. j. 8.680,21 eur po prepočte konverzným kurzom), pričom táto skutočnosť vyplýva z predloženej LZ. V danom prípade je ďalej nesporné a jednoznačne preukázané, že k ukončeniu leasingovej zmluvy výpoveďou došlo dňom 08.03.2010, a teda splatných sa pred týmto momentom stalo celkom 20 splátok s poradovým č. 1-20. Z predloženej aktualizovanej dohody o platbách nájomného je ďalej zrejmé, že v prípade každej splátky jej časť pripadajúca na istinu vyplýva z 3. stĺpca aktualizovanej dohody o platbách nájomného označeného ako „Istina bez DPH“; v prípade splátok č. 1-20 predstavuje súčet splátok istiny sumu 2.488,95 eur, ktorý pozostáva z nasledovných splátok, ktorý uviedol v prehľade. Z LZ ďalej vyplýva, že okrem vyššie uvedených splátok istiny v celkovom súčte 2.488,95 eur, ktoré pripadajú na leasingové splátky č. 1-20, t. j. splátky, ktoré nadobudli splatnosť pred ukončením LZ, bola na istinu uhradená aj I.

zvýšená splátka v sume 78.450,40 Sk (t. j. 2 604,08 eur po prepočte konverzným kurzom), a preto nárok vyplývajúci z ust. bodu 4.4.4. písm. e) VZP predstavuje rozdiel medzi sumou 8.680,21 eur (vstupná cena) a sumou 5.093,03 eur (súčet splátok istiny vrátane 1. zvýšenej splátky), t. j. položka škoda zostatok istiny v danom prípade predstavuje je 3.587,18 eur. Pre úplnosť veci dodal, že v prospech odporcu od výslednej sumy 3.587,18 eur odpočítal navyše ešte alikvotnú časť splátky istiny 43,42 eur v prípade leasingovej splátky č. 21 a výsledná suma nároku vyplývajúceho z ust. 4.4.4. písm. e) VZP, ktorý si uplatnil voči odporcovi teda predstavuje sumu 3.543,76 eur. V prípade uvedenej položky sa nestotožňuje s názorom súdu prvého stupňa, že v danej súvislosti nepreukázal vznik nároku na zaplatenie tejto sumy. Má za to, že daný nárok mu jednoznačne vyplýva z ust. bodu 4.4.4. písm. e) VZP v prípade ukončenia LZ výpoveďou a preto súd nepostupoval správne, ak dospel k záveru, že daný nárok preukázaný nie je a navrhovateľ v tejto súvislosti neunesol dôkazné bremeno.

Odporca v písomnom podaní, ktoré nazval odvolanie a ktoré odvolací súd posúdil ako vyjadrenie k odvolaniu, uviedol, že týmto žiada celý prípad prešetriť cestou vyšetrovateľa na Policajnom útvare v Trenčíne, nakoľko sa už 5 rokov domáha spravodlivosti za neoprávnené odobratie a nevrátenie štvorkolky, ktorú mal od spoločnosti ČSOB Leasing a.s.. Odkúpil uvedenú štvorkolku, ktorá bola na leasing za 60.000,- Sk od známeho a následne bola prepísaná leasingová zmluva na jeho osobu, kde bol daný splátkový kalendár, ktorý poctivo platil 9 mesiacov. Na štvorkolke jazdil asi 15 dní za celé 4 roky a dohromady im zaplatil cca 7000 eur. Nakoľko štvorkolka ostala nepojazdná (nastala mechanická závada), kontaktoval spoločnosť ČSOB Leasing a.s. a žiadal štvorkolku opraviť. Z počiatku nereagovali na odstránenie závady a tak prestal štvorkolku platiť. Telefonicky viac krát urgoval opravu danej veci a nakoniec sa s nimi dohodol že keď opraví štvorkolku tak im doplatí v hotovosti celú dlžnú sumu. Štvorkolku im odovzdal, kde svedčí o tom aj preberací protokol. Štvorkolka bola opravená a následne bola predaná bez jeho vedomia. Podáva sťažnosť na navrhovateľa za neadekvátny postup pri riešení tohto sporu. Podotkol, že daný návrh o zaplatenie 1.727,54Eur za vec, ktorá mu mala byť vrátená nezaplatí a bude túto vec súdnou cestou domáhať až pokiaľ ju nedostane späť, pretože zaplatil približne 10.000 eur a jednoducho mu vec bola odobratá na opravu a následne bez jeho vedomia predaná.

Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací preskúmal vec podľa ust. § 212 ods. 1 O.s.p., prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa je z časti dôvodné a napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa je potrebné podľa ust. § 221 ods. 1 písm. h) O.s.p. zrušiť a podľa ust. § 221 ods. 2 O.s.p. vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Po preskúmaní veci zastáva odvolací súd názor, že rozhodnutie súdu prvého stupňa, ktorým zamietol návrh navrhovateľa, je nesprávny, teda i predčasný a zároveň z časti nepreskúmateľný.

Z obsahu spisu vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 02.06.2014, č. k. 12C/169/2011-67, súd prvého stupňa uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 642,10 eur s 9% ročným úrokom z omeškania od 14.05.2010 do zaplatenia, vo zvyšnej časti návrh zamietol. Proti uvedenému rozsudku a to proti výroku, ktorým súd vo zvyšnej časti návrh zamietol, podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ, na základe ktorého odvolania odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. Z uvedeného je teda zrejmé, že predmetom konania zostal návrh v časti o zaplatenie prevyšujúcej istinu 642,10 eur s 9% ročným úrokom z omeškania od 14.05.2010 do zaplatenia do žalovanej sumy 1.727,54 eur s 9% ročným úrokom z omeškania od 14.05.2010 do zaplatenia.

Z odôvodnenia napadnutého rozsudku ďalej vyplýva, že súd prvého stupňa posúdil navrhovateľom uplatnený nárok podľa ustanovení § 261 ods. 6, § 269 ods. 2, § 373 a § 301 Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej aj len ako „OBZ“) a dospel k záveru, že v danej veci účastníci uzavreli zmluvu o zmene subjektu leasingovej zmluvy č. LZF/08/10410, predmetom ktorej bolo užívanie hnuteľnej veci a následný prevod vlastníctva, pričom súd prvého stupňa posúdil predmetnú zmluvu ako zmluvu leasingovú, pričom ide o typ nepomenovanej zmluvy, a to vo forme finančného leasingu.

V tejto súvislosti odvolací súd konštatuje, že nie je zrejmé z akého dôvodu súd prvého stupňa v prvom rozsudku (č.k. 12C/169/2011-67 zo dňa 02.06.2014) predmetný vzťah medzi navrhovateľom a odporcom posudzoval podľa ustanovení § 53 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka na ochranu spotrebiteľa a následne po zrušení predmetného rozsudku v napadnutej časti odvolacím súdom, na predmetný vzťah aplikoval ustanovenia Obchodného zákonníka.

Súd prvého stupňa ďalej v odôvodnení uviedol, že odporca nezaplatil riadne a včas splátky č. 16 až č. 21 (t. j. 5 x 197,77 eur + 63,57 eur) v celkovej výške 1.052,42 eur, navrhovateľovi preto vznikol nárok na zaplatenie týchto splátok spolu s úrokom z omeškania.

Teda súd prvého stupňa sa správne v tejto časti zaoberal nárokom navrhovateľa, ktorý zostal predmetom konania po zrušení rozsudku prvého stupňa odvolacím súdom.

Avšak vzápätí súd prvého stupňa v odôvodnení konštatoval, že navrhovateľ sa domáhal náhrady škody vo výške 3.574,44 eur, pričom predmetný nárok posudzoval podľa § 373 Obchodného zákonníka a dospel k záveru, že navrhovateľ nepreukázal vznik skutočnej škody a ani ušlého zisku ako zákonného predpokladu vzniku nároku na náhradu škody podľa § 373 Obchodného zákonníka, preto mu súd nepriznal uplatnený nárok na náhradu škody uvedenej vo faktúre vo výške 3.574,44 eur.

V tejto časti odvolací súd uvádza, že navrhovateľ sa síce tejto sumy domáhal v podanom návrhu s poukazom na bod 4.4.4 písm. e) Všeobecných zmluvných podmienok, podľa ktorého v prípade ukončenia leasingovej zmluvy je navrhovateľ oprávnený okrem iného vyúčtovať leasingovému nájomcovi škodu vo výške rozdielu zostatku istiny ku dňu predčasného ukončenia LZ, ktorý sa rovná rozdielu medzi vstupnou cenou PL a súčtom splátok istiny zahrnutých v splátkach splatných do dňa ukončenia LZ, avšak v odvolaní proti prvému rozsudku súdu prvého stupňa č.k. 12C/169/2011-67 zo dňa 02.06.2014, túto čiastku nenamietal a taktiež odvolací súd poukazuje na to, že vo vyššie uvedenom rozsudku sa súd prvého stupňa zaoberal splátkami č. 21. až 44. v celkovej výške 3.543,78 eur, teda splátkami po odstúpení zmluvy, ktoré navrhovateľ nežiadal, ale ich žiadal ako škodu podľa bodu 4.4.4 písm. e) Všeobecných zmluvných podmienok, teda súd prvého stupňa, keď tak mal v tejto časti zohľadniť sumu priznanú právoplatným rozsudkom a to sumu 3.543,70 eur za nezaplatené splátky č.21 až 44 pri rozhodovaní nároku navrhovateľa o zaplatenie 3.574,44 eur.

Súd prvého stupňa následne uviedol, že odporca mal zaplatiť na splatných splátkach sumu 1.052,42 eur s 9% ročným úrokom z omeškania od 14.5.2010 do zaplatenia a zmluvnú pokutu a úroky z omeškania vo výške 42,40 eur, pričom pri plnení si povinností odporcom, by zaplatením všetkých splátok získal vlastníctvo predmetného vozidla, k tomu však porušením zmluvných povinností odporcom nedošlo a vozidlo zostalo vlastníctvom navrhovateľa, ktorý vozidlo speňažil za sumu 2.941,18 eur, pričom túto sumu súd prvého stupňa odpočítal z dlžného nájomného a zostala suma $(1.052,42 + 42,40 - 2.941,18 \text{ eur})$ t.j. 0,- eur dlh zo strany odporcu resp. navrhovateľ ešte získal určitú sumu navyše, čo pokrylo určité náklady na odťah vozidla, uskladnenie vozidla a následný predaj vozidla a navrhovateľovi preukázateľne nevznikla žiadna škoda. Z tohto dôvodu súd prvého stupňa žalobu zamietol v časti konania, ktorá bola predmetom tohto konania po zrušení rozsudku súdu zo dňa 2.6.2014.

V tejto časti odvolací súd uvádza, že nie zrejme z akého dôvodu súd prvého stupňa odpočítal z dlžného nájomného opäťovne sumu 2.941,18 eur, za ktorú sa vozidlo speňažilo, keď túto sumu už odpočítal v rozsudku č.k. 12C/169/2011-67 zo dňa 02.06.2014, a to v právoplatnej časti, kedy zaviazal odporcu k zaplateniu zvyšných nezaplatených lízingových mesačných splátok 21. až 44. vo výške 3.543,78 eur po odpočítaní výťažku z predaja štvorkolky vo výške 2.941,18 eur, t.j. 602,60 eur + poplatok za prevod vozidla 39,50 eur, celkom spolu 642,10 eur.

Na základe uvedeného odvolaciemu súdu neostávalo iné, než napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zrušiť podľa ust. § 221 ods. 1 písm. h) O.s.p. a v súlade s ust. § 221 ods. 2 O.s.p. vrátiť vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, aby bola zachovaná dvojinštančnosť konania a účastníkom nebola odňatá možnosť podať odvolanie proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa.

V ďalšom konaní je súd prvého stupňa v zmysle ust. § 226 O.s.p. viazaný právnym názorom odvolacieho súdu a jeho úlohou bude opäťovne rozhodnúť o návrhu navrhovateľa, a to o časti, v ktorej bol jeho návrh zamietnutý, teda v časti o zaplatenie prevyšujúcej istinu 642,10 eur s 9% ročným úrokom z omeškania od 14.05.2010 do zaplatenia do žalovanej sumy 1.727,54 eur s 9% ročným úrokom z omeškania od 14.05.2010 do zaplatenia, s tým, že v odôvodnení rozhodnutia dá súd prvého stupňa odpoveď na všetky právne a skutkovo relevantné otázky súvisiace s predmetom konania a svoje rozhodnutie riadne zdôvodní tak, aby bolo preskúmateľné.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd nerozhodoval, keďže rozhodnúť o nich je v zmysle ust. § 224 ods. 3 O.s.p. povinnosťou súdu prvého stupňa v novom rozhodnutí o veci.

Záverom odvolací súd poznamenáva, že je potrebné, aby sa súd prvého stupňa zároveň vysporiadal aj splnomocnenstvom doručeným súdu prvého stupňa mailom dňa 27.04.2015 (č.l. 103-105).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.