

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 9Co/324/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4214214463
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Marčeková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:4214214463.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom collection, s. r. o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 47 150 513, zast. SOUKENÍK-ŠTRPKA, s. r. o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711, proti odporkyňi: H. O., nar. XX. XX. XXXX, bytom F., M. K. X/XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, so sídlom Bratislava, Šafárikovo námestie 7, IČO: 42 362 962, zast. JUDr. Bohdanom Jakubisom, advokátom, so sídlom Bratislava, Dobrovičova 13, o zaplatenie 222,80 eura s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Komárno zo dňa 1. apríla 2016 č. k. 10C/267/2014-90 takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e .**

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa pripustil vstup Občianskeho združenia VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, so sídlom Šafárikovo námestie 7, Bratislava - Staré Mesto, v zastúpení JUDr. Bohdana Jakubisa, advokáta, do konania ako vedľajšieho účastníka na strane odporkyne. Rozhodnutie odôvodnil ustanoveniami § 93 ods. 2, 3, 4 OSP a uviedol, že predmetom konania je zaplatenie 222,80 eur s príslušenstvom. Písomným podaním zo dňa 22. 10. 2014 oznámilo občianske združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV svoj vstup do konania ako vedľajší účastník na strane odporkyne, ktorý zdôvodnilo potrebou poskytnúť ochranu odporkyňi ako spotrebiteľke, a tak chrániť a presadzovať jej oprávnené záujmy. Oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka do konania spolu s výzvou na vyjadrenie sa k vstupu vedľajšieho účastníka na strane odporcu do konania bolo doručené obom účastníkom konania. Písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 01. 06. 2015 navrhovateľ súdu oznámil, že so vstupom vedľajšieho účastníka na strane odporkyne do konania nesúhlasí. Poukázal na to, že účel procesnej pomoci vedľajšieho účastníka v konaní je naplnený vtedy, ak s tým účastník, na ktorého strane má vedľajší účastník vystupovať, súhlasí. Zároveň dodal, že takéto aktivity spotrebiteľského združenia nie sú žiadnou pridanou hodnotou pre spotrebiteľa, nakoľko súd má povinnosť ex offo na tieto skutočnosti prihliadať, čo aj súdy v praxi robia. Preto žiadal, aby súd vydal rozhodnutie, ktorým nepripustí vstup Občianskeho združenia VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV do konania ako vedľajšieho účastníka na strane odporkyne. Dňa 07. 03. 2016 prijal tunajší súd podanie odporkyne, v ktorom oznámila, že súhlasí so vstupom vedľajšieho účastníka do konania na jej stranu. Súd uviedol, že ako vedľajší účastník sa popri navrhovateľovi alebo odporcovi môže zúčastniť na konaní aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. Pôjde napríklad o združenia na ochranu spotrebiteľov (právnické osoby založené alebo zriadené na ochranu spotrebiteľov) podľa zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, právnické osoby oprávnené hájiť záujmy sťažiteľov alebo spotrebiteľov podľa § 54 ods. 1 OZ, právnickú osobu, ktorej cieľom činnosti alebo predmetom činnosti je ochrana pred diskrimináciou podľa § 9a a § 10 ods. 1 zákona č. 365/2004 Z. z. o rovnakom zaobchádzaní v niektorých oblastiach a o ochrane pred diskrimináciou (antidiskriminačný zákon). Vstup týchto osôb do konania má za cieľ zabezpečiť širšiu ochranu osobám, ktoré sú alebo môžu byť v znevýhodnenom postavení (napr. spotrebiteľia, osoby diskriminované z rôznych dôvodov). K vstupu tretej osoby do konania ako

vedľajšieho účastníka môže dôjsť z vlastnej iniciatívy tejto osoby alebo na výzvu niektorého účastníka vykonanú prostredníctvom súdu. Prípustnosťou vedľajšieho účastníctva v konaní sa súd zaoberá až po tom, čo ten, ku ktorému sa účastník pridružil alebo druhá strana, namietne neprípustnosť takéhoto postupu. Zákon neobsahuje ustanovenie, do kedy treba nesúhlas so vstupom prejavíť, preto je možné nesúhlas prejavíť až do skončenia konania. O návrhu na nepripustenie vedľajšieho účastníka rozhoduje súd uznesením. Odvolanie proti takému uzneseniu je prípustné. Ak bolo návrhu na nepripustenie vyhovené, môže proti uzneseniu podať odvolanie vedľajší účastník, ak takému návrhu vyhovené nebolo, odvolanie môže podať účastník, ktorý námietky proti vstupu podal.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ, namietajúc nesprávne právne posúdenie veci, ktoré odôvodnil poukazom na § 93 ods. 3 OSP a uviedol, že návrh novely OSP účinnnej od 01. 01. 2015 upravujúcej vstup vedľajšieho účastníka vychádza zo záveru judikatúry NS SR, že ani vedľajší účastník nemôže vstúpiť do konania proti vôli toho, popri kom chce v konaní vystupovať, resp. že ani účasť takéhoto vedľajšieho účastníka nesmie byť navrhovateľovi alebo odporcovi nanútená, ak si ju sám neželá. Súdny dvor Európskej únie v rozsudku z 27. februára 2014 sp. zn. C 470/12 dospel k názoru, že vnútroštátna úprava neumožňujúca niektorej z takýchto právnických osôb vstup do konania nie je v rozpore s právom Európskej únie. V rozhodnutí konštatoval, že odmietnutie pripustenie vedľajšieho účastníctva v konaní týkajúcom sa spotrebiteľa neovplyvňuje právo uvedeného združenia na účinný prostriedok nápravy na obranu práv, ktoré sú mu priznané ako združeniu tohto typu. Podľa vnútroštátnej právnej úpravy môže združenie priamo zastupovať spotrebiteľa vo všetkých konaniach na základe plnomocenstva udeleného spotrebiteľom. Podstatnou podmienkou vstupu vedľajšieho účastníka je súhlas hlavného účastníka na strane ktorého vedľajší účastník chce vystupovať. Potreba súhlasu vyplýva zo samotnej podstaty a účelu vedľajšieho účastníctva. Poukázal na uznesenie NS sp. zn. 3 Cdo 188/2012 zo dňa 05. 02. 2013 a uviedol, že z OSP nemožno žiadnym spôsobom vyvodíť, že by vedľajší účastník mohol v konaní vystupovať, napriek nesúhlasu ním podporovaného účastníka. Účel procesnej pomoci vedľajšieho účastníka hlavnému účastníkovi v sporovom konaní môže byť naplnený, len ak hlavný účastník konania s takýmto vstupom súhlasí. Súd musí mať vždy jasno, či účastník, ktorého chce vedľajší účastník podporovať, s jeho podporou súhlasí, resp. či nevyjadril nesúhlas. Na uvedenú skutočnosť poukázal aj NS SR vo svojom rozhodnutí sp. zn. 3Cdo 188/2012 zo dňa 05. 02. 2013. Z uvedených dôvodov navrhol, aby odvolací súd vstup vedľajšieho účastníka od konania nepripustil a vedľajšieho účastníka zaviazal nahradiť navrhovateľovi trovy konania.

Odporkyňa vo vyjadrení k odvolaniu navrhovateľa uviedla, že naďalej súhlasí so vstupom vedľajšieho účastníka, nakoľko je to pre ňu pomoc v jej finančne veľmi zlej situácii. Od 01. 05. 2016 stratila zamestnanie zo zdravotných dôvodov a od 02. 05. 2016 je PN, nakoľko nezvládla fyzicky namáhavú prácu ako invalidná dôchodkyňa.

Sudkyňa súdu prvého stupňa predložila vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu, nakoľko odvolaniu navrhovateľa nemienila vyhovieť (§ 374 ods. 4 OSP).

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa, ako aj postup súdu, ktorý mu predchádzal, v medziach podaného odvolania podľa § 212 ods. 1 OSP bez prejednávania na odvolacom pojednávaní (podľa § 214 ods. 2 OSP) a po jeho preskúmaní dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa je potrebné podľa § 219 ods. 1 OSP ako vecne správne potvrdiť.

Z obsahu spisu vyplýva, že navrhovateľ sa svojím návrhom zo dňa 29. 07. 2014 domáhal zaplataenia sumy 222,80 eura s príslušenstvom, pričom svoj nárok odvodzoval od zmluvy, ktorej predmetom boli služby elektronickej komunikácie.

Podaním zo dňa 22. 10. 2014, doručeným súdu prvého stupňa dňa 24. 10. 2014, oznámilo svoj vstup do konania občianske združenie Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, ktoré v zmysle § 93 ods. 2 OSP vstúpilo do konania ako vedľajší účastník na podporu odporkyne. Následne súd prvého stupňa oznámil vstup vedľajšieho účastníka na strane odporkyne do konania účastníkom konania. Navrhovateľ oznámenie prevzal dňa 28. 05. 2015. Podaním zo dňa 29. 05. 2015, doručeným súdu dňa 01. 06. 2015 uviedol, že na strane vedľajšieho účastníka nie sú splnené podmienky na jeho vstup do konania, preto namieta vstup vedľajšieho účastníka do konania. Odporkyňa v mailovom podaní zo dňa 07. 03. 2016 uviedla, že nevie, kto je vedľajší účastník na jej strane, avšak ak je to na ochranu spotrebiteľa, na jej

ochranu, tak so vstupom súhlasí. Následne súd prvého stupňa napadnutým uznesením pripustil vstup občianskeho združenia Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov do konania.

Podľa § 93 ods. 2 OSP ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

Podľa § 93 ods. 3 OSP v znení účinnom do 31. 12. 2014 do konania vstúpi buď z vlastného podnetu, alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účastníctva súd rozhodne len na návrh.

Podľa § 93 ods. 3 OSP v znení účinnom od 01. 01. 2015 do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. Ak ako vedľajší účastník vstupuje do konania z vlastného podnetu právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa podľa osobitného predpisu, súčasťou oznámenia o vstupe musí byť aj súhlas účastníka, popri ktorom sa zúčastňuje na konaní, inak súd na oznámenie o vstupe neprihliada. O prípustnosti vedľajšieho účastníctva súd rozhodne len na návrh.

Podľa § 219 ods. 1 OSP odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Po preskúmaní veci odvolací súd dospel k záveru, že súd prvého stupňa vec správne posúdil po právnej stránke a svoje rozhodnutia aj správne a v dostatočnom rozsahu odôvodnil. Odvolací súd sa stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia a na zdôraznenie správnosti napadnutého uznesenia odvolací súd uvádza, že zákon umožňuje, aby sa v sporovom konaní zúčastnil na strane navrhovateľa alebo odporcu vedľajší účastník. Môže sa tak stať buď na výzvu účastníka konania, alebo na podnet samotného vedľajšieho účastníka, a to kedykoľvek od okamžiku začatia konania až do vyhlásenia rozsudku odvolacieho súdu. Súd sa zaoberá prípustnosťou vedľajšieho účastníctva len za predpokladu, že niektorý účastník namietne neprípustnosť takéhoto vstupu. Novela Občianskeho súdneho poriadku v znení účinnom od 01. 01. 2015 doplnila ustanovenie § 93 ods. 3 OSP o ďalšiu podmienku, ktorou je, že ak ako vedľajší účastník vstupuje do konania z vlastného podnetu právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa podľa osobitného predpisu, súčasťou oznámenia o vstupe musí byť aj súhlas účastníka, popri ktorom sa zúčastňuje na konaní, inak súd na oznámenie o vstupe neprihliada. Základným princípom materiálneho právneho štátu je princíp právnej istoty, ktorý okrem iného zahŕňa aj princíp zákazu retroaktivity, preto bol odvolací súd toho názoru, že súd prvého stupňa správne na daný prípad neaplikoval ustanovenie § 93 ods. 3 OSP v znení účinnom od 01. 01. 2015. Navyiac, poukazujúc na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 7. novembra 2013 sp. zn. 3Cdo 280/2013 odvolací súd dodáva, že ani v čase vstupu vedľajšieho účastníka do konania na strane odporcu sama skutočnosť, že právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa prejavila vôľu vstúpiť do určitého konania, bez ďalšieho ešte neznamenal, že jej procesný úkon vyjadrujúci túto vôľu vyvolával vždy ňou sledované právne účinky. Ani samotný status takejto právnickej osoby vyplývajúci z § 93 ods. 2 OSP ešte neznamenal, že jej vstup do konania v procesnom postavení vedľajšieho účastníka bol vždy prípustný. V zmysle vyššie uvedeného zodpovedal zákonu procesný postup súdu, v rámci ktorého oznámil účastníkom konania, že určitý subjekt vstúpil do konania ako vedľajší účastník a vyzval ich, aby sa k tomuto vstupu vyjadrili. Súdom vyzvaní účastníci mohli vyjadriť svoje nesúhlasné stanovisko so vstupom vedľajšieho účastníka do konania. Uvedený postup bol zachovaný aj v danom prípade a to oznámením vstupu vedľajšieho účastníka na strane odporcu do konania navrhovateľovi, ako aj odporkyni, ktorá vyjadrila súhlas so vstupom vedľajšieho účastníka do konania. Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 OSP potvrdil.

Toto rozhodnutie prijal odvolací senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.