

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 4C/165/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814219991
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Chmelanová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3814219991.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Ľubicou Chmelanovou v právnej veci navrhovateľky: E. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom I., S. X/XX, občan SR proti odporcovi: H. L., nar. XX.XX.XXXX, t.č. bytom X. - N., I. XXXX, J. dům I., X. republika, občan SR, o určenie príspevku na výživu rozvedenej manželky, takto

r o z h o d o l :

Súd konanie sčasti o určeni príspevku na výživu navrhovateľky vo výške 200,- eur mesačne z a s t a v u j e .

Odporca je povinný prispievať na výživu navrhovateľky sumou 100,- eur mesačne počnúc dňom 11.11.2014, ktoré výživné je povinný platiť k rukám navrhovateľky najneskôr do 20-teho dňa v mesiaci, mesačne vždy vopred.

Zročné výživné za obdobie od 11.11.2014 do 31.05.2016 vo výške 1.866,60 eur súd p o v o ľ u j e odporcovi vyrovnat' v 50,- eur mesačných splátkach, pričom prvá splátka je splatná 20. dňa v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozhodnutia a ďalšie splátky spolu s bežným výživným až do úplného vyrovnania pod následkom zročnosti celého plnenia v prípade omeškania s plnením jednej splátky.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Odporca je povinný zaplatiť na účet Okresného súdu Prievidza súdny poplatok z návrhu vo výške 72,- eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka návrhom podaným dňa 11.11.2014 žiadala rozhodnúť o povinnosti odporcu prispievať jej na výživu ako rozvedenej manželky sumou 300,- eur mesačne počnúc dňom podania návrhu, t.j. 11.11.2014. Návrh odôvodnila tým, že s odporcom uzatvorila manželstvo dňa 28.03.1987, toto manželstvo bolo rozvedené dňa 27.01.2014. Ona je v súčasnosti na čiastočnom invalidnom dôchodku, má vysoké výdavky na lieky a bývanie. Na výzvu súdu doplnila, že je poberateľkou nemocenských dávok, že jej náklady na bývanie sú 165,- eur mesačne + elektrina a plyn 49,24 eur mesačne a náklady na lieky 30,- eur mesačne. Živí dcéru, ktorá študuje.

Navrhovateľka po výsluchu odporcu súhlasila s určením výživného vo výške 100,- eur mesačne. Po začatí pojednávania vzala návrh sčasti o určenie príspevku na výživu rozvedenej manželky späť a to vo výške 200,- eur mesačne. Vzhľadom na späťvzatie návrhu sčasti súd konanie v späťvzatej časti zastavil, rozhodol tak podľa § 96 ods. 1 O.s.p.

Odporca s návrhom nesúhlasil, vzhľadom na svoju sociálnu a finančnú situáciu je schopný platiť 100 eur mesačne.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením sa s potvrdením o zdravotnom stave navrhovateľky, potvrdením o poberaní prídavku na dieťa, dokladmi o nákladoch na bývanie predloženými navrhovateľkou, potvrdeniami o dočasnej PN navrhovateľky, dohodou o skončení pracovného pomeru zo dňa 28.8.2014, odborným posudkom o invalidite navrhovateľky, rozhodnutím Sociálnej poisťovne, ústredie zo dňa 24.11.2011, výpisom z účtu odporkyne, potvrdením o výške invalidného dôchodku, potvrdením o návšteve školy, potvrdeniami o nemocenských dávkach, potvrdeniami o príjme odporcu, pracovnou zmluvou zo dňa 25.10.2012 a zo dňa 14.5.2015, skončením pracovného pomeru v skúšobnej dobe zo dňa 22.06.2015, obsahom spisov sp.zn. 15C/157/2013, sp.zn. 16C/67/2014 a sp.zn. 4C/167/2013 tunajšieho súdu, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

Z výsluchu navrhovateľky bolo zistené, že po rozvoze manželstva s odporcom zostala rozvedená. Z manželstva pochádzajú dve deti, t.č. plnoleté, syn G.a dcéra E.. Vyživovaciu povinnosť mala v čase podania návrhu len k dcére XX.XX.XXXX, študentke strednej školy, svoje tvrdenie preukázala potvrdením o návšteve školy, podľa ktorého bola E. L., dcéra účastníkov konania v školskom roku XXXX/XXXX študentkou Strednej odbornej školy obchodu a služieb Prievidza. Dcéra E. nepokračuje v štúdiu na VŠ, je zamestnaná, navrhovateľka teda už nemá k nej vyživovaciu povinnosť. Dcéra ukončila strednú školu v máji 2015. Navrhovateľka žije v jednej domácnosti len s dcérou E.. Býva v trojizbovom byte, nevlastní žiaden majetok. Pracovný pomer so spoločnosťou LUPEX, spol. s.r.o., Prievidza skončila zo zdravotných dôvodov s vysvetlením, že k 10.09.2014 LUPEX, spol. s.r.o. rušil chránené dielne, kde pracovala pôvodne, v súčasnosti tento zamestnávateľ už chránené dielne nemá a zamestnáva osoby do 29 rokov bez zdravotného postihnutia. Podľa pracovnej zmluvy z 25.10.2012 bola navrhovateľka zamestnancom spoločnosti LUPEX, spol. s.r.o., Prievidza s dojednaným nástupom do práce 25.10.2012, druh práce - pomocné a baliace práce, pracovný pomer bol dohodnutý na dobu určitú do 10.09.2014. Podľa dohody o skončení pracovného pomeru navrhovateľka skončila pracovný pomer u LUPEX, spol. s.r.o., Prievidza dňa 28.08.2014 k dátumu 28.08.2014 dohodou s tým, že pracovný pomer bol uzatvorený dňa 25.10.2012. Od 02.09.2014 je PN a je poberateľkou nemocenských dávok vo výške 170 resp. 183 eur mesačne. Okrem nemocenských dávok poberá invalidný dôchodok, zvýšený od 01.01.2015 na 146,20 eur mesačne. Náklady na lieky má v priemere 6-7 eur mesačne. Predpokladá dlhodobú PN. Kvôli cukrovke, na ktorú sa lieči, by mala mať diétu, finančne jej to však nevychádza. Navrhovateľka ďalej bola zamestnancom spoločnosti X. - C., s.r.o., Z. nad G. s dojednaným nástupom do práce 15.05.2015, s dojednaným druhom práce - predavačka, pracovný pomer bol dohodnutý na dobu určitú do 14.05.2016, o čom svedčí pracovná zmluva zo dňa 14.05.2015. Tento pracovný pomer bol skončený v skúšobnej dobe ku dňu 23.06.2015, o čom svedčí skončenie pracovného pomeru v skúšobnej dobe zo dňa 22.06.2015. Podľa navrhovateľky bol pracovný pomer skončený zo zdravotných dôvodov na jej strane. Od 25.06.2015 bola opäť PN, ktorá bola ukončená v auguste 2015, následne sa koncom augusta 2015 zamestnala v spoločnosti LUPEX, spol. s.r.o. kde pracuje doteraz, má príjem vo výške 330,- eur mesačne. V súčasnosti poberá invalidný dôchodok navrhovateľka vo výške necelých 147,- eur mesačne. Dcéra žije s ňou v spoločnej domácnosti a prispieva na bývanie a stravu 150,- eur mesačne.

Podľa potvrdenia o zdravotnom stave zo dňa 26.11.2014 je navrhovateľka invalidná na 55 %, t.č. je PN, je nútená dodržiavať diétne stravovanie. Podľa posudku Sociálnej poisťovne, pobočka Prievidza zo dňa 13.10.2011 je miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť u navrhovateľky 50 %, dátum vzniku invalidity je 31.07.2011. Podľa rozhodnutia Sociálnej poisťovne, ústredie zo dňa 24.11.2011 bol navrhovateľke priznaný od 31.7.2011 invalidný dôchodok vo výške 128,80 eur mesačne. V roku 2014 navrhovateľka poberala invalidný dôchodok vo výške 143,50 eur mesačne, v roku 2015 vo výške 146,20 eur mesačne.

Podľa potvrdenia o dočasnej PN bola navrhovateľka PN od 02.09.2014. Nemocenské dávky jej boli vyplácané od 02.09.2014 do 31.12.2014. Podľa potvrdenia Sociálnej poisťovne, pobočka Prievidza poberala navrhovateľka nemocenské v období od septembra 2014 do marca 2015 v priemere vo výške 181,77 eur mesačne. PN bola ukončená 13.05.2015, dovtedy poberala nemocenské dávky. Navrhovateľka bola opakovane PN od 25.06.2015, svedčí o tom potvrdenie o dočasnej PN. Podľa potvrdenia Sociálnej poisťovne, pobočka Prievidza poberala navrhovateľka v mesiacoch apríl - august 2015 nemocenské dávky a za toto obdobie jej bolo vyplatených spolu 664,- eur.

Navrhovateľka preukázala výpisom zo svojho účtu platbu nájomného vo výške 165,- eur mesačne a inkasným lístkom za mesiac október 2014 náklady na rozhlas a TV, Digi službu a elektrinu spolu 44,24 eur mesačne a platby za plyn 26,- eur štvrťročne.

Odporca bol vypočutý dožiadaným Okresným súdom Frýdek - Místek. Súhlasil v prípade nariadenia pojednávania s konaním bez jeho prítomnosti. Vo svojej výpovedi uviedol, že je rozvedený, pracuje ako baník u OKD, na Slovensko prichádza raz za polrok, inak sa zdržiava v ČR. Jeho mesačný príjem je 13.000,- Kč + diéty, čo činí 22.000,- Kč až 23.000,- Kč mesačne netto. Jeho príjem je stabilný od roku 2014. Je bez vyživovacej povinnosti. Býva vo Frýdku - Místku, náklady na bývanie má vo výške 5.200,- Kč mesačne, túto sumu platí zamestnávateľ, ktorý ju započítava na mzdu. Jeho zdravotný stav je primeraný veku, zvýšené výdavky na lieky nemá, nežije s nikým v spoločnej domácnosti, má priateľku, ale nežijú spolu. Nie je ochotný na výživu navrhovateľky platiť 300,- eur mesačne. Poukázal na to, že má pracovnú zmluvu len do apríla 2016. Vzhľadom na svoju sociálnu a finančnú situáciu je schopný platiť 100,- eur mesačne. Má za to, že zdravotné dôvody u navrhovateľky neboli dôvodom pre skončenie pracovného pomeru, keďže išlo o zamestnávateľa hendicapovaných s prispôbenou náplňou práce.

V potvrdení o príjmoch odporcu v období od 01.04.2015 do 15.04.2015 ako zamestnanca v TKBČ, s.r.o., Frýdek - Místek jeho zamestnávateľ potvrdil, že odporca je zamestnaný na trvalý pracovný pomer ako baník na pracoviskách spoločnosti v ČR, že sú mu vyplácané stravné náhrady vo výške 600,- Kč na deň a preplácané cestovné podľa pracovných turnusov. Spoločnosť poskytuje zamestnancom v pracovných dňoch ubytovanie zdarma. Podľa potvrdenia o príjmoch za obdobie od 21.07.2014 do 31.03.2015 zamestnávateľa DOPSTA, s.r.o., Prievidza odporca pracoval v ich spoločnosti od 21.07.2014 do 31.03.2015 ako baník v uhoľných baniach. Bol zamestnancom slovenskej spoločnosti, bol však prenajatý na výkon práce v ČR do spoločnosti TKBČ, s.r.o. Pracovný pomer bol ukončený dohodou. Zamestnávateľ poskytoval zamestnancovi ubytovanie počas pracovných dní zdarma. Podľa potvrdenia o príjme v horeuvedenom období bol príjem odporcu vo výške 15.095,- Kč mesačne + cestovné a stravné náhrady vo výške 11.750,- Kč mesačne, spolu 26.845,- Kč mesačne.

Podľa potvrdenia zamestnávateľa odporcu TKBČ, s.r.o. odporca pracoval v ich spoločnosti od 01.04.2015 do 31.03.2016. Bol zamestnaný na trvalý pracovný pomer ako baník na pracoviskách spoločnosti v ČR. Spoločnosť mu poskytovala bezplatné ubytovanie po dobu jeho pracovných turnusov a náklady spojené s ubytovaním v dňoch pracovného voľna vo výške v priemere 2.000,- Kč mesačne si zamestnanec hradil sám. Príjem odporcu v horeuvedenom období bol v priemere 14.481,66 Kč mesačne netto + cestovné a stravné náhrady v priemere 11.210,83 Kč mesačne.

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 15C/157/2013 - 13 zo dňa 27.01.2014 bolo manželstvo účastníkov rozvedené. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 17.02.2014. Z obsahu spisu sp. zn. 15C/157/2013 bolo zistené, že navrhovateľka návrh na rozvod manželstva zdôvodnila tým, že odporca prestal mať záujem o rodinu a začal holdovať alkoholu, od roku 2012 prestali spolu intímne žiť. Odporca sa k príčinám rozvratu manželstva vyjadrovať nechcel.

Rozsudkom č.k. 16C/67/2014 - 37 zo dňa 20.11.2014 v konaní účastníkov navrhovateľka: E. L. (osoba totožná s navrhovateľkou v tomto konaní) a odporca: H. L. (osoba totožná s odporcom v tomto konaní) bolo zrušené právo spoločného nájmu a spoločného členstva účastníkov k družstevnému bytu nachádzajúcemu sa v I. na ul. S. XXX/X/XX a určené, že výlučným nájomcom a jediným členom OSBD v Prievidzi sa stáva navrhovateľka bez povinnosti zabezpečiť odporcovi bytovú náhradu. Navrhovateľka svoj návrh v danom konaní odôvodnila tým, že pred rozvodom manželstva musela znášať neprispôsobivé správanie odporcu v dôsledku požívania alkoholických nápojov z jeho strany, jeho urážky, slovné útoky a nedostatok peňazí. Odporca v danom konaní potvrdil, že počas spoluzitia s navrhovateľkou požíval alkoholické nápoje, požíva ich dodnes, nie však v takom rozsahu, ako to navrhovateľka uvádza.

Uznesením č.k. 4C/167/2013 - 11 zo dňa 28.01.2014 tunajšieho súdu bol schválený súdny zmier účastníkov navrhovateľky XX,- L. a odporcu H. L., podľa ktorého sa odporca zaviazal prispievať na výživu dcéry sumou 70,- eur mesačne. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 17.02.2014.

Podľa § 72 ods. 1,2 Zákona o rodine rozvedený manžel, ktorý nie je schopný sám sa živiť, môže žiadať od bývalého manžela, aby mu prispieval na primeranú výživu podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Ak sa bývalí manželia nedohodnú, určí rozsah príspevku na výživu na návrh niektorého z nich súd. Prihliadne pri tom aj na príčiny, ktoré viedli k rozvratu vzťahov medzi manželmi.

Po zhodnotení výsledkov dokazovania súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľky je po čiastočnom späťvzati návrhu dôvodný. V konaní bolo preukázané, že účastníci sú rozvedení manželia, navrhovateľka nové manželstvo neuzatvorila. Z obsahu spisu sp. zn. 15C/157/2013 tunajšieho súdu, (v ktorom konaní bolo manželstvo účastníkov rozvedené), bolo zistené, že navrhovateľka návrh na rozvod manželstva zdôvodnila tým, že odporca prestal mať záujem o rodinu a začal holdovať alkoholu, od roku 2012 prestali spolu intímne žiť. Odporca sa k príčinám rozvratu manželstva vyjadrovať nechcel. Príčinu rozvratu vzťahov medzi účastníkmi konania ako manželmi možno vyvodiť aj zo skutočností zistených vo veci sp.zn. 16C/67/2014 tunajšieho súdu, v ktorom bolo zrušené právo spoločného nájmu a spoločného členstva účastníkov k družstevnému bytu nachádzajúcemu sa v PXXXX.a ul. S. XXX/X/XX a určené, že výlučným nájomcom a jediným členom OSBD v Prievidzi sa stáva navrhovateľka bez povinnosti zabezpečiť odporcovi bytovú náhradu, keď navrhovateľka svoj návrh v danom konaní odôvodnila tým, že pred rozvodom manželstva musela znášať neprispôsobivé správanie odporcu v dôsledku požívania alkoholických nápojov z jeho strany, jeho urážky, slovné útoky a nedostatok peňazí a keď odporca v danom konaní potvrdil, že počas spoluzitia s navrhovateľkou požíval alkoholické nápoje, požíva ich dodnes, nie však v takom rozsahu, ako to navrhovateľka uvádza.

Na výške príspevku na výživu navrhovateľky sa účastníci nedohodli. Navrhovateľka žiadala priznať výživné od podania návrhu, t.j. od 11.11.2014. Preukázanou skutočnosťou (výsluchom navrhovateľky, príslušným listinami) je, že navrhovateľka je invalidnou dôchodkyňou od 31.7.2011, jej miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť je 50 % (podľa potvrdenia ošetrojúceho lekára 55%). V čase podania návrhu - v roku 2014 poberala invalidný dôchodok vo výške 143,50 eur, v roku 2015 vo výške 146,20 eur a v súčasnosti podľa tvrdenia navrhovateľky necelých 147 eur. Do skončenia štúdia na strednej škole dcérou mali obaja účastníci k nej vyživovaciu povinnosť do mája 2015. Z vykonaného dokazovania tiež vyplýva, že navrhovateľka bola dlhodobo PN a jej príjmom popri invalidnom dôchodku bol aj príjem z nemocenských dávok. Navrhovateľka síce skončila svoj pracovný pomer so spoločnosťou LUPEX, spol. s.r.o., Prievidza dohodou (podľa jej tvrdenia zo zdravotných dôvodov s vysvetlením, že k 10.09.2014 LUPEX, spol. s.r.o. rušil chránené dielne, kde pôvodne pracovala) ku dňu 28.8.2014, ale pracovný pomer s touto spoločnosťou bol na základe pracovnej zmluvy z 25.10.2012 dohodnutý len na dobu určitú a to len do 10.09.2014, t.j. pracovný pomer navrhovateľka skončila len krátko pred uplynutím dojednanej doby trvania pracovného pomeru. Okrem toho navrhovateľka bola od 2.9.2014 do 13.5.2015 PN a bola poberateľkou nemocenských dávok v období od septembra 2014 do marca 2015 v priemere vo výške 181,77 eur mesačne a v období apríl - august 2015 jej bolo vyplatených spolu 664,- eur (v priemere 132,80 eur). Od 15.5.2015 bola zamestnaná, ale je pracovný pomer skončil v skúšobnej dobe dňa 23.6.2015. Od 25.06.2015 bola opäť PN, ktorá bola ukončená v auguste 2015. V čase PN tak navrhovateľka mala príjem v priemere v rozpätí od 279 eur, resp. 325,27 eur do 327,97 mesačne. Pri svojej vyživovacej povinnosti k dcére do mája 2015, pri výške príjmu počas PN od septembra 2014 do augusta 2015 eur, pri výške nákladov navrhovateľky na bývanie vo výške 218 eur, na lieky, nebola navrhovateľka schopná sama sa živiť tak, aby mohla zo svojho príjmu zabezpečovať si svoje potreby.

Pojem primeraná výživa (§72 ods. 1 Zákona o rodine) je pojmom širším ako len náklady na stravovanie, zahŕňa aj náklady na uspokojovanie ďalších nevyhnutných životných potrieb odôvodneným vekom, zdravotným stavom, spôsobom života. Navrhovateľka má mieru poklesu schopnosti pracovať v rozsahu 50% (55%). Pri uplatnení sa na trhu práce je limitovaná svojím zdravotným stavom a teda môže vykonávať len práce, ktoré zodpovedajú jej zdravotnému stavu. Dôkazom nepriaznivého zdravotného stavu navrhovateľky je jej dlhodobá PN od septembra 2014 s krátkou prestávkou do augusta 2015. Z dosahovaného príjmu nie je navrhovateľka schopná uspokojiť si svoje potreby, resp. je schopná si ich uspokojiť len sčasti. Odporcov príjem tak ako je vyššie uvedený v predmetnom období za trvania jeho zamestnania predpokladá, že je v možnostiach odporcu prispievať na výživu navrhovateľky sumou 100 eur mesačne a v neskoršom období v jeho schopnostiach v takejto sume prispievať i naďalej.

Súd priznal navrhovateľke príspevok na výživu vo výške 100 eur mesačne počnúc dňom 11.11.2014, t.j. od podania návrhu v súlade s návrhom navrhovateľky.

Zročné výživné súd povolil odporcovi vyrovnáť v splátkach tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Ani jeden z účastníkov nežiadal nahradiť trovy konania, súd preto rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu.

Navrhovateľka je v tomto konaní osobne oslobodená od súdnych poplatkov podľa § 4 ods. 2 písm. e) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, preto podľa výsledku konania je povinný zaplatiť súdny poplatok z návrhu podľa § 2 ods. 2 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov odporca. Výška súdneho poplatku 72 eur je vypočítaná podľa položky 8 a) Sadzobníka súdnych poplatkov v spojitosti s § 7 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods.3 O.s.p./ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.