

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 14Co/131/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114208478  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Podhorová  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6114208478.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, právne zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 47 233 516, proti odporcovi: V. P., nar. XX. XX. XXXX, bytom T. XXXX/X, V. V., štátny občan SR, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, so sídlom Šafárikovo námestie 7, 811 02 Bratislava, IČO: 42 362 962, právne zastúpeného JUDr. Patrikom Podhorským, advokátom, so sídlom Zámocká 36, 811 01 Bratislava, o zaplatenie 500,91 Eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 07. 12. 2014 č. k. 13C/119/2014 - 61, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu v napadnutom výroku o určení povinnosti navrhovateľa nahradit' vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy konania **p o t v r d z u j e .**

Vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd napadnutým rozsudkom zamietol návrh navrhovateľa, ktorým sa navrhovateľ domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 500,91 Eur z titulu Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX. Návrh súd zamietol, keď úver považoval za bezúročný a bez poplatkov, čím navrhovateľovi vzniklo právo len na vrátenie skutočne poskytnutých peňažných prostriedkov. Súd zistil, že odporca uhradil navrhovateľovi viac, ako mu bolo poskytnuté, a preto návrh ako nedôvodný v celom rozsahu zamietol. O náhrade trov konania súd rozhodol prvostupňový súd s poukazom na ustanovenie § 142 ods. 1 O. s. p., úspešnému odporcovi náhradu trov konania nepriznal, pretože ju nepožadoval. Priznal náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu, a to vo výške 1/3 uplatnených trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby a dva režijné paušály majú za to, že takto priznané trovy právneho zastúpenia sú primerané a zodpovedajúce účelu právneho zastúpenia v prejednávanej veci.

Proti rozsudku okresného súdu vo výroku o náhrade trov konania vedľajšiemu účastníkovi podal odvolanie v zákonom stanovenej lehote navrhovateľ. Tvrdí, že napadnutý výrok je v rozpore s procesnou úpravou vedľajšieho účastníctva a úpravou náhrady trov konania. Z hľadiska výsledku konania, ktorý je rozhodujúci pre aplikáciu ustanovenia § 142 ods. 1 O. s. p., vedľajší účastník nemá vo vzťahu k úspechu či neúspechu v tomto konaní žiadny vzťah. Nie je preto možné aplikovať zásadu úspechu v konaní pri rozhodovaní o náhrade trov konania na vedľajšieho účastníka. Uplatnenie nároku na náhradu trov konania vedľajším účastníkom považuje za odporujúce dobrým mravom a považuje ho za evidentne motivované snahou o dosiahnutie prospechu titulom uplatnenia náhrady trov konania. Namietal voči účelnosti vynaložených trov konania. Vyjadruje názor, že vedľajší účastník - združenie na ochranu spotrebiteľa má byť v rámci súdneho konania spôsobilý bez potreby splnomocnenia advokáta zastupovať účastníka v konaní. Poukázal na viaceré súdne rozhodnutia, v ktorých neboli vedľajšiemu účastníkovi priznané trovy konania. Navrhol zmeniť napadnutý rozsudok tak, že vedľajšiemu účastníkovi súd nárok na náhradu trov právneho zastúpenia neprizná.

Vedľajší účastník v písomnom vyjadrení k podanému odvolaniu požaduje rozhodnutie okresného súdu potvrdiť. Poukazuje na svoju aktivitu v konaní, keď vzniesol v písomnom vyjadrení námietku premlčania, poukázal na vady kontraktačného procesu. Opodstatnenosť trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníctva potvrdzuje aj judikatúra, na ktorú vo vyjadrení poukázal. Vytýka navrhovateľovi, že sám využil zákonné právo a je zastúpený advokátskou kanceláriou, pričom toto právo upiera vedľajšiemu účastníkovi, čo je v rozpore s čl. 47 ods. 2 Ústavy SR. V prípade úspechu uplatnil náhradu trov odvolacieho konania.

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec v medziach daných ustanovením § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. Napadnuté rozhodnutie okresného súdu ako vecne správne podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil.

Odvolací súd považuje napadnuté rozhodnutie prvostupňového súdu za vecne správne ako vo výroku, tak aj v časti jeho odôvodnenia. Dôvody, pre ktoré priznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania za dva úkony právnej služby spolu s dvoma režijnými paušálmi, a to v rozsahu 1/3 takto uplatnených trov, považuje za správny postup a s takýmto odôvodnením sa v celom rozsahu stotožňuje. Odvolací súd nemôže akceptovať argumentáciu navrhovateľa, podľa ktorej vedľajší účastník zásadne má byť spôsobilý aj bez zastúpenia advokátom chrániť záujmy spotrebiteľa; takýto názor nezodpovedá relevantnej právnej úprave a je v rozpore aj so základným ústavným právom (článok 47 ods. 2 Ústavy SR), teda v civilnom súdnom konaní sa dať zastúpiť kvalifikovaným splnomocneným právnym zástupcom, advokátom, čomu zodpovedá aj právo na náhradu trov konania. V danej veci je bez akýchkoľvek pochybností zrejmé, že vedľajší účastník po tom, ako mu súd doručil žalobný návrh s prílohami, zaslal k veci vyjadrenie, v ktorom pomerne obširne reagoval na žalobný návrh, keď vec podrobil skúmaniu občianskoprávneho režimu záväzku, zaoberal sa otázkou vzniku zmluvy a obsahu zmluvy namietajúc jej nedostatky, ďalej neprimerane vysoké úroky a poplatky za poskytnutie úveru, ktoré dojednania označil za odporujúce dobrým mravom a ako také za neplatné. Vzniesol tiež námietku premlčania celého uplatneného práva majúc za to, že v danom prípade vzhľadom na neexistenciu platnej zmluvy bolo potrebné aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka o bezdôvodnom obohatení, kedy plynutie premlčacej doby začalo plynúť odo dňa nasledujúceho od poskytnutia finančných prostriedkov. Pokiaľ za takéhoto stavu prvostupňový súd dospel k záveru, že je dôvodné priznať vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby, avšak len v rozsahu 1/3, nemá odvolací súd dôvod na jeho zmenu, rozhodnutie považuje za vecne správne a náležité odôvodnené.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd napadnuté rozhodnutie s poukazom na ustanovenie § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil.

Odvolací súd napriek úspechu vedľajšieho účastníka v odvolacom konaní považoval za neprimerané priznať mu náhradu trov odvolacieho konania z dôvodu, že predmetom konania ostali len trovy, kde súd ex offio je povinný túto otázku posúdiť bez ohľadu na to, akými dôvodmi účastník argumentuje (vyjmúc osobitné prípady, napr. aplikácia ustanovenia § 150 O. s. p.). Podľa § 151 ods. 1 O. s. p. o povinnosti nahraďiť trovy konania rozhoduje súd na návrh, účastník je povinný trovy vyčíslieť. Podľa ods. 5 tohto zákonného ustanovenia trovy konania určí súd podľa sadzobníkov a podľa zásad platných pre náhradu mzdy a hotových výdavkov. Riadi sa preto pritom ustanovením § 142 a nasl. O. s. p. Vyjadrenia založené na obhajobe možnosti dať sa zastúpiť splnomocneným advokátom s odkazom na existujúcu judikatúru, nepovažuje odvolací súd za účelne vynaložené trovy odvolacieho konania, ktoré by mali, resp. mohli prispieť v obdobných veciach k správne a spravodlivému rozhodnutiu o náhrade trov konania. Rozhodnutie senátu krajského súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.